

Bản án số: 22/2018/HS-PT

Ngày: 29 - 3 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Chu Long Kiếm

Các Thẩm phán: Ông Lê Xuân Sơn

Ông Phạm Văn Tuệ

- Thư ký phiên toà: Bà Hoàng Hồng Hạnh - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Bà Hoàng Thu Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 21/2018/HSPT ngày 12 tháng 02 năm 2018 đối với các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 92/2017/HSST ngày 29 tháng 12 năm 2017 của Toà án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Đỗ Đức H, sinh ngày: 02/4/1985 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn P, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Cắt tóc; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông H1, sinh năm 1953 và bà H2, sinh năm 1965; vợ: H3, sinh năm 1988, con: Có 02 con, sinh năm 2012 và 2014; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Tốt; bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/7/2017 đến ngày 24/8/2017 được thay đổi bằng biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh, có mặt.

2. Hoàng Văn C (tên gọi khác: C C1), sinh ngày: 07/6/1991 tại thành phố S, tỉnh Lạng Sơn.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn Đ, xã M, thành phố S, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 08/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông C2 (đã chết) và bà C3, sinh năm 1962; vợ: C4, sinh năm 1992, con: Có 01 con, sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Tốt; bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/7/2017 đến ngày 24/8/2017 được thay đổi bằng biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh, có mặt.

Ngoài ra trong vụ án còn có 01 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 22/6/2017, lực lượng chức năng khi tiến hành kiểm tra hành chính hiệu cắt tóc N tại số 50, tổ 2, khối 1, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lạng Sơn phát hiện R (sinh năm 1981, trú tại: số 13, ngõ 5, đường N, phường N, thành phố S, tỉnh Lạng Sơn) đang đánh bạc thông qua máy trò chơi “bắn cá” của Đỗ Đức H (Sinh năm 1985, chủ hiệu cắt tóc N) nên đã tiến hành lập biên bản vi phạm hành chính đối với H và R. Tạm giữ tại chỗ: 01 máy bắn cá loại 08 cần điều khiển có chiều cao: 80cm, rộng: 1,3m, dài: 0,2m

Tại Cơ quan điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn, các đối tượng khai nhận:

Khoảng cuối tháng 02/2017, Đỗ Đức H sang Trung Quốc theo đường mòn thuộc khu vực B, xã A, huyện E, tỉnh Lạng Sơn mua máy chơi điện tử “bắn cá” với số tiền 40.000.000 đồng (bốn mươi triệu đồng) đặt tại cửa hiệu cắt tóc N với mục đích tổ chức hoạt động đánh bạc thông qua máy trò chơi điện tử nêu trên. Hình thức đánh bạc của Đỗ Đức H và những người đến đánh bạc qua máy “bắn cá” là quy đổi ra tiền Việt Nam đồng với tỷ lệ 10.000 đ (mười nghìn đồng) đổi được 1.000 (một nghìn) điểm. Người chơi dùng số tiền đã nạp để chơi bằng cách điều khiển súng bắn các loại cá, khi bắn trúng làm cá nổ thì sẽ được cộng điểm theo từng loại đạn đã nạp (máy có 100 loại đạn tương ứng với số điểm, thấp nhất là 10 điểm, cao nhất là 1000 điểm, có nhiều loại cá, loại cá bé nhất gọi là cá con có màu đỏ khi nổ thì được điểm với hệ số nhân đôi, loại cá to gọi là cá tiên có kích cỡ to nhất khi bị bắn nổ thì nhân nhiều lần với loại đạn tương ứng, thường được nhân từ khoảng 100 lần đến 200 lần). Quá trình bắn cá có thể chỉ cần 01 viên đạn trúng thì cá nổ và cũng có thể phải bắn nhiều viên trúng thì cá mới nổ và được cộng điểm. Sau khi ngừng chơi, nếu người chơi dư điểm thì Đỗ Đức H sẽ trả tiền tương ứng theo tỷ lệ quy đổi trên, nếu người chơi thua hết thì Đỗ Đức H được hưởng lợi từ số tiền mà người chơi đã đổi ra điểm để chơi.

Căn cứ biên bản vi phạm hành chính và tài liệu có trong hồ sơ, xét thấy vụ vi phạm hành chính có dấu hiệu tội phạm “Đánh bạc” quy định tại điều 248 Bộ luật hình sự, ngày 22/7/2017 Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh Lạng Sơn đã ra quyết định chuyển hồ sơ vụ vi phạm hành chính có dấu hiệu tội phạm để truy cứu trách nhiệm hình sự.

Quá trình điều tra, Đỗ Đức H khai từ tháng 3/2017 đến 22/6/2017 đã cùng đánh bạc bằng hình thức trò chơi điện tử “bắn cá” tại hiệu tóc của mình đối với các đối tượng Q, Hoàng Văn C, X, Y, R, cụ thể:

Hành vi đánh bạc của Q: Ngày 14/3/2017 Q mượn xe mô tô biển kiểm soát 12P.052.06 của Z (sinh năm 1988, trú tại: số 12, ngõ 10, đường V, phường V1, thành phố S, tỉnh Lạng Sơn) và điều khiển xe của Z đến thẳng quán điện tử của Đỗ Đức H. Tại đây qua trao đổi thỏa thuận các lần đánh bạc giữa Đỗ Đức H và Q như sau: Q đưa 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) cho Đỗ Đức H đổi được 20.000 (hai mươi nghìn) điểm chơi bắn cá. Khi thua hết số tiền mang theo thì Q đã cầm cố chiếc xe mô tô mượn của Z với Đỗ Đức H được 6.500.000đ (sáu triệu

năm trăm nghìn đồng) và quy đổi được 650.000 (sáu trăm năm mươi nghìn) điểm để tiếp tục chơi bắn cá. Q chơi thua hết tiền nên đi về. Khoảng 14 giờ ngày hôm sau, Q lại tiếp tục đến quán của Đỗ Đức H lấy thêm 1.000.000đ (một triệu đồng) quy ra 100.000 (một trăm nghìn) điểm và tiếp tục tính vào số tiền cầm cố chiếc xe mô tô của Z lại thua hết. Sau lần đó, Q không đến chỗ Đỗ Đức H chơi bắn cá và chuộc chiếc xe về nữa. Tổng cộng, Q thua số tiền bắn cá đối với Đỗ Đức H là 7.700.000 đồng (bảy triệu bảy trăm nghìn đồng).

Hành vi đánh bạc của Hoàng Văn C cùng với Đỗ Đức H trong các lần đánh bạc như sau: Ngày 15/6/2017, Hoàng Văn C đến cửa hiệu cắt tóc biển N của Đỗ Đức H đánh bạc bằng máy trò chơi điện tử bắn cá. Do không có tiền chơi nên Hoàng Văn C đã cầm cố 01 điện thoại di động Iphone 6 với số tiền là 4.000.000đ (bốn triệu đồng) quy đổi thành 400.000 (bốn trăm nghìn) điểm để chơi bắn cá bị thua hết tiền. Ngày hôm sau Hoàng Văn C lại sang hiệu cắt tóc của Đỗ Đức H mang 4.000.000đ (bốn triệu đồng) để chuộc lại chiếc điện thoại Iphone 6, sau đó Hoàng Văn C đã cầm cố chiếc điện thoại Iphone 5S lấy 3.000.000đ (ba triệu đồng) tương đương 300.000 (ba trăm nghìn) điểm đánh bạc và thua hết. Ngày 17/6/2017 Hoàng Văn C tiếp tục đến quán của Đỗ Đức H để đánh bạc. Lần này Hoàng Văn C cầm cố chiếc xe mô tô hiệu YAMAHA NOUVO biển kiểm soát 12P1 – 6321 với Đỗ Đức H lấy số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng) quy đổi ra được 500.000 (năm trăm nghìn) điểm đánh bạc và thua hết. Tổng cộng Hoàng Văn C thua số tiền bắn cá với Đỗ Đức H là 12.000.000đ (mười hai triệu đồng)

Hành vi đánh bạc của X (tên gọi khác là X1), sinh năm 1962, trú tại: Khu tập thể nhà máy xi măng, thôn Đ, xã M, thành phố S, tỉnh Lạng Sơn và Y, sinh năm 1989, trú tại: Tổ 1, khối 5, xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn như sau: Khoảng tháng 3/2017 X rủ Y lên hiệu cắt tóc Đỗ Đức H để đánh bạc bằng máy trò chơi điện tử bắn cá và được Y đồng ý. Sau đó X chở Y bằng xe mô tô YAMAHA FORCE biển kiểm soát 12F5-7679 của mình tới quán của Đỗ Đức H. Do không có tiền chơi nên cả hai thỏa thuận cầm cố chiếc xe với Đỗ Đức H với số tiền là 4.000.000đ (bốn triệu đồng), quy đổi ra 400.000 (bốn trăm nghìn) điểm để đánh bạc. X chia cho Y 500.000đ (năm trăm nghìn đồng) tương đương 50.000 (năm mươi nghìn) điểm để Y chơi, còn 3.500.000đ (ba triệu năm trăm nghìn đồng), X quy đổi được 350.000 (ba trăm năm mươi nghìn) điểm để chơi. X và Y chơi bắn cá và thua hết số tiền đã quy đổi.

Hành vi đánh bạc của R, sinh năm 1981, trú tại số nhà 13, ngõ 5, đường N, phường N, thành phố S, tỉnh Lạng Sơn: Ngày 22/6/2017 R đến cửa hàng cắt tóc biển hiệu N, tại đây R đã bỏ tiền 200.000 (hai trăm nghìn) đưa cho Đỗ Đức H đổi lấy 20.000 (hai mươi nghìn) điểm để đánh bạc trò bắn cá, khi R đang chơi thì tổ công tác Đội phòng chống tệ nạn xã hội và Mua bán người, Phòng cảnh sát hình sự - Công an tỉnh Lạng Sơn kiểm tra phát hiện lập biên bản vi phạm hành chính.

Với nội dung vụ án nêu trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số: 92/2017/HSST ngày 29/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã quyết định: Tuyên bố các bị cáo Đỗ Đức H, Trần Tuấn Q, Hoàng Văn C phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1, 3 Điều 248; Điều 33; điểm p, h khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C. Áp dụng điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đỗ Đức H.

Xử phạt bị cáo Đỗ Đức H 09 (chín) tháng tù. Được trừ thời gian đã tạm giam 28 ngày. Bị cáo còn phải chấp hành hình phạt tù là 08 tháng 02 ngày. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Phạt bị cáo Đỗ Đức H số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng) sung quỹ Nhà nước.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn C 04 tháng tù. Được trừ thời gian đã tạm giam 28 ngày. Bị cáo còn phải chấp hành hình phạt tù là 03 tháng 02 ngày. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra bản án còn tuyên phạt bị cáo Q 09 (chín) tháng tù, phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Trong các ngày 08/01/2018, 11/01/2018 các bị cáo Hoàng Văn C, Đỗ Đức H kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Kiểm sát viên tại phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Đơn kháng cáo của các bị cáo làm trong hạn luật định là hợp lệ, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo với tội danh "Đánh bạc" là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Bị cáo Đỗ Đức H đã tự thú, khai báo với cơ quan điều tra về việc trước đó, các đối tượng Q, Hoàng Văn C đến nhà mình đánh bạc dưới hình thức chơi trò chơi điện tử bắn cá, từ đó giúp cơ quan điều tra bắt được các đối tượng Q, Hoàng Văn C và có đầy đủ cơ sở khởi tố vụ án, vì vậy cần áp dụng thêm cho bị cáo Đỗ Đức H tình tiết giảm nhẹ "người phạm tội tự thú" quy định tại điểm o khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999, việc cấp sơ thẩm chưa áp dụng tình tiết giảm nhẹ này cho bị cáo Đỗ Đức H là có thiếu sót, cần rút kinh nghiệm. Tòa án cấp phúc thẩm cần khắc phục bổ sung. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất mức độ hành vi phạm tội, áp dụng đầy đủ tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo Hoàng Văn C là thành khẩn khai báo và phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại các điểm p, h khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999, tuy nhiên mức hình phạt 04 tháng tù cấp sơ thẩm tuyên phạt đối với bị cáo là có phần nghiêm khắc, bởi bị cáo Hoàng Văn C là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, số tiền đánh bạc không lớn, nhận thức pháp luật còn hạn chế, sau khi bị bắt mới nhận thức được hành vi chơi bắn cá ăn tiền là vi phạm pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Đỗ Đức H xuất trình biên lai thu tiền tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc để thi hành án đối với hình phạt bổ sung là phạt tiền; bị cáo Đỗ Đức H và bị cáo Hoàng Văn C đều có đơn xác nhận có hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính duy nhất trong gia đình, luôn chấp hành đầy đủ các chủ trương đường lối của Đảng, chính sách pháp luật của Nhà nước, do đó các bị cáo Đỗ Đức H và bị cáo Hoàng Văn C được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999. Đây là những tình tiết mới cần được xem xét khi lượng hình. Thấy rằng, các bị cáo có thể tự cải tạo bản thân, không ảnh hưởng đến tình hình đấu tranh phòng chống tội phạm tại địa phương. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều

355 và điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 chấp nhận kháng cáo sửa nội dung bản án sơ thẩm, chuyển hình phạt từ tù giam sang cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với các chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án cũng như bản án của Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn đã xét xử các bị cáo về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 248 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C kháng cáo yêu cầu xin được hưởng án treo.

[3] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Đỗ Đức H, Hội đồng xét xử thấy rằng, bị cáo Đỗ Đức H có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng. Về tình tiết giảm nhẹ, cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo Đỗ Đức H hai tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo và phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại các điểm p, h khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999. Xét thấy, trong lúc bị cáo Đỗ Đức H cùng R đang chơi đánh bạc thì tổ công tác Đội phòng chống tệ nạn xã hội và Mua bán người, Phòng cảnh sát hình sự - Công an tỉnh Lạng Sơn kiểm tra phát hiện lập biên bản vi phạm hành chính, bị cáo Đỗ Đức H đã tự thú, khai báo với cơ quan điều tra về việc trước đó, các đối tượng Q, Hoàng Văn C đến nhà mình đánh bạc dưới hình thức chơi trò chơi điện tử bắn cá, từ đó giúp cơ quan điều tra bắt được các đối tượng Q, Hoàng Văn C và có đầy đủ cơ sở khởi tố vụ án, vì vậy cần áp dụng thêm cho bị cáo Đỗ Đức H tình tiết giảm nhẹ “người phạm tội tự thú” quy định tại điểm o khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999, việc cấp sơ thẩm chưa áp dụng tình tiết giảm nhẹ này cho bị cáo Đỗ Đức H là có thiếu sót, cần rút kinh nghiệm. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo Đỗ Đức H còn cung cấp thêm Biên lai thu tiền số: AA/2015/0004015 ngày 09 tháng 01 năm 2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc thể hiện bị cáo đã thi hành toàn bộ số tiền phạt bổ sung; đơn xác nhận bị cáo luôn chấp hành tốt chủ trương chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước, do đó bị cáo Đỗ Đức H được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999. Đây là tình tiết mới cần được xem xét khi lượng hình. Như vậy, bị cáo Đỗ Đức H có một tình tiết tăng nặng phạm tội nhiều lần quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự; có bốn tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm h, p, o khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999.

[4] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Hoàng Văn C, Hội đồng xét xử thấy rằng cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất mức độ hành vi phạm tội, áp dụng đầy đủ tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo Hoàng Văn C là thành khẩn khai báo và phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại các điểm p, h khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999, tuy nhiên mức hình phạt 04

tháng tù cấp sơ thẩm tuyên phạt đối với bị cáo là có phần nghiêm khắc, bởi bị cáo Hoàng Văn C là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Hoàng Văn C cung cấp thêm đơn xác nhận bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố đã chết, mẹ hết tuổi lao động lại bị bệnh tim, con nhỏ, vợ chưa có việc làm, bị cáo là lao động chính trong gia đình, bị cáo luôn chấp hành đầy đủ các chủ trương đường lối của Đảng, chính sách pháp luật của Nhà nước, do đó bị cáo Hoàng Văn C được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự 1999. Đây là những tình tiết mới cần được xem xét khi lượng hình.

[5] Trên cơ sở đánh giá về nhân thân, điều kiện phạm tội, mức độ tham gia thực hiện tội phạm, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C. Xét thấy, các bị cáo có đủ điều kiện được hưởng án treo theo Nghị quyết số 01/2013/NQ-HĐTP ngày 06/11/2013 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 60 Bộ luật Hình sự 1999 nên có căn cứ chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C, giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo. Điều đó là phù hợp với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

[6] Do kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[7] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

I. Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C, sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 92/2017/HSST ngày 29/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn về phần hình phạt đối với các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C, cụ thể:

1. Áp dụng khoản 1 Điều 248; điểm p, h, o khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 20; Điều 53; khoản 1, 2, 5 Điều 60 Bộ luật Hình sự 1999.

Xử phạt bị cáo Đỗ Đức H 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”. Thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng, tính từ ngày xét xử phúc thẩm (29/3/2018).

Giao bị cáo Đỗ Đức H cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện L, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Xử phạt bị cáo Đỗ Đức H 5.000.000đ (năm triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước. Xác nhận bị cáo đã nộp 5.000.000 đ (năm triệu đồng) theo Biên lai thu tiền số: AA/2015/0004015 ngày 09 tháng 01 năm 2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 248; điểm p, h khoản 1, 2 Điều 46; Điều 20; Điều 53; khoản 1, 2, 5 Điều 60 Bộ luật Hình sự 1999.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn C 04 (bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”. Thời gian thử thách là 12 (mười hai) tháng, tính từ ngày xét xử phúc thẩm (29/3/2018).

Giao bị cáo Hoàng Văn C cho Ủy ban nhân dân xã M, thành phố S, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

II. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Đỗ Đức H, Hoàng Văn C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các phần quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (29/3/2018)/.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV27 CA tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- TAND huyện Cao Lộc;
- VKSND huyện Cao Lộc;
- CCTHADS huyện Cao Lộc;
- CA huyện Cao Lộc;
- Bị cáo (qua địa chỉ);
- UBND xã T, h. Cao Lộc;
- UBND xã M, tp. Lạng Sơn;
- Lưu: Hồ sơ, Toà Hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Chu Long Kiếm