

Bản án số: 47/2022/HS-ST

Ngày: 22/03/2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Loan

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Đình Hiệp và bà Trần Thanh Vân

- Thư ký phiên tòa: Bà Ma Thị Huyền Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bình Nguyên - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 16 và 22 tháng 3 năm 2022, tại Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 647/2021/TLST-HS ngày 31 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Phạm Văn Ch**, sinh năm 1941 tại Hải Phòng; Tên gọi khác: Không; Nơi cư trú: Tổ 12, phường TT, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Công nhân nghỉ hưu; Trình độ văn hoá: 8/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Phạm Văn Ph; Con bà: Đào Thị Th (đều đã chết); Vợ: Nguyễn Thị T (đã ly hôn); Con: có 05 người con, con thứ nhất sinh năm 1966, con thứ năm sinh năm 1974; Tiền án: Không

Tiền sự: + Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 41162/QĐ-XPHC ngày 10/10/2019 của Công an phường TT, thành phố Thái Nguyên xử phạt Phạm Văn Ch số tiền 750.000 đồng về hành vi vi phạm hành chính “*Ném gạch, đất đá, cát hoặc bất cứ vật gì vào nhà, vào phương tiện giao thông, vào người, đồ vật, tài sản của người khác*” (đến nay chưa nộp phạt).

+ Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 57436/QĐ-XPHC ngày 15/4/2020 của Công an thành phố Thái Nguyên xử phạt Phạm Văn Ch số tiền 3.500.000 đồng về hành vi vi phạm hành chính “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”. (đến nay chưa nộp phạt).

Nhân thân: Trong cùng vụ án này tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 00186/QĐ-XPHC ngày 28/01/2022 của Công an thành phố Thái Nguyên xử phạt Phạm Văn Ch số tiền 1.500.000 đồng về hành vi vi phạm hành chính “*ném chất thải, chất bẩn làm hoen bẩn nhà ở của người khác*” (đến nay chưa nộp phạt).

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam (có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: + Ông Hoàng Bá Th, sinh năm 1942; Nơi cư trú: Tổ 12, phường TT, TP Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên (có đơn xin vắng mặt).

+ Chị Vũ Thị Thúy Ng, sinh năm 1979; Nơi cư trú: Tổ 12, phường TT, TP Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên (có mặt).

Người làm chứng:+ Chị Nguyễn Thị L, sinh năm 1972;

+ Anh Hoàng Tiến Tr, sinh năm 1979

+ Ông Vũ Ngọc V, sinh năm 1950

+ Ông Nguyễn Xuân B, sinh năm 1952

+ Ông Lê Ngộ Ng, sinh năm 1981

Cùng nơi cư trú: Tổ 12, phường TT, TP Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên (những người làm chứng vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phạm Văn Ch và ông Hoàng Bá Th là hàng xóm, cùng trú tại tổ 12, phường TT, thành phố Thái Nguyên, nhà sát cạnh nhau, hai bên có mâu thuẫn từ nhiều năm nay. Ch cho rằng nhà ông Th xả thải mùi hôi, thối sang nhà mình nên Ch nảy sinh ý định sẽ trả thù nhà ông Th bằng cách chuẩn bị 01 ống bằng kim loại dài 2,5m, đường kính 7cm để chọc vỡ cửa sổ nhà ông Th, đồng thời Ch chuẩn bị 01 máy bơm có vòi phun nước, 01 thùng đựng nước tiểu và phân để sau khi chọc vỡ cửa sổ nhà ông Th, Ch sẽ dùng vòi phun nước thải vào bên trong nhà ông Th.

Khoảng 4 giờ 00 phút ngày 15/7/2021, khi gia đình ông Th đang ngủ thì Ch cầm theo 01 ống bằng kim loại đã chuẩn bị từ trước đi từ nhà sang nhà ông Th, Ch dùng hai tay cầm ống kim loại chọc nhiều phát vào ô cửa sổ bằng gỗ dổi ở phòng ngủ của ông Th khiến cửa bị vỡ 01 ô có kích thước 0,6x0,45m, rồi Ch đi về nhà sử dụng máy bơm hút nước thải đã chuẩn bị từ trước, cầm vòi phun chất thải vào bên trong phòng ngủ và trước cửa nhà ông Th. Thấy vậy, ông Th gọi điện và báo cho ông Nguyễn Xuân B là tổ trưởng tổ dân phố đến để giải quyết.

Khoảng 5 giờ cùng ngày, được chị L thông báo, anh Hoàng Tiến Tr (là con đẻ ông Th) cùng vợ là chị Vũ Thị Thúy Ng đến nhà ông Th. Khi đi, anh Tr có cầm theo 01 con dao quắm dài 40cm có gắn cán bằng tre dài 1,1 mét, đường kính 4cm. Đến nơi, thấy tài sản bị phá hỏng, đi vào nhà thấy nồng nặc mùi phân và nước tiểu, anh Tr bức xúc về hành vi của ông Ch đối với bố mình nên anh Tr cầm theo con dao, đi cùng chị Ng và ông Th sang cổng nhà Ch yêu cầu Ch ra nói chuyện.

Thấy vậy bị cáo Ch từ trong nhà cầm theo 01 con dao quắm dài 40cm gắn cán bằng gỗ dài 70cm, đường kính 3,5cm đi ra cổng, Ch đứng ở bên trong cổng sắt còn anh Tr đứng ở bên ngoài cổng, hai bên cầm dao quắm chém nhiều phát về phía nhau nhưng đều không chém trúng vào người nhau, khi 02 con dao chém vào nhau thì con dao của anh Tr bị tuột khỏi cán tre và văng vào cánh tay trái của Ch làm cánh tay trái của Ch bị xây sát. Khi thấy dao của anh Tr rơi khỏi cán tre, anh Tr bỏ chạy thì Ch xông ra cổng, Ch thấy chị Ng đang đứng ở cổng nên Ch dùng dao chém 01 phát trúng vào đầu của chị Ng khiến chị Ng bị thương tích và ngã xuống nền đường. Thấy con dâu bị Ch chém, ông Th đi đến can ngăn và đỡ chị Ng thì bị Ch chém một phát vào bàn tay trái. Sau đó chị Ng đứng dậy đuổi về phía Ch thì bị ngã (tự ngã), phần người bên trái của chị Ng đập xuống đường bê tông. Anh Tr cầm viên gạch ngói (nhặt ở đường) ném về phía Ch nhưng không trúng thì Ch bỏ chạy, sự việc kết thúc. Ông Th và chị Ng được đưa vào Bệnh viện Gang thép Thái Nguyên cấp cứu. Sau đó, Ch cũng đến Bệnh viện Gang thép Thái Nguyên để điều trị vết thương.

Hậu quả: Chị Vũ Thị Thúy Ng bị vết thương sắc gọn vùng trán đỉnh bên phải dài 7cm, sâu sát xương sọ. Cổ chân trái sưng nề hạn chế vận động bàn chân trái. Kết quả chụp X- Quang: Vỡ mắt cá ngoài chân trái. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 542/TgT ngày 05/8/2021 của Tr tâm Pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận: Chị Vũ Thị Thúy Ng bị vỡ mắt cá ngoài cẳng chân (T) ảnh hưởng vận động khớp cổ chân; hiện tại có 01 vết sẹo vết thương phần mềm vùng mặt KT nhỏ. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 14%.

Tại văn bản giải thích về nội dung kết luận giám định số 1075 ngày 13/9/2021 của Tr tâm Pháp y tỉnh Thái Nguyên đối với thương tích của Vũ Thị Thúy Ng xác định: “Vỡ mắt cá ngoài cẳng chân (T) ảnh hưởng vận động khớp cổ chân, tỷ lệ: 11%; Sẹo vùng trán đỉnh bên (P), tỷ lệ: 3%”.

Ông Hoàng Bá Th bị vết thương sắc gọn ở gốc ngón 02 tay trái chạy từ gan tay đến mu tay dài 4cm. Kết quả chụp X- Quang bàn tay: Không có tổn thương xương. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 543/TgT

ngày 03/8/2021 của Tr tâm Pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận: Hiện tại ông Hoàng Bá Th có 01 sẹo vết thương phần mềm KT Tr bình. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 2%.

Phạm Văn Ch bị vết xây sát, bầm dập dài 10cm ở 1/3 trên mặt trước ngoài cánh tay trái. Kết quả chụp X- Quang: Không có tổn thương xương. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 550/TgT ngày 09/8/2021 của Tr tâm Pháp y tỉnh Thái Nguyên kết luận: Hiện Phạm Văn Ch có 01 vết sẹo vết thương phần mềm KT Tr bình. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 2%.

Tài sản bị thiệt hại: 01 cửa sổ bằng gỗ đôi kích thước 2x1,5m bị vỡ một ô gỗ kích thước 0,6x0,45m, đã qua sử dụng. Tại bản kết luận định giá tài sản số 245/HĐĐGTS ngày 06/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Thái Nguyên kết luận: 01 cửa sổ bằng gỗ đôi kích thước 2x1,5m bị vỡ một ô gỗ kích thước 0,6x0,45m, đã qua sử dụng bị thiệt hại là 400.000 đồng.

Ngày 15/7/2021, chị Vũ Thị Thúy Ng có đơn đề nghị khởi tố vụ án. Ngày 23/7/2021, ông Hoàng Bá Th có đơn đề nghị khởi tố vụ án hình sự.

Tại bản cáo trạng số 07/VKS-CT ngày 27/12/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố Phạm Văn Ch về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 178 và tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận: Khoảng 4 giờ 00 phút ngày 15/7/2021, bị cáo cầm theo 01 ống bằng kim loại đã chuẩn bị từ trước đi từ nhà sang nhà ông Th, Ch dùng hai tay cầm ống kim loại chọc nhiều phát vào ô cửa sổ bằng gỗ ở phòng ngủ của ông Th khiến cửa bị vỡ, sau đó bị cáo đi về nhà sử dụng máy bơm hút nước thải (phân và nước tiểu) đựng trong thùng phuy đã chuẩn bị từ trước, dùng vòi phun chất thải vào trong phòng ngủ và trước cửa nhà ông Th. Đến khoảng 05 giờ cùng ngày, bị cáo đang ở trong nhà thì anh Tr cầm theo dao quắm, đi cùng ông Th và chị Ng sang cổng nhà bị cáo chửi bới. Bị cáo đã cầm theo dao quắm dài khoảng 40cm gắn cán bằng gỗ dài 70cm, đường kính 3,5cm đi ra cổng, bị cáo đứng ở bên trong cổng sắt còn anh Tr đứng ở bên ngoài cổng, hai bên cầm dao quắm chém nhiều phát về phía nhau nhưng đều không chém trúng vào người nhau. Sau đó con dao của anh Tr bị tuột khỏi cán tre văng vào cánh cổng sắt, văng vào làm bị cáo bị thương cánh tay trái. Sau khi dao bị gãy cán, anh Tr bỏ chạy lùi ra ngõ thì bị cáo xông ra cổng, thấy chị Ng đang đứng chửi nên bị cáo dùng dao chém 01 phát trúng vào đầu của chị Ng khiến chị Ng bị thương tích và ngã xuống nền đường. Sau đó do bị anh Tr, ông Th cầm đá

ném nên bị cáo bỏ chạy ra ngõ. Bị cáo chém chị Ng, ông Th là do những người này đã xông vào nhà bị cáo trước.

Bị cáo nhất trí với các nội dung mô tả về các hành vi làm hư hỏng cửa sổ và gây thương tích chị Ng, ông Th bản Cáo trạng đã nêu. Tuy nhiên bị cáo xác định bị cáo làm như vậy là có nguyên do chính đáng, do lỗi của gia đình ông Th đã nhiều lần xả thải sang nhà bị cáo và cầm dao gây gỗ xông vào cổng nhà bị cáo trước. Do đó trong vụ án này bị cáo xác định không có lỗi.

Bị hại là chị Vũ Thị Thúy Ng trình bày diễn biến sự việc, nhất trí với kết luận giám định thương tích và đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt nghiêm đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự chị Ng tự nguyện rút yêu cầu giải quyết vấn đề bồi thường, không yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản tiền viện phí, thiệt hại sức khỏe nữa. Ông Hoàng Bá Th có đơn xin rút yêu cầu giải quyết trách nhiệm dân sự, không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại tài sản và sức khỏe.

Trong phần luận tội, Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Phạm Văn Ch phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và tội “Cố ý gây thương tích“. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 178, điểm a khoản 1 Điều 134; điểm o, i, s khoản 1 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; điểm a khoản 1 **Điều 55** của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản; từ 06 đến 09 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Tổng hợp hình phạt đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hai bị hại không yêu cầu giải quyết nên không đề nghị đặt ra xem xét; tịch thu tiêu hủy các vật chứng và miễn án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị hại không có ý kiến tranh luận, nhất trí với các nội dung Viện kiểm sát đã nêu trong bản luận tội. Bị cáo có ý kiến tranh luận cho rằng hành vi gây thương tích đối với chị Ng, và ông Th của bị cáo xuất phát từ lý do chính đáng vì gia đình bị hại xâm phạm nơi ở của bị cáo bất hợp pháp. Còn việc bị cáo phá hỏng cửa sổ của ông Th không nhằm mục đích làm hư hỏng tài sản mà nhằm trả thù do gia đình ông Th nhiều lần xả thải sang nhà của bị cáo gây mùi hôi thối. Vì vậy bị cáo không nhất trí với bản luận tội đã đánh giá. Bị cáo thừa nhận các hành vi của mình nhưng cho rằng Viện kiểm sát buộc bị cáo phạm hai tội bị cáo không nhất trí. Tại lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo đúng quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, xem xét khách quan toàn bộ các chứng cứ, ý kiến đề nghị của kiểm sát viên, lời khai của bị cáo tại phiên tòa, lời khai của các bị hại và những người tham gia tố tụng khác có trong hồ sơ

vụ án. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được đảm bảo thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ; không ai có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Cơ quan điều tra Công an thành phố Thái Nguyên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Xét về hành vi của các bị cáo Hội đồng xét xử thấy rằng: Quá trình điều tra, truy tố đã thu thập đầy đủ tài liệu chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn khách quan, phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, biên sự việc, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận định giá, lời khai của các bị hại, lời khai của người làm chứng, vật chứng và các tài liệu khác đã được thu thập trong hồ sơ vụ án. Từ các chứng cứ trên đủ cơ sở xác định:

Khoảng 4 giờ ngày 15/7/2021, tại tổ 12, phường TT, thành phố Thái Nguyên, do mâu thuẫn từ trước, Phạm Văn Ch có hành vi sử dụng 01 ống kim loại rỗng, dài 2,5cm chọc vỡ 01 ô cửa sổ bằng gỗ dổi của gia đình ông Hoàng Bá Th mục đích để bơm chất thải là phân và nước tiểu vào phòng ngủ của ông Th. Năm 2020, bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính số tiền 3.500.000 đồng về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản. Bị cáo không thắc mắc khiếu nại gì về quyết định xử lý vi phạm hành chính nói trên, chưa nộp khoản tiền phạt theo quyết định xử phạt vi phạm hành chính nay lại có hành vi cố ý làm hỏng cánh cửa sổ gỗ của gia đình ông Hoàng Bá Th gây thiệt hại trị giá 400.000 đồng. Như vậy hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự: *“1. Người nào ... cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới 50 triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây..... thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng , phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến ba năm.*

a. Đã bị xử phạt vi phạm hành chính về một trong các hành vi quy định tại điều này mà còn vi phạm”.

Sau khi xảy ra sự việc trên, do bức xúc trước hành vi của bị cáo, ông Th, con trai và con dâu đến công yêu cầu bị cáo ra nói chuyện rõ ràng thì hai bên xảy ra xô sát cãi chửi nhau. Phạm Văn Ch đã có hành vi sử dụng 01 con dao quắm dài khoảng 40cm, gắn chuôi gỗ dài 70cm chém vào đầu của chị Vũ Thị Thúy Ng khiến chị Ng bị tổn hại 3% sức khỏe. Ông Th vào can ngăn thì bị Ch sử dụng con dao trên chém vào tay trái khiến ông Th bị tổn hại 2% sức khỏe. Tại

khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự quy định “1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: a) Dùng... hung khí nguy hiểm;”

Các bị hại có yêu cầu khởi tố vụ án về tội cố ý thương tích là có căn cứ. Tại phiên tòa và trong quá trình điều tra, truy tố bị cáo Ch đều khai nhận rõ toàn bộ hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản và cố ý gây thương tích như trên. Bản thân bị cáo cũng xác định bị cáo và gia đình ông Th đã mâu thuẫn nhiều năm nhưng bị cáo không đề nghị cơ quan có thẩm quyền nào xem xét giải quyết. Nguyên nhân xảy ra xô sát xuất phát từ hành vi của bị cáo trước (phá cửa sổ, bom phân và nước tiểu vào phòng ngủ của ông Th). Do đó việc ông Th, chị Ng, anh Tr bức xúc đến nhà tìm bị cáo để làm rõ là có thể lý giải. Bị cáo cho rằng hành vi của mình là biện pháp tự bảo vệ tài sản, tính mạng, sức khỏe của bản thân mình trước hành vi vi phạm pháp luật của bị hại là không có căn cứ. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên truy tố bị cáo Phạm Văn Ch về các tội danh và điều luật như trên là đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất hành vi phạm tội: Trong vụ án này, bị cáo phạm hai tội, các hành vi phạm tội của bị cáo đều thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, xâm phạm đến tài sản, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bức xúc cho nhân dân nơi cư trú. Hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của bị cáo là cố ý, có sự chuẩn bị tính toán trước. Việc cố ý gây thương tích là bộc phát nhất thời, phạm tội đối với nhiều người. Bị cáo tự mình thực hiện hành vi phạm tội, không có đồng phạm khác.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo là người cao tuổi, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, giá trị tài sản gây thiệt hại không lớn. Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo rõ ràng các hành vi của mình, tuy nhiên không có thái độ ăn năn hối cải là do yếu tố nhận thức pháp luật của bị cáo còn hạn chế do đó cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm o, i, s (đối với cả hai tội), điểm h (đối với tội Cố ý làm hư hỏng tài sản) khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Trong vụ án này bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội đối với người đủ 70 tuổi trở lên” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[5] Xét nhân thân của bị cáo thì thấy: Bị cáo trước đây là công nhân, nay đã nghỉ hưu nhiều năm, đã ly hôn, hiện sống một mình không ở cùng vợ con. Đáng lẽ ở độ tuổi này bị cáo phải là tấm gương sống có lý có tình cho thế hệ trẻ

nhìn nhận học tập. Tuy nhiên xuất phát từ những mâu thuẫn nhỏ với hàng xóm liền kề, bị cáo nhiều lần có hành vi vi phạm hành chính, đã bị cơ quan có thẩm quyền xử phạt nhưng không có thái độ ăn năn hối lỗi, cố tình không nộp phạt thể hiện thái độ coi thường pháp luật của bị cáo. Bị cáo bị mất thị lực một mắt (mắt trái) do tai nạn trong cuộc sống đã nhiều năm, bị cáo không phải trường hợp khuyết tật, song ít nhiều cũng bất tiện trong cuộc sống.

[6] Sau khi xét hành vi, tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo phạm nhiều tội, tuy nhiên đều thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Nhưng trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ không ăn năn hối cải, thách thức gia đình bị hại, coi thường pháp luật. Hội đồng xét xử đánh giá khả năng tự cải tạo giáo dục của bị cáo là thấp. Do đó cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc để răn đe giáo dục riêng và phòng ngừa chung, xét thấy mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đề xuất áp dụng đối với bị cáo là phù hợp, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Tại phiên tòa, các bị hại không yêu cầu Tòa án xem xét giải quyết vấn đề bồi thường thiệt hại về tài sản và thiệt hại về sức khỏe. Xét thấy ý kiến trên của hai bị hại là tự nguyện do đó Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[8] Về vật chứng của vụ án: 01 con dao quắm dài 40cm, bản dao rộng 6cm, màu đen có chuôi tre dài 1,1m, chu vi 4cm, đã qua sử dụng cần tịch thu tiêu hủy; 01 con dao quắm dài 40cm bằng kim loại, bản dao rộng 6cm, gấn chuôi gỗ dài 70cm, đường kính 3,5cm, đã qua sử dụng cần tịch thu tiêu hủy; 01 ống kim loại rỗng, dài 2,5m, đường kính 7cm, đã qua sử dụng cần tịch thu tiêu hủy; 01 ô cửa sổ bằng gỗ bị vỡ không thu hồi được.; 01 USB được niêm phong trong phong bì dán kín, tiếp tục chuyển theo hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo là người cao tuổi được miễn án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong vụ án này, bị cáo còn có hành vi *“ném chất thải, chất bẩn làm hoen bẩn nhà ở của người khác”*, tuy nhiên đây là hành vi vi phạm hành chính, không cấu thành tội phạm. Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 00186/QĐ-XPHC ngày 28/01/2022, Công an thành phố Thái Nguyên xử phạt Phạm Văn Ch số tiền 1.500.000 đồng về hành vi trên là phù hợp. Ngoài ra, bị cáo bị thương tích 2%, nhưng bị cáo không yêu cầu đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết nội dung này.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm a khoản 1 Điều 178; các điểm o, i, s (đối với cả hai tội), điểm h (với tội Cố ý làm hư hỏng tài sản) khoản 1 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; Điều 38; khoản 1 Điều 55 của Bộ luật hình sự; Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Về tội danh: Bị cáo Phạm Văn Ch phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và tội “Cố ý gây thương tích”.

Về hình phạt: Xử phạt Phạm Văn Ch 09 (chín) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và 09 (chín) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án

2. Trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu giải quyết nên không đặt ra xem xét.

3. Vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy các vật chứng gồm: + 01 con dao quắm dài 40cm, bản dao rộng 6cm, màu đen có chuôi tre dài 1,1m, chu vi 4cm, đã qua sử dụng;

+ 01 con dao quắm dài 40cm bằng kim loại, bản dao rộng 6cm, gắn chuôi gỗ dài 70cm, đường kính 3,5cm, đã qua sử dụng.

+ 01 ống kim loại rỗng, dài 2,5m, đường kính 7cm, đã qua sử dụng.

(Đặc điểm các vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 96 ngày 31/12/2021 giữa Chi cục Thi hành dân sự thành phố Thái Nguyên và Công an thành phố Thái Nguyên).

+ 01 USB được niêm phong trong phong bì dán kín, chuyển theo hồ sơ vụ án và 01 ô cửa sổ bằng gỗ bị vỡ không thu hồi được nên không đặt ra xem xét.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/QH ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Phạm Văn Ch được miễn án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

Án xét xử sơ thẩm công khai. Báo cho bị cáo, chị Vũ Thị Thúy Ng có mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, ông Hoàng Bá Th có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND TP Thái Nguyên

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

- VKSND tỉnh Thái Nguyên
- Công an TP Thái Nguyên
- CQ THAHS TP Thái Nguyên;
- CCTHADS TP Thái Nguyên;
- UBND nơi BC cư trú;
- Bị cáo và người TGTG khác;
- Lưu HS, Lưu VP

Nguyễn Thị Thanh Loan