TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TIÊN DU** **TỈNH BẮC NINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 69/2023/HS-ST
Ngày 16 -02-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Quang

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị An và bà Dương Thị Ngần.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Lụa - Thư ký TAND huyện Tiên Du

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Ông Chu Đức Tuấn – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 02 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 70/2023/TLST-HS ngày 19/01/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 70/2023/QĐXXST-HS ngày 03/02/2023 đối với các bị cáo:

1. Hoàng Văn L, sinh năm 1987;HKTT: Tổ dân phố Đ, thị trấn C, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hoàng Văn P, sinh năm 1957 và con bà: Lê Thị H, sinh năm 1963; Có vợ: Nguyễn Thị N, sinh năm 1989; Con: Có 02 con; con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2017; Tiền sự: Không

Tiền án: Ngày 11/01/2022 TAND huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang xử 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 16 tháng về tội Đánh bạc.

Bị cáo tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/8/2022 đến ngày 10/10/2022 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn sang biện pháp Bảo lĩnh cho đến nay.(Có mặt).

2. Nguyễn Xuân D, sinh năm 1986;HKTT: thôn LG, thị trấn L1, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Xuân T, sinh năm 1963 và con bà: Nguyễn Thị H1, sinh năm 1963: Vợ, con: Chưa có

Nhân thân:

- Ngày 11/5/2009 Toà án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xử phạt 32 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích và Huỷ hoại tài sản". Đã chấp hành xong.

- Ngày 04/11/2011 Công an thành phố Bắc Ninh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma tuý". Hình thức phạt tiền: 1.000.000 đồng. Đã chấp hành xong.

- Ngày 28/07/2014 Toà án nhân dân huyện Tiên Du xử phạt 01 năm tù về tội "Gá bạc" theo khoản 1 Điều 249 BLHS năm 1999. Ra trại ngày 12/09/2015. Đã chấp hành xong toàn bộ bản án.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tạm giam từ ngày 13/10/2022 đến ngày 14/12/2022 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn sang biện pháp Bảo lĩnh cho đến nay.(Có mặt).

3. Đỗ Văn X, sinh năm 1992; HKTT: thôn GT, xã PL, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không ; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Văn Kh, sinh năm 1970 và con bà: Nguyễn Thị Th, sinh năm 1970;Vợ, con: Chưa có;Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tạm giữ từ ngày 20/8/2022 đến ngày 26/8/2022 thì được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay.(Có măt).

4. Nguyễn Xuân M, sinh năm 1988; HKTT: thôn LG, thị trấn L1, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do;Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam;Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Xuân T1, sinh năm 1965 và con bà: Nguyễn Thị H2, sinh năm 1967;Vợ: Nguyễn Thị H3, sinh năm 1988; Con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2010, con nhỏ nhất sinh năm 2019;Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/8/2022 đến ngày 13/9/2022 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn sang biện pháp Bảo lĩnh cho đến nay.(Có mặt).

5. Tống Văn C1, sinh năm 1987; HKTT: Khu TĐ, phường VA, TP Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh;Nghề nghiệp: Lao động tự do: Trình độ văn hóa: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Tống Văn C2, sinh năm 1967 và con bà: Tống Thị H4, sinh năm 1967;Vợ: Nguyễn Thị H5, sinh năm 1986;Con: có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2008, con nhỏ nhất sinh năm 2020.

Nhân thân: Ngày 30/09/2013 Toà án nhân dân huyện Việt Yên – Bắc Giang xử phạt 4 tháng tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 8 tháng về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 248 BLHS năm 1999. Đã chấp hành xong.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tạm giữ từ ngày 20/8/2022 đến ngày 26/8/2022 thì được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. (Có mặt).

6. Nguyễn Xuân N1, sinh năm 1984; HKTT: thôn LG, thị trấn L1, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Xuân L2, sinh năm 1961và con bà: Nguyễn Thị H6, sinh năm 1964;Vợ: Nguyễn Thị T2, sinh năm 1985; Con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2009, con nhỏ nhất sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tạm giữ từ ngày 18/8/2022 đến ngày 24/8/2022 thì được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay.(Có mặt).

7. Nguyễn Hữu V, sinh năm 1986; HKTT: thôn LG, thị trấn L1, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do;Trình độ văn hóa: 12/12;Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Hữu H7, sinh năm 1956 và con bà: Nguyễn Thị V1, sinh năm 1960;Vợ: Lương Thị Thu H8, sinh năm 1989;Con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2007, con nhỏ nhất sinh năm 2018.

Nhân thân:

- Ngày 18/9/2006 bị UBND xã PL, Tiên Du, Bắc Ninh xử phạt hành chính về hành vi đánh nhau.

- Ngày 01/10/2006 bị công an huyện Tiên Du xử phạt hành chính về hành vi Cố ý gây thương tích

- Ngày 23/01/2007 Toà án nhân dân huyện Tiên Du xử phạt 26 tháng tù cho hưởng án treo thời hạn thử thách 40 tháng về tội "Cố ý gây thương tích". Đã chấp hành xong.

- Ngày 28/07/2014 Toà án nhân dân huyện Tiên Du xử phạt 10 tháng tù cho hưởng án treo thời hạn thử thách 20 tháng về tôi "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 248 BLHS năm 1999. Đã chấp hành xong.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tạm giữ từ ngày 18/8/2022 đến ngày 24/8/2022 thì được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. (Có mặt).

8.Trịnh Đăng B, sinh năm 1983;HKTT: thôn TH, xã VH, huyện V Yên, tỉnh Bắc Giang;Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;Quốc tịch: Việt Nam; Con ông
:Trịnh Đăng Th1, sinh năm 1958 và bà: Bùi Thị Th2, sinh năm 1958;Vợ: Trịnh Thị H9, sinh năm 1988; Con: Có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2008, con nhỏ nhất sinh năm 2014.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tạm giữ từ ngày 18/8/2022 đến ngày 24/8/2022 thì được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. (Có mặt).

9. Nguyễn Đức K, sinh năm 1977;HKTT: thôn BU, xã LB, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 08/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Đức C3 (đã chết) và con bà: Nguyễn Thị T3, sinh năm 1934; Vợ: Nguyễn Thị Hào, sinh năm 1977; Con: 02 con, con lớn nhất sinh năm 1997, con nhỏ nhất sinh năm 2002.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo tạm giữ từ ngày 21/8/2022 đến ngày 30/8/2022 thì được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay.(Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 16 giờ 15 phút ngày 18/8/2022, Công an huyện Tiên Du phối hợp với Công an thị trấn L1, huyện Tiên Du tiến hành kiểm tra hành chính tại khu ao vườn

của gia đình anh Nguyễn Đức Ng, sinh năm 1979 ở thôn LS thị trấn L1, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Tại thời điểm kiểm tra, tổ công tác phát hiện một nhóm đối tượng đang có hành vi đánh bạc bằng hình thức chơi "đá gà", lợi dụng sơ hở một số đối tượng đã bỏ chạy thoát. Lực lượng Công an đã tiến hành kiểm tra hành chính với 04 người gồm: Nguyễn Xuân N1, sinh năm1984; Nguyễn Xuân M, sinh năm 1988; Nguyễn Hữu V, sinh năm 1986 đều có HKTT: thôn LG, thị trấn L1, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh và Trịnh Đăng B, sinh năm 1983, HKTT: thôn TH, xã VH, huyện V Yên, tỉnh Bắc Giang, vật chứng thu giữ:

+ 01 con gà chọi lông màu Tím (gà Tía) của Hoàng Văn L; 01 con gà chọi lông màu Đen (gà Ô) của Nguyễn Xuân D

+ 4.847.000 đồng của Trịnh Đăng B; 1.350.000 đồng của Nguyễn Hữu V

+ 01 chiếc quây bằng cao su màu đen.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 pro max, màu xanh của Nguyễn Xuân M.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy S22Ultra, màu đen của Nguyễn Xuân N1.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu đen của Trịnh Đăng Ba.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vertu, màu đen của Nguyễn Hữu V.

Ngày 19/8/2022 Hoàng Văn L và ngày 20/8/2022 Tống Văn C1, Đỗ Văn X, Nguyễn Đức K đã ra CQCSĐT Công an huyện Tiên Du đầu thú. L và Xuân đã tự nguyện giao nộp:

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s, màu vàng của Hoàng Văn L.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8, màu trắng của Đỗ Văn X.

Quá trình điều tra đã làm rõ được hành vi của các bị can như sau:

Nguyễn Xuân D, sinh năm 1986, HKTT: thôn LG, thị trấn L1, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh là người ham mê gà chọi và có nuôi gà chọi để đi đá gà giao lưu trong và ngoài địa bàn. D có con gà lông màu đen (gà ô) khoảng 3kg, do muốn đá gà giao lưu nên D đăng lên "hội nhóm" ham mê chơi gà chọi trên Facebook về việc: Bản thân có con gà chọi khoảng 3kg muốn đá gà giao lưu với mọi người. Nguyễn Văn Đ1, sinh năm 1981 ở thị trấn CT, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang là người cũng tham gia hội nhóm ham mê gà chọi trên Facebook. Đ1 có quen biết với Hoàng Văn L và biết L có con gà chọi lông đỏ đen (gà tía) hay đi đá gà giao lưu. Sau khi thấy D đăng trên hội nhóm muốn giao lưu đá gà, Đ1 đã trao đổi với L về việc có con gà ô cùng hạng cân với con gà tía của L, L đồng ý đá giao lưu. Sau đó Đ1 nhắn tin trao đổi với D trên hội nhóm gà chọi và hẹn nhau: Sáng ngày 18/8/2022 mang gà xuống khu vực ao cá thuộc xóm TL, thôn LS, thị trấn L1, huyện Tiên Du để giao lưu đá gà. Việc hẹn giao lưu đá gà được đăng lên hội nhóm trên Facebook nên những người tham gia hội nhóm trên đều biết.

Khoảng 9 giờ sáng ngày 18/8/2022, Đ1 cùng L mang theo gà tía xuống khu vực ao cá của Nguyễn Đức Ng để ghép gà. Tại đây, L gặp Nguyễn Xuân D rồi mang 2 con gà ra cân, xác định 2 con gà cùng hạng cân là 3kg. L và D thống nhất "đá bao

1.000.000 đồng" với nhau. Nếu con gà nào thua thì chủ con gà thua phải trả cho chủ của con gà thắng 1.000.000 đồng. Mỗi hiệp đá gà là 15 phút, nếu không có con gà nào thắng - thua thì nghỉ giải lao 5 phút để chăm sóc gà. Trận đá gà kết thúc khi có con gà thắng (tức là con gà còn lại bỏ chạy hoặc bị đá chết, hoặc chủ gà xin thua). Sau đó, L và D cho con gà tía và gà ô vào chiếc quây cót bằng cao su hình tròn, màu đen có sẵn từ trước tại khu vực rìa ao cá để 2 con gà trên chọi nhau. Quá trình 2 con gà chọi nhau có rất đông người từ nhiều nơi đến xem đá gà và tham gia đặt tiền cá cược vào 2 con gà chọi trên, trong đó có: Nguyễn Xuân M, Nguyễn Hữu V, Nguyễn Xuân N1, Đỗ Văn X, Tống Văn C1, Trịnh Đăng B, Nguyễn Hữu L3, sinh năm 1990, HKTT: thôn LS, thị trấn L1, huyện Tiên Du; Nguyễn Sỹ Đ2, sinh năm1985, HKTT: thôn BU, xã LB, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Sau khi hai con gà chọi nhau được khoảng 2 đến 3 hiệp, Nguyễn Xuân D thấy Nguyễn Đức K đến xem đá gà. D có nhờ K "cầm gà" hộ mình, K đồng ý "cầm gà" cho D để khi nghỉ giải lao K chăm sóc con gà ô cho D. Người "cầm gà" có nhiệm vụ: Mang gà ra khỏi quây cót khi kết thúc hiệp đấu, chăm sóc cho gà (chườm nóng, lạnh, khâu vết thương khi gà bị rách da, cho ăn, uống…mục đích để phục hồi sức khoẻ cho con gà sau mỗi hiệp đá gà) và mang gà vào quây cót để tiếp tục hiệp đấu khi hết thời gian nghỉ giải lao. Khi hai con gà chọi nhau, những người xem đá gà đặt tiền đánh bạc với nhau vào gà tía hoặc gà ô, Hoàng Văn L trực tiếp cá cược với những người đến chơi. Khi kết thúc trận đá gà (có con gà thắng và có con gà thua), người đặt tiền cá cược vào con gà thắng sẽ được số tiền của người đặt cược vào con gà thua, một người có thể đặt tiền cá cược vào 2 con gà với nhiều người khác nhau, số lượng tiền đặt cược không hạn chế, tuỳ từng người chơi cá cược với nhau. Cụ thể như sau:

* Đối với Hoàng Văn L đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào 2 con gà với 10 người sau:

- L đặt số tiền cá cược là 3.000.000 đồng vào con gà tía ăn 10.000.000 đồng với người thanh niên tên là Tiến đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- L đặt số tiền cá cược là 1.000.000 đồng vào con gà tía ăn 5.000.000 đồng với người thanh niên tên là L3 đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- L đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà tía ăn 10.000.000 đồng với người thanh niên tên là D đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- L đặt số tiền cá cược là 2.000.000 đồng vào con gà tía ăn 10.000.000 đồng với người thanh niên tên là Thành đặt tiền cá cược vào con gà ô.

Sau khi đặt tiền cá cược vào con gà tía với những người chơi nêu trên, do đa số là người không quen biết (L và họ chỉ hỏi tên của nhau) nên L lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S, màu vàng của mình và vào phần "Tin nhắn" trong điện thoại và soạn tin nhắn, ghi lại số tiền, tên người L đã đặt tiền cá cược. Sau đó L chụp ảnh màn hình lưu lại trong ứng dụng "Ảnh" của chiếc điện thoại trên. Mục đích để khi kết thúc trận đá gà, có kết quả thắng – thua giữa gà ô của mình với gà tía của D, L sẽ thanh toán tiền thắng thua với những người chơi nêu trên. Tiếp sau đó:

- L đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô ăn 5.000.000 đồng với người thanh niên tên là Thống đặt tiền cá cược vào con gà Tía.

- L đặt số tiền cá cược là 2.500.000 đồng vào con gà ô ăn 5.000.000 đồng với người thanh niên tên là Tuyên đặt tiền cá cược vào con gà tía

- L đặt số tiền cá cược là 8.000.000 đồng vào con gà ô ăn 10.000.000 đồng với người thanh niên tên là M đặt tiền cá cược vào con gà tía.

- L đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô ăn 1.000.000 đồng với Tống Văn C1 đặt tiền cá cược vào con gà tía.

- L đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô ăn 10.000.000 đồng với Tống Văn C1 đặt tiền cá cược vào con gà tía.

- L đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô ăn 10.000.000 đồng với người thanh niên tên là Biên đặt tiền cá cược vào con gà tía.

- L đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô ăn 3.000.000 đồng với người thanh niên tên là Tuyến đặt tiền cá cược vào con gà tía.

Việc đặt tiền cá cược vào con gà ô với những người chơi (đa số là người L không quen biết) nên L lấy bút bi ghi số tiền đã cá cược và tên người đã cá cược với L vào lòng bàn tay trái. Sau đó lấy chiếc điện di động nhãn hiệu Iphone 6S, màu vàng của mình ra và chụp ảnh để lưu vào ứng dụng "Ảnh" trong điện thoại của mình. Mục đích để khi kết thúc trận đá gà, có kết quả thắng – thua giữa gà ô của mình với gà tía của D, L sẽ thanh toán tiền thắng thua với những người chơi nêu trên.

Như vậy, Hoàng Văn L đã đánh bạc với 10 người, với tổng số tiền là: 127.500.000 đồng. Trong đó, số tiền L bỏ ra để đặt cược với 11 người là: 47.500.000 đồng. Khi cuộc đánh bạc chưa kết thúc thì bị bắt quả tang.

* Đối với Đỗ Văn X đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào 2 con gà với 09 người sau:

- X đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà tía, ăn 4.000.000 đồng với người thanh niên tên là Thực đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- X đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà tía, ăn 3.000.000 đồng với người thanh niên tên là Minh đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- X đặt số tiền cá cược là 1.000.000 đồng vào con gà tía, ăn 600.000 đồng với người thanh niên tên là Phượng đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- X đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà tía, ăn 3.000.000 đồng với người thanh niên tên là Chung đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- X đặt số tiền cá cược là 1.000.000 đồng vào con gà tía, ăn 2.000.000 đồng với người thanh niên tên là Bia đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- X đặt số tiền cá cược là 2.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 1.000.000 đồng với Nguyễn Hữu đặt tiền cá cược vào con gà Tía.

- X đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 2.000.000 đồng với với người thanh niên tên Thịnh đặt tiền cá cược vào con gà Tía.

- X đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 2.000.000 đồng với với người thanh niên tên Thành đặt tiền cá cược vào con gà Tía.

- X đặt số tiền cá cược là 1.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 1.000.000 đồng với với Tống Văn C1 đặt tiền cá cược vào con gà Tía.

Sau khi đặt tiền cá cược vào 2 con gà với 9 người chơi ở trên, X lấy chiếc điện thoại Iphone 8, màu trắng của mình ra và vào mục "Ghi chú ", ghi lại số tiền đặt

cược vào 2 con gà và tên những người đặt tiền cá cược với mình. Sau đó Xuân chụp ảnh màn hình để lưu lại trong ứng dụng "Ảnh" của chiếc điện thoại trên. Mục đích là sau khi kết thúc trận đấu, căn cứ vào kết quả thắng – thua giữa 2 con gà tía và gà ô, X sẽ thanh toán tiền cá cược với những người đã đặt tiền cá cược với mình.

Như vậy, Đỗ Văn X đã đánh bạc với 09 người, với tổng số tiền là: 48.600.000 đồng. Trong đó, số tiền Xuân bỏ ra để đặt cược với 09 người là: 30.000.000 đồng. Khi cuộc đánh bạc chưa kết thúc thì bị bắt quả tang.

* Đối với Nguyễn Xuân N1 đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà tía với 05 người sau:

- N1 đặt số tiền cá cược là 1000.000 đồng vào con gà tía, ăn 3.000.000 đồng với người thanh niên tên Tiến đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- N1 đặt số tiền cá cược là 1000.000 đồng vào con gà tía, ăn 3.000.000 đồng với người thanh niên tên Trường đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- N1 đặt số tiền cá cược là 3000.000 đồng vào con gà tía, ăn 5.000.000 đồng với Trịnh Đăng B đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- N1 đặt số tiền cá cược là 1000.000 đồng vào con gà tía, ăn 2.000.000 đồng với Nguyễn Sỹ Đ2 đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- N1 đặt số tiền cá cược là 2000.000 đồng vào con gà tía, ăn 2.000.000 đồng với Tống Văn C1 đặt tiền cá cược vào con gà ô.

Để ghi nhớ việc đặt tiền cá cược vào con gà tía với những người chơi nêu trên, N1 lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S22Ultra, màu đen của mình ra và vào mục "Ghi chú" trong điện thoại, ghi lại số tiền đã đặt cược vào con gà tía và tên những người đã đặt cược với mình. Mục đích để khi kết thúc trận đấu, có kết quả thắng – thua giữ 2 con gà tía và gà ô, N1 sẽ thanh toán tiền cá cược với những người đã cá cược với mình.

Như vậy, Nguyễn Xuân N1 đã đánh bạc với 5 người với tổng số tiền là: 23.000.000 đồng. Trong đó số tiền N1 bỏ ra để cá cược với 5 người là: 8.000.000 đồng. Khi cuộc đánh bạc chưa kết thúc thì bị bắt quả tang.

* Đối với Nguyễn Xuân M đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà tía và con gà ô với 05 người sau:

- M đặt số tiền cá cược là 2.000.000 đồng vào con gà tía, ăn 2.000.000 đồng với người thanh niên tên là Cảnh đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- Tiếp đó, M đặt số tiền cá cược là 4.000.000 đồng vào con gà tía, ăn 1.500.000 đồng với anh Cảnh đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- M đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 5.000.000 đồng với người thanh niên tên là Bách đặt tiền cá cược vào con gà Tía.

- M đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 5.000.000 đồng với Nguyễn Hữu V đặt tiền cá cược vào con gà Tía.

- M đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 1.500.000 đồng với người thanh niên tên là Trường đặt tiền cá cược vào con gà Tía.

- M đặt số tiền cá cược là 5.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 5.000.000 đồng với người thanh niên tên là Gà đặt tiền cá cược vào con gà Tía.

Quá trình đặt tiền cá cược vào 2 con gà trên, M có lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13pro max, màu xanh của mình ra, vào mục "Ghi chú" trong điện thoại và ghi lại số tiền cùng tên những người đã đặt tiền cá cược với M. Mục đích là khi kết thúc trận đá gà, có kết quả thắng – thua giữ con gà tía và gà ô, M sẽ thanh toán tiền thắng thua với những người đã đặt tiền cá cược với M.

Như vậy, Nguyễn Xuân M đã đánh bạc với 05 người với tổng số tiền là: 46.000.000 đồng. Trong đó, số tiền M bỏ ra để cá cược với 5 người là: 26.000.000 đồng. Khi cuộc đánh bạc chưa kết thúc thì bị bắt quả tang.

* Đối với Tống Văn C1 đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà tía và con gà ô với 03 người sau:

- C1 đặt số tiền cá cược là: 10.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 5.000.000 đồng với Hoàng Văn L đặt tiền cá cược vào con gà tía.

- Tiếp đó, C1 đặt số tiền cá cược là: 1.000.000 đồng vào con gà Tía, ăn 5.000.000 đồng với Hoàng Văn L đặt tiền cá cược vào con gà ô.

- C1 đặt số tiền cá cược là: 1.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 1.000.000 đồng với Đỗ Văn X đặt tiền cá cược vào con gà tía.

- C1 đặt số tiền cá cược là: 2.000.000 đồng vào con gà ô, ăn 2.000.000 đồng với Nguyễn Xuân N1 đặt tiền cá cược vào con gà tía.

Như vậy, Tống Văn C1 đã đánh bạc với 03 người với tổng số tiền là: 27.000.000 đồng. Trong đó, số tiền C1 bỏ ra để cá cược với 03 người là: 14.000.000 đồng. Khi cuộc đánh bạc chưa kết thúc thì bị bắt quả tang.

* Đối với Trịnh Đăng B – SN 1983 ở TH – VH – Việt Yên – Bắc Giang, đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà ô số tiền là: 5.000.000 ăn 3000.000 đồng với Nguyễn Xuân N1 đặt tiền cá cược vào con gà tía. Như vậy số tiền đánh bạc của B là 5.000.000 đồng.

* Đối với Nguyễn Hữu V đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà Tía số tiền là: 5.000.000 đồng ăn 5.000.000 đồng với Nguyễn Xuân M đặt tiền cá cược vào con gà ô. Như vậy số tiền đánh bạc của V là 5.000.000 đồng.

* Đối với Nguyễn Hữu L3 đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà Tía số tiền là: 1.000.000 đồng ăn 2000.000 đồng với Đỗ Văn X đặt tiền cá cược vào con gà ô. Như vậy số tiền đánh bạc của L3 là 1.000.000 đồng.

* Đối với Nguyễn Sỹ Đ2 đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà ô số tiền là: 2.000.000 đồng ăn 1000.000 đồng với Nguyễn Xuân N1 đặt tiền cá cược vào con gà tía. Như vậy số tiền đánh bạc của Đ2 là 2.000.000 đồng.

* Đối với Nguyễn Xuân D là chủ con gà ô. D ban đầu thoả thuận với Hoàng Văn L là "đá bao" số tiền là 1.000.000 đồng giữa con gà ô của mình và con gà tía của Hoàng Văn L. Trong quá trình hai con gà trên đá (chọi) nhau, D biết mọi người đặt tiền cá cược vào con gà ô của mình và con gà tía của L để đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền. Ngoài ra, D còn nhờ Nguyễn Đức K là người "cầm gà" hộ mình. Quá trình "cầm gà", K biết mọi người đặt tiền cá cược vào 2 con gà để đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền. Quá trình điều tra đã làm rõ được, trong khoảng từ 10 giờ 30 phút đến 12 giờ ngày 18/8/2022, K đã cầm gà giúp sức cho các bị cáo:

Nguyễn Hữu V, Nguyễn Xuân M, Trịnh Đăng B, Hoàng Văn L cá cược đặt tiền vào 2 con gà với tổng số tiền là 37.000.000 đồng.

**** Vật chứng của vụ án:***

+ Đối với 01 (một) con gà chọi lông màu Tím (gà Tía) của Hoàng Văn L; 01 (một) con gà chọi lông màu Đen (gà Ô) của Nguyễn Xuân D. Ngày 19/8/2022 do 2 con gà chết chưa rõ nguyên nhân nên CQCSĐT Công an huyện Tiên Du đã lập biên bản tiêu hủy.

+ Đối với 01 (một) chiếc quây cao su màu đen là công cụ để 2 con gà chọi đá nhau.

+ Đối với 4.847.000 đồng thu giữ của Trịnh Đăng B; 1.350.000 đồng thu giữ của Nguyễn Hữu V. B và V khai nhận đây là số tiền hai bị can mang theo để sử dụng vào việc đánh bạc.

+ Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 pro max, màu xanh của Nguyễn Xuân M; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy S22Ultra, màu đen của Nguyễn Xuân N1; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s, màu vàng của Hoàng Văn L; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8, màu trắng của Đỗ Văn X. Tại CQĐT các bị can trên đều khai nhận đã dùng điện thoại của mình làm công cụ ghi chú lại quá trình đánh bạc của mình. 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu đen của Trịnh Đăng B; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vertu, màu đen của Nguyễn Hữu V không liên quan đến hành vi đánh bạc của các bị cáo.

Với nội dung trên, Cáo trạng số 19/CT-VKS -TD ngày 18/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du đã truy tố các bị cáo Hoàng Văn L, Nguyễn Xuân D, Đỗ Văn X, Nguyễn Xuân M, Tống Văn C1,Nguyễn Xuân N1, Nguyễn Hữu V, Trịnh Đăng B, Nguyễn Đức K về tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo lần lượt khai nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố. Việc truy tố, xét xử là đúng người đúng tội, không oan sai. Các bị cáo nhận thức hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc N1 thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo theo Cáo trạng số 19/CT-VKS-TD ngày 18/01/2023. Trong phần luận tội đã phân tích nguyên nhân, tính chất, mức độ nguy hiểm cũng như vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn L, Nguyễn Xuân D, Đỗ Văn X, Nguyễn Xuân M, Tống Văn C1,Nguyễn Xuân N1, Nguyễn Hữu V, Trịnh Đăng Ba, Nguyễn Đức Khá về tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

2. Về hình phạt và điều luật áp dụng:

* Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 65; Điều 56 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn L từ 20 tháng đến 24 tháng tù. Chuyển 08 tháng tù treo tại bản án số 02/2022/HSST ngày 11/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang thành 08 tháng tù giam. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là từ 28 đến 32 tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 04/12/2021 đến ngày 07/12/2021 tại bản án số 02/2022/HSST ngày 11/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang và thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/8/2022 đến ngày 10/10/2022. Phạt bổ sung bị cáo từ 10 triệu đến 15 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Đỗ Văn X từ 15 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt bổ sung bị cáo từ 10 triệu đến 15 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân D, từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt bổ sung bị cáo từ 10 triệu đến 15 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu V từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt bổ sung bị cáo từ 10 triệu đến 15 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Tống Văn C1 từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. phạt bổ sung bị cáo từ 10 triệu đến 15 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 35 Bộ luật hình sự:

Xử phạt các bị cáo Nguyễn Xuân M từ 40 triệu đến 45 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 35 Bộ luật hình sự:

Xử phạt các bị cáo Nguyễn Đức K từ 30 triệu đến 35 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51;Điều 17; Điều 58; Điều 35 Bộ luật hình sự:

Xử phạt các bị cáo Trịnh Đăng B từ 30 triệu đến 35 triệu triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s, v khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 35 Bộ luật hình sự:

Xử phạt các bị cáo Nguyễn Xuân N1 từ 30 triệu đến 35 triệu đồng.

Giao bị cáo, Đỗ Văn X cho Uỷ ban nhân dân xã PL, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Nguyễn Xuân D,

Nguyễn Hữu V cho UBND thị trấn Lim, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Tống Văn C1 cho UBND phường VA, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

3. Xử lý vật chứng áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy Đối với 01 (một) chiếc quây cao su màu đen là công cụ để 2 con gà chọi đá nhau.

+ Tịch thu nộp ngân sách nhà nước Đối với 4.847.000 đồng thu giữ của Trịnh Đăng B; 1.350.000 đồng thu giữ của Nguyễn Hữu V. B và V khai nhận đây là số tiền hai bị cáo mang theo để sử dụng vào việc đánh bạc.

+ Tịch thu nộp ngân sách đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 pro max, màu xanh của Nguyễn Xuân M; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy S22Ultra, màu đen của Nguyễn Xuân N1; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s, màu vàng của Hoàng Văn L; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8, màu trắng của Đỗ Văn X.

+ Trả lại; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu đen cho Trịnh Đăng B; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vertu, màu đen cho Nguyễn Hữu V nhưng giữ lại để đảm bảo thi hành án.

Truy thu nộp ngân sách nhà nước số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc Hoàng Văn L là: 47.500.000 đồng. Đỗ Văn X là: 30.000.000 đồng. Nguyễn Xuân N1 là: 8.000.000 đồng. Nguyễn Xuân M là: 26.000.000 đồng.
Tống Văn C1 là: 14.000.000 đồng.Trịnh Đăng B là 3.650.000 đồng. Nguyễn Hữu V là 153.000 đồng.Nguyễn Xuân D là 1.000.000 đồng.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo sau khi nghe luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thừa nhận có tội, không tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với vật chứng thu giữ được và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ đến 16 giờ 15 phút ngày 18/8/2022 tại khu ao cá của anh Nguyễn Đức Ng thuộc địa phận thôn LS, thị trấn L1, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, Công an huyện Tiên Du phối hợp với Công an thị trấn L1 kiểm tra hành chính, phát hiện bắt quả tang Hoàng Văn L, Nguyễn Xuân D, Đỗ Văn X, Nguyễn Xuân M, Tống Văn C1, Nguyễn Xuân N1, Nguyễn Hữu V, Trịnh Đăng B, Nguyễn Đức K tham gia đánh bạc bằng hình thức đặt tiền cá cược vào 2 con gà ô, gà tía khi các bị cáo đáng đánh bạc chưa kết thúc thì bị bắt quả tang.Trong đó đối tượng Nguyễn Xuân D, Nguyễn Đức K cầm gà giúp sức cho các đối tượng trên thực hiện hành vi đánh bạc. Cụ thể như sau:

Hoàng Văn L đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào hai con gà với 10 người, với tổng số tiền là: 127.500.000 đồng. Trong đó, số tiền L bỏ ra để đặt cược với 10 người là: 47.500.000 đồng.

Đỗ Văn X đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào 02 con gà với 09 người, với tổng số tiền là: 48.600.000 đồng. Trong đó, số tiền Xuân bỏ ra để đặt cược với 09 người là: 30.000.000 đồng.

Nguyễn Xuân N1 đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà tía với 5 người với tổng số tiền là: 23.000.000 đồng. Trong đó số tiền N1 bỏ ra để cá cược với 5 người là: 8.000.000 đồng

Nguyễn Xuân M đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà tía và gà ô với 05 người với tổng số tiền là: 46.000.000 đồng .Trong đó, số tiền M bỏ ra để cá cược với 5 người là: 26.000.000 đồng

Tống Văn C1 đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà ô và gà tía với 03 người với tổng số tiền là: 27.000.000 đồng. Trong đó, số tiền C1 bỏ ra để cá cược với 03 người là: 14.000.000 đồng

Trịnh Đăng B đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà ô với tổng số tiền là 10 triệu đồng. Trong đó số tiền B bỏ ra để các cược với 01 người là 5.000.000 đồng.

Nguyễn Hữu V đã trực tiếp đặt tiền cá cược vào con gà tía với tổng số tiền là 10 triệu đồng. Trong đó số tiền V bỏ ra để các cược với 01 người là 5.000.000 đồng.

Nguyễn Xuân D là chủ con gà ô. D ban đầu thoả thuận với Hoàng Văn L là "đá bao" số tiền là 1.000.000 đồng giữa con gà ô của mình và con gà tía của hoàng Văn L. Trong quá trình hai con gà trên đá (chọi) nhau, D biết mọi người đặt tiền cá cược vào con gà ô của mình và con gà tía của L để đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền. Ngoài ra, D còn nhờ Nguyễn Đức K là người "cầm gà" hộ mình. Quá trình "cầm gà", K biết mọi người đặt tiền cá cược vào 2 con gà để đánh bạc bằng hình thức đá gà ăn tiền. Quá trình điều tra đã làm rõ được, trong khoảng từ 10 giờ 30 phút đến 12 giờ ngày 18/8/2022, Khá đã cầm gà giúp sức cho các bị can: Nguyễn Hữu V, Nguyễn Xuân M, Trịnh Đăng B, Hoàng Văn L cá cược đặt tiền vào 2 con gà với tổng số tiền là 37.000.000 đồng. Cáo trạng truy tố các bị cáo về tội "Đánh bạc" là đúng quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[2] Trong vụ án này các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công cụ thể nên thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, các bị cáo đánh bạc độc lập với nhau, không có sự thỏa thuận, thống nhất của tất cả các bị cáo với nhau. Xét về vai trò trong vụ án có thể thấy bị cáo L có vai trò lớn nhất khi là chủ gà và là người đánh bạc với số tiền lớn nhất sau đó đến các bị cáo; bị cáo X, bị cáo M, bị cáo C1, bị cáo N1, bị cáo B, bị cáo V, bị cáo D là chủ gà mặc bù số tiền đánh bạc ít nhưng bị cáo và bị cáo K là người cầm gà hộ bị cáo D, hai bị cáo biết các bị cáo khác đánh bạc, cá cược vào con gà của mình mà không ngăn cản, tạo điều khiện cho các bị cáo đánh bạc, hai bị cáo được xác định là đồng phạm giúp sức.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến trật tự công cộng, ảnh hưởng đến trật tự trị an, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân nơi xảy ra tội phạm. Ngoài ra tệ nạn đánh bạc có thể dẫn đến nhiều loại tội phạm khác…Hội đồng xét xử nhận thấy cần áp dụng một hình phạt tương

xứng với hành vi các bị cáo đã phạm tội mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3]. Nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Bị cáo L là người có nhân thân xấu bị cáo đang chấp hành án treo tại một bản án khác mà bị cáo lại phạm tội mới, bị cáo bị tình tiết tặng nặng tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1, điều 52 BLHS, trong trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân, bị cáo ra đầu thú có ông ngoại được tặng huân chương chống Mỹ hạng nhì nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Các bị cáo D, V, C1 cũng là người có nhân thân xấu đã bị tòa án xét xử nhưng đã được xóa án tích từ lâu, trong trình điều tra truy tố và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân, bị cáo C1 ra đầu thú và có ông nội được tặng huy chương kháng chiến hạng nhì, Bị cáo cáo V có bố được tặng thưởng huận chương chiến công giải phóng hạng nhì, hai bị cáo D và V đã nộp tiền khắc phục tại cơ quan thi hành án dân sự huyện Tiên Du nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Các bị cáo X, M, N1, B, K đều là người có nhân thân tốt, lần phạm tội này là lần phạm tội đầu tiên thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân, bị cáo B có ông ngoại được tặng huân chương kháng chiến hạng nhất, bị cáo K, bị cáo X ra đầu thú, bị cáo M, N1, B, K đã nộp tiền khắc phục tại cơ quan thi hành án dân sự huyện Tiên Du nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo N1 được tặng giấy khen của UBND thị trấn L1 " đã có thành tích trong phong chào TDTT thị trấn L1 năm 2022" nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm v khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài bị cáo L ra không còn có cáo nào có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo L là người có nhân thân xấu, bị cáo đang chấp hành án treo trọng vụ án khác mà lại phạm tội mới thể hiện sự coi thường pháp luật, khó cải tạo, trong vụ án này bị cáo là người có vai trò lớn nhất, số tiền tham gia đánh bạc lớn nhất nên cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung để bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội. Các bị cáo D, V, C1 đã được xóa án tích trong thời gian đã lâu, bị cáo X lần đầu phạm tội, các bị cáo D, V, C1, Xuân có nơi cư trú rõ ràng được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ nên chưa cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo cũng có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung. Các bị cáo M, N1, B, K là người có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, các bị cáo đã nộp tiền khắc phục tại cơ quan thi hành án dân sự huyện Tiên Du, các bị cáo đủ khả năng chấp hành hình phạt Tiền nên áp

dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo cũng có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Hình phạt bổ sung: Các bị cáo đánh bạc với mục đích thu lời bất chính nên Hội đồng xét xử cần áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo L, X, D, V, C1 là phù hợp. Còn các bị cáo M, N1, B, K hình phạt chính đã là hình phạt tiền.

[5] Xử lý vật chứng: Số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước. Đối với điện thoại di động các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước. Đối với điện thoại di động các bị cáo không sử dụng vào việc đánh bạc cần trả lại các bị cáo nhưng cần giữ lại để đảo bảo thi hành án. Đối với các phương tiện các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc bị thu giữ có giá trị sử dụng thấp cần tịch thu tiêu hủy.

Liên quan trong vụ án có:

Đối với Nguyễn Hữu L3 và Nguyễn Sỹ Đ2 thực hiện hành vi "Đánh bạc" nhưng số tiền sử dụng để đánh bạc chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Bản thân Nguyễn Hữu L3 và Nguyễn Sỹ Đ2 chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, gá bạc hoặc tổ chức đánh bạc. Do đó, Công an huyện Tiên Du ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Hữu L3 và Nguyễn Sỹ Đ2 về hành vi "Đánh bạc trái phép" quy định tại điểm a, khoản 2, Điều 28, Nghị định 144/2021/NĐ-CP, ngày 31/12/2021 quy định xử phạt hành chính trong lĩnh vực phòng chống tệ nạn xã hội.

Đối với Nguyễn Đức Ng là người thuê lại ao cá xóm TL, thôn LS, thị trấn L1, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh để nuôi cá, là nơi Nguyễn Xuân D sử dụng làm địa điểm để đánh bạc bằng hình thức "đá gà". Khi cho D mượn địa điểm trên anh Nghiệp không biết mục đích việc sử dụng địa điểm ao cá của mình vào việc đánh bạc. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an huyện Tiên Du nhắc nhở đối với anh Ng là đủ.

Đối với những người chơi khác chưa làm rõ cụ thể họ tên, tuổi, địa chỉ, đề nghị CQCSĐT Công an huyện Tiên Du tiếp tục xác minh, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

[6] Án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn L, Nguyễn Xuân D, Đỗ Văn X, Nguyễn Xuân M, Tống Văn C1,Nguyễn Xuân N1, Nguyễn Hữu V, Trịnh Đăng B, Nguyễn Đức K về tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

2. Về hình phạt và điều luật áp dụng:

* Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 65; Điều 56 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn L 24 tháng tù. Chuyển 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo tại bản án số 02/2022/HSST ngày 11/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang thành 08 tháng tù giam. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 32 tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 04/12/2021 đến ngày 07/12/2021 tại bản án số

02/2022/HSST ngày 11/01/2022 của Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang và thời gian tạm giữ, tạm giam trong vụ án ngày từ ngày 19/8/2022 đến ngày 10/10/2022. Phạt bổ sung bị cáo 10 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Đỗ Văn X 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 32 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt bổ sung bị cáo 10 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt hai bị cáo Nguyễn Xuân D, Nguyễn Hữu V 14 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 28 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt bổ sung mỗi bị cáo 10 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Tống Văn C1 14 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 28 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. phạt bổ sung bị cáo 10 triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 35 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân M 40 Triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 35 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức K 30 Triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 35 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Trịnh Đăng B 30 Triệu đồng.

* Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s, v khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 35 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân N1 30 Triệu đồng.

Giao bị cáo, Đỗ Văn X cho Uỷ ban nhân dân xã PL, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Nguyễn Xuân D, Nguyễn Hữu V cho UBND thị trấn L1, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Giao bị cáo Tống Văn C1 cho UBND phường VA, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

3. Xử lý vật chứng áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy Đối với 01 (một) chiếc quây cao su màu đen là công cụ để 2 con gà chọi đá nhau.

+ Tịch thu nộp ngân sách nhà nước Đối với 4.847.000 đồng thu giữ của Trịnh Đăng B; 1.350.000 đồng thu giữ của Nguyễn Hữu V

+ Tịch thu nộp ngân sách đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 pro max, màu xanh của Nguyễn Xuân M; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung galaxy S22Ultra, màu đen của Nguyễn Xuân N1; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s, màu vàng vỡ màn hình của Hoàng Văn L; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8, màu trắng của Đỗ Văn X.

+ Trả lại 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus, màu đen cho Trịnh Đăng Ba; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vertu, màu đen cho Nguyễn Hữu V nhưng giữ lại để đảm bảo thi hành án.

(theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/01/2023)

Truy thu nộp ngân sách nhà nước số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc Hoàng Văn L là: 47.500.000 đồng. Đỗ Văn X là: 30.000.000 đồng. Nguyễn Xuân N1 là: 8.000.000 đồng. Nguyễn Xuân M là: 26.000.000 đồng.
Tống Văn C1 là: 14.000.000 đồng.Trịnh Đăng B là 153.000 đồng. Nguyễn Hữu V là 3.650.000 đồng.Nguyễn Xuân D là 1.000.000 đồng.

Xác nhận các bị cáo: Nguyễn Xuân D đã nộp 10.200.000đ; Nguyễn Hữu V đã nộp 10.200.000đ; Nguyễn Xuân M đã nộp 20.200.000đ; Nguyễn Xuân N1 đã nộp 20.200.000đ; Trịnh Đăng B đã nộp 20.200.000đ; Nguyễn Đức K đã nộp 20.200.000đ tại cơ quan thi hành án dân sự huyện Tiên Du cần tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Về án phí áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận;
- TAND tỉnh Bắc Ninh;
-VKSND tỉnh Bắc Ninh
- VKSND huyện Tiên Du;
- Công an huyện Tiên Du;
- Chi cục THADS huyện Tiên Du;
- Những NTGTT;
- Lưu HS, VP;

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Văn Quang