

Bản án số: 100/2021/HS-ST

Ngày: 17-11-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 7, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Phơ.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Ngô Hữu Quang – Giáo viên Trường bồi dưỡng giáo dục Quận 7,
Thành phố Hồ Chí Minh

Ông Nguyễn Như Thủy – Hưu trí

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thùy Trang - Thư ký Tòa án nhân dân
Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh
tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Mộng Tuyền - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2021, tại phòng xử án Tòa án nhân dân Quận 7,
Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số
131/2021/HSST ngày 23 tháng 9 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử
số: 154/2021/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo:

Đỗ Thanh T (Tên gọi khác: /); sinh ngày 27/9/2003 tại Thành phố Hồ Chí
Minh; giới tính: Nam; đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo được 17 tuổi
05 tháng 25 ngày; đến ngày xét xử bị cáo đã đủ 18 tuổi; nơi đăng ký hộ khẩu
thường trú: chung cư T, Phường H, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở:
chung cư T, Phường H, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt
Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp:
Không; họ và tên cha: Đỗ Thanh T, họ và tên mẹ: Hồ Thị Thu H; chưa có vợ
con; tiền án: Không, tiền sự: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số
0008127/QĐ-XPHC ngày 22/12/2020 của Trưởng Công an Phường 2, Quận 8
xử phạt 750.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản; bị cáo bị áp dụng biện pháp
ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đỗ Thanh T: Bà Hồ Thị Thu H, sinh
năm 1972; địa chỉ: chung cư T, Phường H, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh
(mẹ ruột bị cáo - có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Thanh T: Ông Vũ Hữu Thiên Ân - Luật sư văn phòng Luật sư Phú Mỹ Thuận thuộc đoàn Luật sư TP Hồ Chí Minh; (có mặt).

Bị hại: Công ty cổ phần dược phẩm Pharmacity; địa chỉ: Số 248A đường Nơ Trang Long, Phường 12, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Bà Phạm Thị Mỹ L, sinh năm 1990; địa chỉ: Đường H, Phường S, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; (có mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Đỗ Thanh C, sinh ngày 08/10/2005; địa chỉ: Số 198/10 Nguyễn Duy Dương, Phường 10, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp cho Đỗ Thanh C: Ông Đỗ Thanh H, sinh năm 1968; bà Võ Thị Thu T, sinh năm 1971; cùng địa chỉ: Đường D, Phường M, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; (cha mẹ ruột của Đỗ Thanh C - vắng mặt).

2. Ông Nguyễn Hoàng D, sinh năm 1967; địa chỉ: Đường C, Phường B, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh; (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 00 ngày 21/02/2021, 02 đối tượng tên Mao và một người bạn của Mao, đều không rõ nhân thân, lai lịch, đi xe gắn máy đến rủ T đi trộm cắp tài sản, T đồng ý. T gọi cho Đỗ Thanh C rủ qua nhà chơi, C điều khiển xe gắn máy hiệu Dream, màu nâu đen, biển số 51F8-0840 qua nhà T, T rủ C cùng đi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền chia nhau tiêu xài, C đồng ý. T, Mao, C và bạn của Mao bàn bạc sẽ vào các cửa hàng, tiệm thuốc để trộm cắp tài sản, T nói C, Mao và bạn của Mao vào cửa tiệm mua thuốc, nước suối để đánh lạc hướng nhân viên bán hàng, còn T lợi dụng sơ hở sẽ trộm cắp tài sản.

C điều khiển xe gắn máy hiệu Dream, màu đen, biển số 51F8-0840 chở T, M điều khiển xe gắn máy của M chở bạn M đến cửa hàng Pharmacity số 397 thuộc Công ty cổ phần dược phẩm Pharmacity, địa chỉ: Số 393 đường Nguyễn Thị Thập, phường Tân Phong, Quận 7. C vào cửa hàng để hỏi mua thuốc, Mao và bạn của Mao mua nước suối để đánh lạc hướng nhân viên bán hàng, T mang theo balo đi vào, lợi dụng lúc nhân viên bán hàng đang tính tiền, sơ hở, T lấy trộm 08 chai dầu gội đầu các loại gồm: 01 dầu gội hiệu Tresemme Salon Detox 640g; 03 chai dầu gội hiệu sunsilk ống mượt rạng ngời 900g; 02 chai dầu gội Tresemme keratin smoth 850g, 01 chai dầu gội hiệu Tresemme Salon Rebond 640g, 01 Dầu gội hiệu Tresemme Salon Rebond 620g đang để trên kệ trưng bày bỏ vào ba lô nhanh chóng ra khỏi cửa hàng. C, Mao và bạn của Mao cũng rời khỏi cửa hàng cùng nhau tẩu thoát. Tài sản trộm cắp được, T cùng đồng bọn đem bán người đi đường trên đường Nguyễn Tri Phương được tất cả 320.000

đồng. T giữ 140.000 đồng, đưa cho C 80.000 đồng, còn Mao và bạn của Mao mỗi người 50.000 đồng. T và C dùng tiền tiêu xài cá nhân hết.

Bị mất tài sản cửa hàng Pharmacity số 397 thuộc Công ty cổ phần dược phẩm Pharmacity trình báo Công an. Qua trích camera và tiến hành truy xét, ngày 25/02/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra mời Đỗ Thanh T về làm việc.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra, Đỗ Thanh T khai nhận hành vi trộm cắp tài sản của mình.

Vật chứng của vụ án:

+ 01 (một) chiếc xe gắn máy hiệu Dream, màu nâu đen, biển số: 51F8-0840, số khung: NJ100200072284, số máy: LC152FMG100452753, do ông Nguyễn Văn D đứng tên chủ sở hữu. Năm 2007 ông D bán xe cho một người không rõ nhân thân lai lịch. Đỗ Thanh C sử dụng và khai xe C mua năm 2020 không có giấy tờ.

+ 08 chai dầu gội đầu các loại gồm: 01 dầu gội hiệu Tresemme Salon Detox 640g; 03 chai dầu gội hiệu sunsilk ống mượt rạng ngời 900g; 02 chai dầu gội Tresemme keratin smoth 850g, 01 chai dầu gội hiệu Tresemme Salon Rebond 640g, 01 Dầu gội hiệu Tresemme Salon Rebond 620g không thu hồi được.

Theo Kết luận định giá tài sản số 115/KL-HĐĐGTTTHS ngày 31/3/2021 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân Quận 7 kết luận: 08 chai dầu gội đầu các loại, tại thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 1.477.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Công ty cổ phần dược phẩm Pharmacity yêu cầu bị cáo bồi thường 1.477.000 đồng.

Bản Cáo trạng số 112/CT-VKSQ7 ngày 2/9/2021 Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 đã truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a Khoản 1 Điều 173 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, nên áp dụng điểm a Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51, các Điều 36, 90, 91, 98, Điều 100 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 01 năm cải tạo không giam giữ.

Về vật chứng vụ án: 01 (một) chiếc xe gắn máy hiệu Dream, màu nâu đen, biển số: 51F8-0840, số khung: NJ100200072284, số máy: LC152FMG100452753, do ông Nguyễn Văn Dũng đứng tên chủ sở hữu. Năm 2007 ông Dũng bán xe cho một người không rõ nhân thân lai lịch. Đỗ Thanh C khai khai mua xe năm 2020 không có giấy tờ. Ngày 17/11/2021, C sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Đề nghị thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng trong thời hạn 60 ngày để xác định chủ xe hợp pháp,

nếu hết thời hạn trên mà vẫn không xác định được chủ xe hợp pháp thì xử lý theo tài sản vắng chủ.

Trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại toàn bộ số tiền 1.477.000 đồng nên nghị nhận.

Đối với Đỗ Thanh C tuy thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nhưng tại thời điểm trộm cắp, C chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, đã bị xử lý hành chính. Đối với Mao và bạn Mao là 02 đối tượng không rõ nhân thân lai lịch tiếp tục điều tra xác minh khi nào có căn xử lý sau.

Luật sư bào chữa cho bị cáo thống nhất với quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 về tội danh và điểm, khoản, điều luật áp dụng. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo phạm tội chưa đủ 18 tuổi, tài sản chiếm đoạt có giá trị nhỏ, gây thiệt hại không lớn, áp dụng thêm điểm h Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo cải tạo không giam giữ như Viện kiểm sát nhân dân đề nghị.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung bản Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 đã truy tố, không tự bào chữa, không tranh luận, thể hiện sự ăn năn hối cải, đề nghị được giảm nhẹ hình phạt. Người đại diện hợp pháp cho các bị cáo đề nghị được giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 7, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 7, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bị hại, người bào chữa cho bị cáo không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và hình phạt: Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 115/KL-HĐĐGTTTHS ngày 31/3/2021 và lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ, phù hợp với lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, xét có đủ cơ sở để kết luận: Bị cáo Đỗ Thanh T đã thực hiện hành vi lén lút, bí mật chiếm đoạt tài sản của Công ty cổ phần dược phẩm Pharmacity trị giá 1.477.000 đồng. Tuy tài sản chiếm đoạt trị giá dưới 2.000.000 đồng, nhưng bị cáo có 01 tiền sự là ngày 22/12/2020 bị xử phạt 750.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản, chưa

được xóa, nay lại tiếp tục phạm thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, hành vi này của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Quận 7 truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Bị cáo đã có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, biết rõ trộm cắp tài sản là hành vi vi phạm pháp luật, nhưng vì tham lam, lười lao động nên cố ý đi lấy trộm tài sản của người khác đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Hành vi bị cáo thực hiện là nguy hiểm, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Vì vậy cần phải xét xử nghiêm bị cáo, mới có tác dụng giáo dục, cải tạo riêng và ngăn ngừa chung trong xã hội.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo mới phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo các điểm h, i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5] Xét khi phạm tội bị cáo là người dưới 18 tuổi, có trình độ học vấn đến lớp 9, nên nhận thức về pháp luật và xã hội còn hạn chế. Vì vậy khi lượng hình, Hội đồng xét xử đã xem xét áp dụng quy định pháp luật về mức án nhẹ hơn cho bị cáo là người phạm tội dưới 18 tuổi. Đối chiếu với các quy định và hướng dẫn thi hành bộ Luật hình sự, xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, Hội đồng xét xử xét áp dụng Khoản 2 Điều 51, Điều 36, Điều 90, Điều 91, Điều 98, Điều 100 cho bị cáo được cải tạo tại địa phương có sự giám sát của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú, cho bị cáo có cơ hội được giáo dục, cải tạo thành công dân có ích. Bị cáo phạm tội dưới 18 tuổi nên không khấu trừ thu nhập của bị cáo.

[6] Xử lý vật chứng: Thông báo trong thời hạn 60 (Sáu mươi) ngày trên phương tiện thông tin đại chúng để tìm chủ xe hợp pháp đối với chiếc xe gắn máy máy nhãn hiệu Dream, màu nâu đen, biển số: 51F8-0840, số khung: NJ100200072284, số máy: LC152FMG100452753. Quá thời hạn thông báo trên vẫn không xác định được chủ xe hợp pháp thì giao cho Ủy ban nhân dân Quận 7 xử lý theo quy định về tài sản vắng chủ.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị cáo tự nguyện bồi thường 1.477.000 đồng cho bị hại nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[8] Đối với Đỗ Thanh C tuy thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nhưng tại thời điểm trộm cắp, C chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, đã bị xử lý hành chính là có cơ sở. Tuy nhiên, tài sản trộm cắp được, T cùng đồng bọn, trong đó có Đỗ Thanh C đem bán, C được T chia 80.000 đồng, C dùng tiền tiêu xài cá

nhân hết, nên buộc Đỗ Thanh C phải nộp lại số tiền thu lợi bất chính 80.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

[9] Đối với M và bạn của M là hai đối tượng không rõ nhân thân lai lịch, đề nghị tiếp tục điều tra xác minh khi nào có căn xử lý theo quy định pháp luật.

[10] Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Thanh T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Áp dụng điểm a Khoản 1 Điều 173; các điểm h, i, s Khoản 1, 2 Điều 51, Điều 36, Điều 90, Điều 91, Điều 98, Điều 100 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 69 Luật Thi hành án Hình sự:

Xử phạt bị cáo Đỗ Thanh T 01 (một) năm cải tạo không giam giữ.

Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày chính quyền địa phương được giao giám sát, giáo dục bị cáo nhận được bản án và quyết định thi hành án.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục được thực hiện theo Điều 69 Luật Thi hành án Hình sự.

Giao bị cáo Đỗ Thanh T cho Ủy ban nhân dân Phường 2, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát và giáo dục trong thời gian cải tạo.

2. Áp dụng Điều 47 Bộ Luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự năm 2015:

Thông báo trong thời hạn 60 (Sáu mươi) ngày trên phương tiện thông tin đại chúng đối với chiếc xe gắn máy máy nhãn hiệu Dream, màu nâu đen, biển số: 51F8-0840, số khung: NJ100200072284, số máy: LC152FMG100452753, để tìm chủ xe hợp pháp. Quá thời hạn thông báo trên mà vẫn không xác định được chủ xe hợp pháp thì giao cho Ủy ban nhân dân Quận 7 xử lý theo quy định về tài sản vắng chủ.

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 131 ngày 21/9/2021- Bút lục số 95a).

Bị cáo bồi thường 1.477.000 (Một triệu bốn trăm bảy mươi bảy nghìn) đồng cho Công ty cổ phần dược phẩm Pharmacity.

Buộc Đỗ Thanh C có người đại diện hợp pháp là ông Đỗ Thanh H, sinh năm 1968 và bà Võ Thị Thu Thủy, sinh năm 1971; cùng địa chỉ: Số 198/10 Nguyễn Duy Dương, Phường 10, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh (Là cha mẹ ruột của Đỗ Thanh C) nộp lại số tiền thu lợi bất chính 80.000 (Tám mươi nghìn) đồng sung công quỹ Nhà nước.

3. Về án phí: Áp dụng các Điều 135, 136 Bộ Luật Tố tụng hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Đỗ Thanh T phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng và án phí dân sự sơ thẩm là 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo và bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm đến Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

5. Quyền và nghĩa vụ thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự năm 2008 sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008 được sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- TAND Tp. HCM;
- Sở Tư pháp Tp. HCM;
- VKSND Quận 7;
- Công an Quận 7;
- Chi cục THADS Q.7;
- UBND Phường 2, Quận 10;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu (Tk Trang).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Phơ