TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI AN **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 12/2024/HS-ST
Ngày 01-02-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI AN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hoài

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Phạm Thị Yến

Ông Nguyễn Văn Thiện

- ***Thư ký phiên toà:*** Bà Nguyễn Diệu Hương - Thư ký Toà án nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà:*** Bà Đỗ Thị Diễm Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 02 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 111/TLST-HS ngày 19 tháng 12 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2024/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 01 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 01/2023/HSST-QĐ ngày 24 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn K, sinh ngày 16 tháng 01 năm 1997 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: thôn H, xã Đ, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Đoàn Thị Kh; có vợ là Đồng Thị N và 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/7/2023; có mặt.

- *Bị hại:*

+ Văn phòng Luật sư A; trụ sở: Số 181/3 đường C, Phường 5, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh; là đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu “PUMA”, “BALENCIAGA”, “GUCCI”; vắng mặt và có đơn xét xử vắng mặt.

+ Công ty TNHH N; trụ sở: Tầng 12 toà nhà M, số 235 đường Đ, phường B, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh; là đại diện cho nhãn hiệu "NiKE" và "CONVERSE"; vắng mặt.

+ Công ty Luật TNHH VINA.IP; trụ sở: Phòng 15 tầng 14 số 65 đường L, phường B, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh; là đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "LOUIS VUITTON"; vắng mặt.

+ Công ty Luật TNHH R; trụ sở: Phòng 1003, tầng 10 toà nhà Doji, số 81, 85 H, phường N, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh; là đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "CROCS"; vắng mặt.

+ Công ty Luật TNHH P; trụ sở: Số 8 T, quận H, thành phố Hà Nội; là đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "ADIDAS"; vắng mặt.

+ Công ty Luật TNHH Q; trụ sở: Phòng 1002 tầng 10 Indochina Plaza Hanoi, số 241 đường X, phường D, quận C, thành phố Hà Nội; là đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "MLB"; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Trần Xuân N; sinh năm 1978; nơi cư trú: Số 2/1/280 T, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Chí D; sinh năm 1967; nơi cư trú: Số 227 đường T, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

+ Bà Phạm Thị Minh N; sinh năm 1972; nơi cư trú: Số 227 đường T, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

+ Ông Vũ Văn T; sinh năm 1986; nơi cư trú: Xã A, huyện A, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

+ Bà Nguyễn Thị Đ; sinh năm 1993; nơi cư trú: Số 17/28 đường L, phường C, quận H, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu tháng 01 năm 2020, Nguyễn Văn K thuê căn nhà địa chỉ số 385 đường C, phường C, quận H, thành phố Hải Phòng của ông Trần Xuân N (sinh năm 1978; trú tại: Số 2/1/280 đường T, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng) để mở cửa hàng kinh doanh giầy, dép. Ngày 10/01/2020, K đăng ký kinh doanh tại địa chỉ nêu trên, đặt tên cửa hàng là "OK STORE". Đến tháng 6 năm 2022, K tiếp tục thuê 01 kho tại địa chỉ Khu Đ, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng để chứa giày dép và nhập thêm một số hàng hóa khác về kho để kinh doanh.

Từ tháng 01 năm 2020, K mua giầy dép của nhiều người khác nhau trên mạng xã hội facebook hoặc đi lấy hàng trực tiếp ở một số chợ đầu mối ở tỉnh M, thành phố Quảng Ninh (không xác định được nhân thân lai lịch người bán hàng). Giầy dép gồm nhiều mẫu mã, chủng loại như giày thể thao, giày da, xăng đan, dép lê,... chưa qua sử dụng, không có hóa đơn, chứng từ chứng minh nguồn gốc, xuất xứ và đều in các nhãn hiệu nổi tiếng của các hãng được bảo hộ tại Việt Nam là: "ADIDAS", "NIKE", "CONVERSE", "LOUIS VUITTON", "CROCS", "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI", "MLB". Khoa xem trước hình ảnh, video của hàng hóa để chọn mẫu, thống nhất về giá cả, số lượng. Sau khi giao dịch xong, người bán hàng gửi xe khách hoặc thuê xe tải vận chuyển trực tiếp về giao cho Khoa, K kiểm tra lại hàng hóa và thanh toán tiền mặt cho người vận chuyển hoặc thanh toán qua dịch vụ chuyển tiền 24/7.

Trong thời gian mới kinh doanh, ngoài bán trực tiếp tại cửa hàng ở số 385 C, phường C, quận H, thành phố Hải Phòng, K còn mở rộng phạm vi bán hàng bằng cách đăng ký mở cửa hàng trên sàn thương mại điện tử Shopee (hiện không xác định được tên tài khoản Shopee của K). Đến đầu năm 2021, K lại lập 01 trang Facebook có tên là "Ok Shoes: chuyên sỉ - lẻ giày dép Quảng Châu giá rẻ" để đăng bài viết, hình ảnh, video giới thiệu, quảng cáo giầy dép đến người dùng Facebook. Tại trang Facebook trên, K chủ yếu bán sỉ giầy dép cho khách hàng ở các tỉnh, thành khác. Ai muốn mua hàng thì bình luận, để lại tên và số điện thoại tại Facebook trên hoặc gửi tin nhắn vào tài khoản Messenger của trang Facebook, K sẽ tự liên hệ.

Về giá mua bán: K mua giầy, dép gắn các nhãn mác của các nhãn hiệu "ADIDAS", "NIKE", "CONVERSE", "LOUIS VUITTON", "CROCS", "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI", "MLB" với giá từ 50.000 đồng đến 100.000 đồng/01 đôi, bán sỉ là 70.000 đồng đến 150.000 đồng/đôi, bán lẻ với giá từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng/01 đôi tùy theo mẫu mã và loại sản phẩm. Trong quá trình kinh doanh, Nguyễn Văn K thuê khoảng 02-03 nhân viên thời vụ là sinh viên đại học (không xác định được nhân thân lai lịch) để giúp việc buôn bán giầy dép, tính công theo giờ làm việc (từ 15.000 đồng đến 20.000 đồng/giờ) như liên hệ với những khách hàng đã bình luận và để lại số điện thoại khi tham gia trang giới thiệu sản phẩm, chào bán, thoả thuận giá cả và chốt đơn hàng với khách; theo thông tin khách hàng và sản phẩm được đặt mua, tìm sản phẩm trong kho, đóng gói, ghi tên, địa chỉ của khách hàng và các thông tin liên quan khác để chuyển phát qua bưu điện cho khách hàng. Khoa thuê dịch vụ chuyển phát nhanh của Viettel Post để giao hàng, thu hộ tiền hàng của khách rồi thanh toán vào tài khoản số 0031000299636 mang tên NGUYEN VAN K mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại Thương Việt Nam, chi nhánh Hải Phòng.

Quá trình bán hàng, có khoảng 2 - 3 lần, K nhờ chị gái ruột là Nguyễn Thị Đ (sinh năm 1993; trú tại: Số 17/28 đường L, phường C, quận H, thành phố Hải Phòng) trông cửa hàng giúp K.

Ngày 16/3/2023, Đội Quản lý thị trường số 7, Cục quản lý thị trường Hải Phòng phối hợp với Đội Cảnh sát kinh tế, Công an quận Hải An tiến hành kiểm tra hành chính cửa hàng "OK STORE" của Nguyễn Văn K tại địa chỉ số 385 đường C, phường C, quận H, thành phố Hải Phòng phát hiện, thu giữ 1.600 đôi giầy dép các loại mang nhãn hiệu "ADIDAS", "NIKE", "CONVERSE", "LOUIS VUITTON", "CROCS", "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI", "MLB" chưa qua sử dụng. Ngày 23/3/2023, Đội Quản lý thị trường số 7, Cục quản lý thị trường Hải Phòng phối hợp với Đội Cảnh sát kinh tế, Công an quận Hải An tiến hành kiểm tra kho của Khoa tại khu Đ, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng tiếp tục phát hiện, thu giữ 4.340 đôi giầy dép các loại mang nhãn hiệu "NIKE", "CONVERSE", "BALENCIAGA", "MLB" chưa qua sử dụng. Tổng số lượng hàng hoá giầy dép bị thu giữ là: 5.940 đôi. Tại thời điểm kiểm tra, Nguyễn Văn K không xuất trình được giấy tờ, hóa đơn chứng từ chứng minh được nguồn gốc xuất xứ của hàng hóa.

Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an quận Hải An đã trưng cầu giám định đối với số giày, dép nêu trên. Tại Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH484-23TC.TP/KLGĐ ngày 07/7/2023 và Kết luận giám định sở hữu công nghiệp số NH573-23TC.TP/KLGĐ ngày 18/7/2023 của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ, Bộ Khoa học và Công nghệ kết luận: Tài liệu gửi giám định đã đáp ứng đủ 03 điều kiện để bị coi là hàng hóa giả mạo Nhãn hiệu gồm: Hàng hóa, bao bì hàng hóa có gắn Dấu hiệu bị xem xét là sản phẩm được bảo hộ, Dấu hiệu bị xem xét trùng hoặc khó phân biệt với nhãn hiệu được bảo hộ; Việc sử dụng (gắn) Dấu hiệu bị xem xét là không được phép của chủ sở hữu. Căn cứ các thông tin có trong Hồ sơ giám định số NH484-23TC.TP và Hồ sơ giám định số NH573-23TC.TP; căn cứ kết quả đánh giá Đối tượng giám định theo các điều kiện để bị coi là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu, kết luận như sau:

Sản phẩm dép gắn dấu hiệu "hình ba sọc" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH/ĐKQT số 699437 cho sản phẩm giầy dép thuộc Nhóm 25 (theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT).

Sản phẩm dép gắn dấu hiệu "adidas và hình" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH/ĐKQT số 469033 cho sản phẩm giầy dép thuộc Nhóm 25 (Theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT).

Sản phẩm giầy gắn dấu hiệu "adidas" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH/ĐKQT số 487580 cho sản phẩm giầy dép thuộc Nhóm 25 (Theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT).

Sản phẩm giầy gắn dấu hiệu "NIKE và hình" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH/ĐKQT số 3442 cho sản phẩm đồ đi chân thuộc Nhóm 25 (Theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT).

Sản phẩm giầy gắn dấu hiệu "MLB" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH/ĐKQT số 368939 cho sản phẩm đồ đi chân thuộc Nhóm 25 (Theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT).

Sản phẩm giầy gắn dấu hiệu "BALENCIAGA" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH/ĐKQT số 397506 cho sản phẩm giầy và dép thuộc Nhóm 25 (Theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT).

Sản phẩm dép sục gắn dấu hiệu "crocs" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH/ĐKQT số 104784 cho sản phẩm đồ đi chân thuộc Nhóm 25 (Theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT).

Sản phẩm giầy gắn dấu hiệu "GUCCI" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH/ĐKQT số 106622 cho sản phẩm giầy thấp; giầy buộc dây thuộc Nhóm 25 (Theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT).

Sản phẩm giầy gắn dấu hiệu "CONVERSE và hình" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH/ĐKQT số 161748 cho sản phẩm đồ đi chân, giầy thuộc Nhóm 25 (Theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT).

Sản phẩm giầy gắn dấu hiệu "PUMA" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH/ĐKQT số 437626 cho sản phẩm giầy và dép thuộc Nhóm 25 (Theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT)".

Sản phẩm giầy gắn dấu hiệu "LV" là hàng hóa giả mạo đối với Nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 1127687 cho sản phẩm giầy dép thuộc Nhóm 25 (Theo quy định tại Điều 213.2 Luật SHTT)".

Tại Kết luận định giá tài sản số 11/KL-HĐĐGTS ngày 06/6/2023, Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự UBND quận Hải An kết luận: 1.600 đôi giày dép các loại giả mạo nhãn hiệu "ADIDAS", "NIKE", "CONVERSE", "LOUIS VUITTON", "CROCS", "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI", "MLB" chưa qua sử dụng, trị giá: 394.023.000 đồng; 4.340 đôi giầy dép các loại giả mạo nhãn hiệu "NIKE", "CONVERSE", "BALENCIAGA", "MLB" chưa qua sử dụng, trị giá: 1.175.697.000 đồng. Tổng giá trị 02 lô hàng là: 1.569.720.000 đồng.

Xác minh tại Ngân hàng TMCP Ngoại Thương Việt Nam, chi nhánh Hải Phòng về nội dung chuyển khoản có liên quan đến giao dịch mua bán giầy dép có nhãn mác giả mạo các nhãn hiệu của Nguyễn Văn K, kết quả: Từ năm 2020 đến năm 2023, tổng số tiền mà Viettel Post đã thanh toán cho K là 166.803.623 đồng; tổng số tiền mà Shopee đã thanh toán cho K là 1.279.569.436 đồng; tổng số tiền

mà khách mua hàng đã chuyển khoản cho K là 973.392.200 đồng. Tổng số tiền bán hàng mà K thu về là 2.419.765.259 đồng. Tuy nhiên cơ quan điều tra không thu được hàng hóa để xác định nhãn hiệu giày, dép mà K đã bán cho khách hàng tại trang Shopee và không thu được sản phẩm hàng hóa đã bán để giám định.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn K khai nhận thức được việc buôn bán các sản phẩm gắn nhãn hiệu của các thương hiệu nổi tiếng là xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp nhưng do mẫu mã đẹp, giá rẻ và vì mục đích lợi nhuận nên K vẫn thực hiện. Mọi giao dịch mua hàng chủ yếu đều thông qua mạng xã hội nên K không gặp mặt trực tiếp, không biết thông tin về nhân thân, lai lịch của những người cung cấp hàng hoá cho mình. Do mới hoạt động K chưa lập sổ sách để quản lý, theo dõi hoạt động kinh doanh nên không xác định được chủng loại, số lượng, giá trị hàng hoá đã mua, bán cụ thể như thế nào. K không xác định được chính xác số tiền bán hàng, chỉ ước lượng thu về 2.400.000.000 đồng, trong đó tiền nhập hàng là khoảng 1.200.000.000 đồng; tiền thuê nhà (đã bao gồm tiền đặt cọc nhà) là 300.000.000 đồng; tiền thuê nhân công khoảng 200.000.000 đồng. Ngoài ra, K mới nhập 02 lô hàng gồm 5940 đôi giày, dép các loại với tổng giá trị khoảng 1.100.000.000 đồng nhưng chưa bán được thì bị Đội Quản lý thị trường số 7, Cục quản lý thị trường Hải Phòng phối hợp với Đội Cảnh sát kinh tế, Công an quận Hải An kiểm tra, phát hiện, thu giữ. Mặt khác, K còn phải vay nợ ở ngân hàng để nhập hàng nên thực tế Khoa chưa được thu lợi.

Về vật chứng: Thu giữ của Nguyễn Văn K: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS; 01 đầu thu camera nhãn hiệu @jhua bên trong gắn 01 ổ cứng nhãn hiệu SEAGATE 500 GB đã qua sử dụng; 1.600 đôi giày, dép các loại giả mạo nhãn hiệu "ADIDAS", "NIKE", "CONVERSE", "LOUIS VUITTON", "CROCS", "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI", "MLB" chưa qua sử dụng; 4.340 đôi giầy, dép các loại giả mạo nhãn hiệu "NIKE", "CONVERSE", "BALENCIAGA", "MLB" chưa qua sử dụng;

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI" là Văn phòng Luật sư A Hoà; Công ty TNHH Nike Việt Nam đại diện cho nhãn hiệu "NIKE" và "CONVERSE"; Đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "LOUIS VUITTON" là Công ty Luật TNHH VINA.IP; Đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "CROCS" là Công ty Luật TNHH Rouse Việt Nam; Đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "ADIDAS" là Công ty Luật TNHH P không xác được thiệt hại đối với hành vi kinh doanh hàng hoá giả mạo nhãn hiệu của Nguyễn Văn K nên không có yêu cầu bồi thường dân sự.

Ngày 27/7/2023 và 07/11/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hải An đã có Công văn số 1515/CSĐT-ĐTKT yêu cầu đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "MLB" là Công ty Luật TNHH Q xác định thiệt hại của nhà sản xuất đối

với hành vi kinh doanh hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của Nguyễn Văn K. Tuy nhiên đến nay, Công ty Luật TNHH Q chưa có ý kiến trả lời.

Tại Cáo trạng số 03/CT-VKS ngày 18 tháng 12 năm 2023, Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng truy tố Nguyễn Văn K về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 226 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn K khai nhận hành vi đã thực hiện phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An truy tố. Bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ mức hình phạt.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn K về tội danh, điều luật áp dụng như cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: Áp điểm đ khoản 2 Điều 226; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự tuyên phạt: Bị cáo Nguyễn Văn K từ 15 tháng tù đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp; không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo Khoa.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106, Điều 129; Điều 130 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS; trả lại cho bị cáo Khoa: 01 đầu thu camera nhãn hiệu @jhua bên trong gắn 01 ổ cứng nhãn hiệu SEAGATE 500GB. Tịch thu tiêu hủy: 1.600 đôi giày, dép các loại giả mạo nhãn hiệu "ADIDAS", "NIKE", "CONVERSE", "LOUIS VUITTON", "CROCS", "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI", "MLB" chưa qua sử dụng; 4.340 đôi giầy, dép các loại giả mạo nhãn hiệu "NIKE", "CONVERSE", "BALENCIAGA", "MLB" chưa qua sử dụng. Hủy bỏ Lệnh phong tỏa tài khoản số 07/LPT-CSĐT-ĐTKT ngày 17/11/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng đối với số tài khoản 0031000299636 mang tên Nguyễn Văn K, mở tài khoản tại Ngân hàng TMCP Ngoại Thương Việt Nam; hủy bỏ Lệnh phong tỏa tài khoản số 09/LPT-CSĐT-ĐTKT ngày 22/11/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng đối với số tài khoản 053549760001 mang tên Nguyễn Văn K, mở tài khoản tại Ngân hàng TMCP Bưu điện Liên Việt.

- Về án phí: Bị cáo K phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử:

[1] Cơ quan điều tra Công an quận Hải An, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn K không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[3] Trong khoảng thời gian từ tháng 01 năm 2020 đến tháng 3 năm 2023, Nguyễn Văn K là chủ cơ sở kinh doanh giày dép tại địa chỉ 385 đường C, phường C, quận H, thành phố Hải Phòng và kho chứa hàng tại Khu Đ, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng đã có hành vi cố ý xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp thông qua việc nhập mua 5.940 đôi giày, dép là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của 09 thương hiệu đang được bảo hộ tại Việt Nam là: ADIDAS", "NIKE", "CONVERSE", "LOUIS VUITTON", "CROCS", "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI", "MLB" với tổng trị giá hàng hóa vi phạm là 1.569.720.000 đồng, nhằm bán cho khách hàng kiếm lời.

[4] Bị cáo là người có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý nên hành vi của bị cáo Nguyễn Văn K thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp. Do đó, Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Nguyễn Văn K về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 226 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5] Bị cáo Nguyễn Văn K không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn K thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Ngoài ra bị cáo K có hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố mẹ già thường xuyên đau ốm, con nhỏ sinh năm 2022 và là lao động chính trong gia đình (có xác nhận của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú). Do vậy, bị cáo Nguyễn Văn K được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Về hình phạt:

[7] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu công nghiệp của các chủ thể đã được đăng ký bản quyền tại Việt Nam đối với các sản phẩm giày dép các nhãn hiệu "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI", "NIKE", "CONVERSE"; "LOUIS VUITTON", "CROCS", "ADIDAS", "MLB" được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương và thị trường kinh doanh. Bị cáo nhận thức rõ hành vi cố ý xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp đối với nhãn hiệu hoặc chỉ dẫn địa lý đang được bảo hộ tại Việt Nam là vi phạm pháp luật hình sự nhưng vì muốn lợi nhuận cao nên đã cố ý phạm tội. Do đó khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét, cân nhắc và áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả phạm tội đã thực hiện.

[8] Bị cáo Nguyễn Văn K có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần thiết phải buộc bị cáo phải cách ly khỏi xã hội mà áp dụng biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện đối với bị cáo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự.

- Về hình phạt bổ sung:

[9] Theo quy định tại khoản 3 Điều 226 Bộ luật Hình sự, bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 200.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 đến 05 năm. Xét thấy, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo là lao động chính đang phải nuôi bố mẹ già ốm đau và con còn nhỏ, nên miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Văn K.

- Về trách nhiệm dân sự:

[10] Đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI" là Văn phòng Luật sư A; Công ty TNHH N đại diện cho nhãn hiệu "NIKE" và "CONVERSE"; Đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "LOUIS VUITTON" là Công ty Luật TNHH V; Đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "CROCS" là Công ty Luật TNHH R; Đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "ADIDAS" là Công ty Luật TNHH P; đại diện theo uỷ quyền của nhãn hiệu "MLB" là Công ty Luật TNHH Q không xác được thiệt hại đối với hành vi kinh doanh hàng hoá giả mạo nhãn hiệu của Nguyễn Văn K, không có yêu cầu bồi thường dân sự, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Về xử lý vật chứng:

[11] Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS. Xét đây là công cụ dùng việc phạm tội, nên sung vào công quỹ Nhà nước.

[12] Đối với 01 đầu thu camera nhãn hiệu @jhua bên trong gắn 01 ổ cứng nhãn hiệu SEAGATE 500 GB. Xét đây là tài sản không liên quan đến hành vi phạm tội, nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[13] Đối với 1.600 đôi giày, dép các loại giả mạo nhãn hiệu "ADIDAS", "NIKE", "CONVERSE", "LOUIS VUITTON", "CROCS", "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI", "MLB" chưa qua sử dụng; 4.340 đôi giầy, dép các loại giả mạo nhãn hiệu "NIKE", "CONVERSE", "BALENCIAGA", "MLB" chưa qua sử dụng. Đây là vật chứng thu giữ trong vụ án, quá trình điều tra xác định những giày dép mang nhãn hiệu bị xâm phạm nên Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy.

[14] Đối với Lệnh phong tỏa tài khoản số 07/LPT-CSĐT-ĐTKT ngày 17/11/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng đối với số tài khoản 0031000299636 mang tên Nguyễn Văn K, mở tài khoản tại Ngân hàng TMCP Ngoại Thương Việt Nam và Lệnh phong tỏa tài khoản số 09/LPT-CSĐT-ĐTKT ngày 22/11/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng đối với số tài khoản 053549760001 mang tên Nguyễn Văn K, mở tài khoản tại Ngân hàng TMCP Bưu điện Liên Việt. Xét thấy trong vụ án bị cáo Khoa không bị phạt tiền, tịch thu tài sản và bồi thường thiệt hại, nên Hội đồng xét xử hủy bỏ các lệnh phong tỏa nêu trên.

[15] Đối với ông Trần Xuân N, là chủ sở hữu nhà tại địa chỉ: Số 385 C, H, Hải Phòng; ông Nguyễn Chí D và bà Phạm Thị M, là chủ sở hữu nhà tại địa chỉ: Khu Đ 2, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng; ông Vũ Văn T là người được ông D và bà N ủy quyền thực hiện các thủ tục cho thuê căn nhà tại địa chỉ Khu Đ, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng, qua xác minh, ông N, ông D, bà N, ông T không biết việc K kinh doanh, cất giữ hàng hóa là giày, dép giả mạo các nhãn hiệu đang được pháp luật Việt Nam bảo hộ nên không có căn cứ lập hồ sơ xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[16] Đối với chị Nguyễn Thị Đ, là chị ruột của K, tài liệu điều tra xác định: Chị Đ không biết hàng hoá mà K kinh doanh là giày, dép giả mạo nhãn hiệu của các nhãn hàng nổi tiếng; không được bàn bạc hay tham gia vào việc buôn bán hàng hoá mà chỉ trông cửa hàng giúp K trong khoảng thời gian ngắn và không được thu lợi từ việc kinh doanh buôn bán giày, dép giả mạo nhãn hiệu của Khoa nên không có căn cứ lập hồ sơ xử lý, nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Về án phí:

[17] Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Nguyễn Văn K phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 226; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt: Nguyễn Văn K 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp. Thời gian thử thách là 30 (Ba mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn K cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện T, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự

Căn cứ Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Nguyễn Văn K.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106; Điều 129; Điều 130 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS đã qua sử dụng.

- Trả lại cho bị cáo K: 01 đầu thu camera nhãn hiệu @jhua bên trong gắn 01 ổ cứng nhãn hiệu SEAGATE 500 GB đã qua sử dụng, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Tịch thu tiêu hủy: 1.600 đôi giày, dép các loại giả mạo nhãn hiệu "ADIDAS", "NIKE", "CONVERSE", "LOUIS VUITTON", "CROCS", "PUMA", "BALENCIAGA", "GUCCI", "MLB" chưa qua sử dụng; 4.340 đôi giầy, dép các loại giả mạo nhãn hiệu "NIKE", "CONVERSE", "BALENCIAGA", "MLB" chưa qua sử dụng.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 22/12/2023 giữa Công an quận Hải An và Chi cục Thi hành án dân sự quận Hải An, thành phố Hải Phòng).

- Hủy bỏ Lệnh phong tỏa tài khoản số 07/LPT-CSĐT-ĐTKT ngày 17/11/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng đối với số tài khoản 0031000299636 mang tên Nguyễn Văn K, mở tài khoản tại Ngân hàng TMCP Ngoại Thương Việt Nam.

- Hủy bỏ Lệnh phong tỏa tài khoản số 09/LPT-CSĐT-ĐTKT ngày 22/11/2023 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng đối với số tài khoản 053549760001 mang tên Nguyễn Văn K, mở tài khoản tại Ngân hàng TMCP Bưu điện Liên Việt.

Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc: Bị cáo Nguyễn Văn K phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo đối với bản án:

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười năm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Các bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười năm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 (mười năm) ngày kể từ nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

***Nơi nhận*:**
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Hải An;
- Công an quận Hải An;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hải An;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Trại tạm giam thành phố Hải Phòng;
- PV 06 Công an thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan THA hình sự Công an quận Hải An;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hoài

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

***Nơi nhận*:**
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Hải An;
- Công an quận Hải An;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Hải An;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Trại tạm giam thành phố Hải Phòng;
- PV 06 Công an thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan THA hình sự Công an quận Hải An;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hoài