

Bản án số: 128/2018/HS-ST

Ngày: 20-7-2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Trọng Trú.

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông Đặng Ngọc Trình.

2/ Bà Đặng Thị Huê.

Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Sơn Tùng – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Ngon – Kiểm sát viên.

Trong ngày 20 tháng 7 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 123/2018/TLST-HS ngày 08 tháng 6 năm 2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 146/2018/QĐXXST-HS ngày 06/7/2018 đối với bị cáo:

Lương Triều V; giới tính: Nam; sinh ngày: 20/11/1997; tại: Quảng Ngãi; nơi cư trú: (Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: Khối 1, thị trấn ĐP, huyện ĐP, tỉnh QN; chỗ ở: Số 290C/43/17C Đường D, Phường I, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Ngọc S và bà Nguyễn Thị Hồng G; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại. (Có mặt).

Bị hại: Nguyễn H R, sinh năm: 1994; nơi cư trú: Số 91 đường P, Phường B, quận TB, Thành phố Hồ Chí Minh. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để có tiền tiêu xài, khoảng 10 giờ, ngày 20/02/2017, Lương Triều V sử dụng tài khoản Facebook tên Hồ Mily nhắn tin vào tài khoản H Dola (tên thật Nguyễn H R) và tự xưng tên là H, số điện thoại 01228676773, đặt mua 24 hộp thuốc thực phẩm chức năng hiệu Ipink với giá 900.000 đồng/hộp thì anh R đồng ý, V hẹn xem, nhận hàng và trả tiền lúc 15 giờ cùng ngày, tại quán cà phê NN (số 456A Đường D, Phường I, Quận X). Thỏa thuận xong, V điều khiển xe mô tô biển số 81U1-139.86 đến gặp anh R, sau đó V gặp M tại điểm

chơi điện tử Internet (M không rõ lai lịch) trong hẻm Đường D, Phường I, Quận X và V nói M cùng đi chiếm đoạt số thuốc thực phẩm chức năng của anh R. V yêu cầu M trực tiếp giao dịch với anh R để anh R giao hàng cho M, sau đó, lợi dụng đường đông người, kẹt xe thì V sẽ chở M tăng ga nhanh chóng tẩu thoát và được M đồng ý. Khoảng 15 giờ cùng ngày 20/02/2017, V gọi điện thoại cho anh R thông báo thay đổi địa điểm gặp tại hẻm 290C Đường D, Phường I, Quận X thì anh R đồng ý. V điều khiển xe mô tô biển số 81U1-139.86 chở M đến gặp anh R tại điểm hẹn, tại đây M xem hàng và giả bộ đồng ý mua nhưng nói lý do cần mang số hàng trên giao cho khách hàng tại Bưu Điện Quận 5 và M yêu cầu anh R giao hàng cho M giữ và anh R đi theo sau đến Bưu Điện Quận 5 lấy tiền thì anh R đồng ý và giao cho M số thuốc trên, M lên xe để V chở đi; khi đến gần cầu Nguyễn Văn Cừ (thuộc đường Đường D, Phường I, Quận X), lợi dụng đường đông người V tăng ga xe gắn máy trên chở M cùng số thuốc của anh R tẩu thoát. Sau đó, cả hai mang đến bán cho một phụ nữ tên Vân (không rõ lai lịch) được 16.000.000 đồng; V và M chia nhau tiêu xài hết. Bị chiếm đoạt tài sản, anh R đến cơ quan Công an trình báo và yêu cầu bồi thường.

Khoảng 10 giờ, ngày 12/3/2017, khi Lương Triều V, Nguyễn Văn Trường và chị Quách Mỹ Linh đang thỏa thuận mua bán thuốc thực phẩm chức năng hiệu Iblue, trị giá là 6.300.000 đồng thì phát sinh tranh chấp; sau đó Công an Phường I, Quận X mời tất cả về trụ sở làm việc. Tại trụ sở Công an Phường I, Quận X, Lương Triều V đã khai nhận hành vi chiếm đoạt số tài sản của anh Nguyễn H R trước đó vào ngày 20/02/2017; nên Công an Phường I, Quận X chuyển hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 để điều tra, xử lý theo thẩm quyền.

Ngày 31/3/2017, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận 8 xác định trị giá 24 hộp thuốc thực phẩm chức năng hiệu Ipink là 25.200.000 đồng.

Ngày 16/5/2017, Cơ quan điều tra Công an Quận 8 khởi tố vụ án, khởi tố bị can và ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Lương Triều V về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Ngày 27/9/2017, Tòa án nhân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm và tuyên phạt Lương Triều V 01 năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, sau đó Lương Triều V kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo. Ngày 19/12/2017, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm và nhận định hành vi của Lương Triều V có dấu hiệu của tội “Cướp giật tài sản” nên vụ án có dấu hiệu sai tội danh và việc điều tra chưa đầy đủ, nên đã tuyên hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm Tòa án nhân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh, giao hồ sơ vụ án về cho cấp sơ thẩm điều tra, truy tố và xét xử lại theo thủ tục chung.

Ngày 29/01/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 ra Quyết định thay đổi quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can Lương Triều V, từ tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” sang tội “Cướp giật tài sản”. Tại Cơ quan điều tra Công an Quận 8, Lương Triều V khai nhận hành vi phạm tội như trên.

Về trách nhiệm dân sự: Anh R đã được gia đình Lương Triều V bồi thường thiệt hại số tiền 21.600.000 đồng, nên không có yêu cầu gì thêm.

Xe mô tô biển số 81U1-139.86, xác minh do chị Ngô Thị Mỹ L đứng tên giấy đăng ký xe; V mượn xe của chị L, sau đó dùng làm phương tiện phạm tội, chị L không biết; nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 đã lập biên bản trả lại chiếc xe mô tô trên cho chị L.

Chiếc điện thoại di động, gắn sim số 01228676773, là của V và sử dụng vào việc phạm tội.

Đối tượng tên M và Vân, do không xác định được lai lịch, địa chỉ; nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 không có căn cứ để xử lý.

Bản cáo trạng số 131/CT-VKS ngày 07/6/2018, của Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Lương Triều V về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d Khoản 2 Điều 136 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d Khoản 2 Điều 136; các điểm: b, p Khoản 1 và Khoản 2 Điều 46; các Điều: 33, 45, 47; 60 của Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009) để xử phạt bị cáo Lương Triều V mức án tù 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng đến 03 (Ba) năm tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (Năm) năm, tính kể từ ngày tuyên án. Đồng thời, đề nghị miễn phần hình phạt bổ sung đối với bị cáo Lương Triều V (do bị cáo có hoàn cảnh kinh tế, gia đình khó khăn và khó thi hành) và không xem xét giải quyết về trách nhiệm dân sự (do người bị hại đã nhận bồi thường và không có yêu cầu gì khác). Đối với vật chứng, Kiểm sát viên đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Lương Triều V đã khai nhận việc bị cáo cùng đối tượng tên M (không xác định được lai lịch) thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản là 24 hộp thuốc thực phẩm chức năng hiệu Ipink, với giá 900.000 đồng/hộp, của bị hại là anh Nguyễn H R vào khoảng hơn 15 giờ, ngày 20/02/2017, tại khu vực cầu Nguyễn Văn Cừ, thuộc đường Đường D, Phường I, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh. Lời khai nhận của bị cáo về cơ bản phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với nội dung cáo trạng truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

[3] Tài sản mà bị cáo Lương Triều V cùng đối tượng tên M chiếm đoạt, qua định giá xác định có trị giá là 25.200.000 đồng, thuộc trường hợp tài sản có giá trị dưới 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng). Do đó, đã có đủ cơ sở để kết luận: Bị cáo Lương Triều V đã phạm vào tội “Cướp giật tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 136 của Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009).

[4] Về tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự: Xét, khi phạm tội, bị cáo Lương Triều V cùng đối tượng tên M đã sử dụng xe mô tô có phân khối lớn làm phương tiện di chuyển để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của bị hại, sau khi bị hại giao tài sản, lợi dụng trên đường có nhiều loại phương tiện và nhiều người đang tham gia giao thông thì nhanh chóng tăng ga xe mô tô đang điều khiển để phóng nhanh nhằm tẩu

thoát cùng tài sản vừa chiếm đoạt, đe dọa đến sự an toàn về tính mạng, sức khỏe của những người tham gia giao thông; nên theo quy định tại tiểu mục 5.3 mục 5 Phần I Thông tư liên tịch số 02/TTLT-TANDTC-VKSNDTC-BCA-BTP ngày 25/12/2001, thì bị cáo đã phạm tội thuộc trường hợp “Sử dụng thủ đoạn nguy hiểm”. Đây là tình tiết định khung tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Vì vậy, bị cáo Lương Triều V phải bị xét xử theo quy định tại điểm d Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009).

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, thể hiện sự ăn năn hối cải về lỗi lầm của mình và đã tác động đến gia đình của bị cáo để bồi thường khắc phục hậu quả đã gây ra cho bị hại; phía bị hại đã nhận tiền bồi thường đối với tài sản bị chiếm đoạt và viết đơn bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt và đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm: b, p Khoản 1 và Khoản 2 của Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009) để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

[6] Xét tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại Khoản 1 và Khoản 2 của Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009), không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009). Bản thân bị cáo có quá trình nhân thân rất tốt, lần đầu phạm tội, chưa có tiền án, tiền sự; từ khi bị khởi tố bị can đến nay chấp hành tốt, không vi phạm pháp luật, có nơi cư trú rõ ràng và có khả năng tự cải tạo. Tại phiên tòa, bị cáo thể hiện quyết tâm sửa chữa lỗi lầm đã gây ra, lao động hợp pháp để sinh sống và phấn đấu trở thành một công dân sống tốt, có ích cho xã hội; nên xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một khoảng thời gian nhất định cũng không còn nguy hiểm và cũng không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm và an ninh, trật tự, an toàn xã hội; vì vậy, cho bị cáo V được hưởng án treo và có ấn định thời gian thử thách, theo quy định tại Điều 60 của Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009); đã có tác dụng giáo dục, răn đe đối với các bị cáo.

[7] Bản cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh đối với bị cáo Lương Triều V là có cơ sở pháp luật, đúng người, đúng tội; việc Kiểm sát viên đề nghị cho bị cáo V được hưởng án treo là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của bị cáo như phân tích của Hội đồng xét xử; nên được chấp nhận.

[8] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại Khoản 5 Điều 136 Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009) thì bị cáo còn có thể bị phạt bổ sung một số tiền nhất định, nhưng xét thấy bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn và khó thi hành; nên Hội đồng xét xử miễn cho bị cáo Lương Triều V phần hình phạt bổ sung.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận số tiền 21.600.000 đồng (là tiền bồi thường trị giá tài sản bị chiếm đoạt), đồng thời không có yêu cầu bồi thường gì khác và

xin vắng mặt tại phiên tòa xét xử; đây là quyền tự định đoạt, quyết định của đương sự; nên ghi nhận.

[10] Về vật chứng:

- Đối với tài sản bị chiếm đoạt, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh không thu hồi được, nên không có cơ sở xem xét để xử lý;

- Đối với 01 chiếc xe mô tô, biển số 81U1-139.86, bị cáo V dùng làm phương tiện phạm tội; do không có liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo V, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp (chị Ngô Thị Mỹ L) là phù hợp theo quy định của pháp luật.

- Đối với 01 điện thoại di động Samsung, màu trắng, số hiệu : R33C20JESYH; là tài sản của bị cáo V và đã dùng vào việc phạm tội, nên tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

[11] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[12] Đối với đối tượng tên M và tên Vân, do không xác định được lai lịch, địa chỉ; nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 không xử lý là phù hợp theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ nêu trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm d Khoản 2 Điều 136; các điểm: b, p Khoản 1 và Khoản 2 Điều 46; Khoản 1 và Khoản 2 Điều 60 của Bộ luật hình sự năm 1999 (sửa đổi, bổ sung năm 2009);

Xử phạt: Bị cáo Lương Triều V 03 (Ba) năm tù, về tội “Cướp giật tài sản” ; cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm, tính kể từ ngày tuyên án 20/7/2018.

Giao bị cáo Lương Triều V cho Ủy ban nhân dân Phường I, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Lương Triều V thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Lương Triều V.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận việc bị hại là anh Nguyễn H R đã nhận số tiền 21.600.000 đồng (là tiền bồi thường trị giá tài sản bị chiếm đoạt không thu hồi được) và không yêu cầu bị cáo Lương Triều V bồi thường gì thêm.

Về vật chứng: Căn cứ vào Khoản 1 Điều 41 Bộ luật hình sự năm 1999 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009) và Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động Samsung, màu trắng, số hiệu : R33C20JESYH. (Theo phiếu nhập kho vật chứng số 152/PNK ngày 16/6/2017 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh).

Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Lương Triều V phải chịu số tiền là 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng.

Thi hành tại Chi cục Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với bị hại vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được tổng đạt hoặc niêm yết hợp lệ bản án.

(Đã giải thích về chế định án treo cho bị cáo rõ).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- PC.53 CA TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND Q.8;
- Chi cục THADS Q.8;
- CQĐT CAQ.8;
- CQTHAHS Q.8; NTG CAQ.8;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

Trần Trọng Trúc