

TÒA ÁNNHÂN DÂN
QUẬN H
THÀNH PHỐ H

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 82/2024/HS-ST

Ngày: 09/5/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ H

*** Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng T.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn V, bà Trần Thị M

- Thư ký phiên tòa: Bà Vi Thanh H, thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H tham gia phiên tòa:

Bà Lê Thị Nguyệt A, Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 5 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 60/2024/TLST-HS ngày 22 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 61/2024/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 4 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số 38/2024/HSST-QĐ ngày 19/4/2024 đối với bị cáo:

Họ tên: Đào Đình H; sinh năm: 1988 tại H; HKTT và chỗ ở: xóm 7, thôn Cương Thôn, xã Tràng An, Huyện B, tỉnh H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông: Đào Đình B; Con bà: Bùi Thị T; Vợ: Nguyễn Thị H; Con: có 02 con, lớn sinh năm 2015 và nhỏ 2019; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

Bị cáo đầu thú, tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/01/2024 và hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ – Công an quận H. Có mặt.

*** Bị hại:** Đội Thanh tra giao thông vận tải quận H.

Đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Hoàng Y – Tổ trưởng. Vắng mặt.

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

- Ông Nguyễn Hoàng Y - sinh năm 1973, địa chỉ: TT Bộ tư lệnh thông tin, phường T, Huyện T, thành phố H. Vắng mặt.

- Ông Quách Xuân C - sinh năm: 1976, địa chỉ: tổ 19, phường T, quận H, thành phố H. Vắng mặt.

- Ông Vũ Hoài S - sinh năm: 1968, địa chỉ: số 27 ngõ 90 phố Y, phường V, quận H, thành phố H. Vắng mặt.

- Ông Ngô Việt H - sinh năm: 1982, địa chỉ: phường T, quận H, thành phố H. Vắng mặt.

- Ông Bùi Trung H - sinh năm: 1990, địa chỉ: số 9 tổ 23 phường T, quận H, thành phố H. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thực hiện kế hoạch tuần tra kiểm soát xử lý vi phạm đối với các phương tiện vận tải hoạt động trong địa bàn quận H, thành phố H và Văn bản số 22/TTS-TMTH ngày 04/01/2024 về tuần tra, xác minh, xử lý đơn kêu cứu của Hợp tác xã dịch vụ vận tải hành khách Lý Nhân, Hà Nam phản ánh việc một số xe ô tô có hoạt động chạy không đăng kí tuyến cố định gây ảnh hưởng đến hoạt động kinh doanh của doanh nghiệp. Khoảng 11 giờ 55 phút ngày 05/01/2024, tổ công tác Đội thanh tra giao thông vận tải quận H gồm các đồng chí: Nguyễn Hoàng Y, Quách Xuân C, Vũ Hoài S, Ngô Việt H và đồng chí Bùi Trung H làm nhiệm vụ tuần tra phát hiện xe ô tô loại 29 chỗ BKS: 89F-005.16 đang dừng xe đón khách sai quy định tại đầu đường Trần Thủ Độ, phường H, quận H, thành phố H. Do đường Trần Thủ Độ có biển báo cấm dừng đỗ xe và xe ô tô vi phạm đón khách không đúng nơi quy định nên đồng chí Nguyễn Hoàng Y và đồng chí Ngô Việt H đã đi đến đầu xe ô tô, ra hiệu lệnh bằng gậy giao thông cHên dụng yêu cầu lái xe ô tô là Đào Đình H xuống xe để kiểm tra hành chính. Lúc này, H vẫn ngồi trên xe ô tô, không chấp hành yêu cầu kiểm tra, chỉ mở cửa kính bên ghế lái của xe ô tô và nói chuyện nên đồng chí Bùi Trung H đã lái xe ô tô tuần tra BKS: 31A- 8312 tiến sát vào đầu xe phía bên trái của xe ô tô của H, đồng chí Quách Xuân C đi từ xa về phía xe ô tô để hỗ trợ tổ công tác. Khoảng 01 phút sau, H điều khiển xe ô tô khách BKS: 89F-005.16 tiến chậm dần về phía trước, đồng chí Y và đồng chí H đang ở vị trí đó phải tránh ra hai bên. Thấy vậy, đồng chí H đã điều khiển xe ô tô tuần tra BKS: 31A-8312 tiến sát vào bên trái xe ô tô của H để chặn xe ô tô của H, H tiếp tục nhấn ga tiến về phía trước làm xe ô tô của H va chạm vào phần bên phải xe ô tô của tổ công tác khiến xe bị trầy xước sơn bên phải và gãy gương xe bên phải. Sau đó, H tiếp tục điều khiển xe bỏ chạy, lúc này đồng chí C đứng ở phía trước đầu xe thấy xe ô tô đi thẳng nên đã quay người lại, chạy sang bên phải tránh được, không bị thương tích gì. H điều khiển xe ô tô BKS: 89F-005.16 bỏ chạy theo hướng cao tốc Pháp Vân được khoảng 30 mét thì

xe ô tô của tổ công tác đuổi theo, tiến sát yêu cầu dừng xe nhưng H tiếp tục điều khiển xe bỏ chạy. Sau đó, xe của tổ công tác không đuổi theo kịp nên đã trình báo sự việc đến Cơ quan Công an.

Ngày 09/01/2024, Đào Đình H đến Công an quận H để đầu thú về hành vi Chống người thi hành công vụ. Tại Cơ quan điều tra, H khai: khi bị tổ công tác yêu cầu dừng xe, H không chấp hành do biết đã vi phạm, sợ bị xử lý nên tiếp tục điều khiển xe để bỏ chạy với tốc độ chậm, không cố ý đâm vào các đồng chí trong tổ công tác. Do xe ô tô của tổ công tác bất ngờ chặn đầu xe H nên khi bỏ chạy H không kịp xử lý nên đã điều khiển xe va chạm vào xe ô tô của tổ công tác, lời khai của H phù hợp lời khai của các đồng chí Nguyễn Hoàng Y, Quách Xuân C, Bùi Trung H, Vũ Hoài S, Ngô Việt H và các tài liệu khác trong hồ sơ.

Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định dấu vết va chạm đối với 02 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford BKS: 31A-8312 và chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai County, BKS: 89F-005.16 tại Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố H. Tại bản Kết luận giám định dấu vết va chạm số 1320 ngày 06/02/2024 của Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố H trả lời:

“Dấu vết va chạm giữa 02 phương tiện:

- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen, bám dính chất màu be (dạng sơn) trên diện (34x21,5) cm tại mặt ngoài góc bên phải đầu xe ô tô biển kiểm soát: 31A – 8312, chiều hướng từ sau ra trước phù hợp với dấu vết trượt xước, mất sơn màu be, bám dính chất màu đen (dạng sơn) trên diện (144x23)cm tại mặt ngoài phía dưới khu vực giữa sườn bên trái xe ô tô biển kiểm soát 89F-005.16, chiều hướng từ trước về sau .

- Dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen, bám dính chất màu be (dạng sơn) trên diện (8x12) cm tại cạnh ngoài đế gương chiếu hậu bên phải xe ô tô biển kiểm soát 31A-8312 bị bung khỏi vị trí ban đầu, chiều hướng từ sau ra trước phù hợp với dấu vết trượt xước, mất sơn màu be, bám dính chất màu đen (dạng sơn) trên diện (3x7,5)cm tại mặt ngoài góc bên trái đầu xe ô tô biển kiểm soát: 89F – 005.16, chiều hướng từ trước về sau.”

Kết luận định giá số 50/KLĐG – HĐĐGTS ngày 04/3/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận H kết luận: chi phí khắc phục, sửa chữa thiệt hại sau va chạm của 01 xe ô tô nhãn hiệu Ford, BKS: 31A-8312, tài sản đã qua sử dụng có giá trị là 5.022.000 đồng.

Tại phiên toà bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 63/CT-VKSHM ngày 21/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố Đào Đình H tội Chống người thi hành công vụ, theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá tích chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo; đại diện VKSND quận H giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 330 điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đào Đình H 04 tháng tù. Trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa.

Bị cáo không có lời bào chữa nào, hoàn toàn nhất trí với luận tội và bản cáo trạng của VKSND quận H. Bị cáo tỏ ra ăn năn hối cải và xin được giảm nhẹ nhất mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo bị truy tố:

Tại phiên tòa, bị cáo Đào Đình H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo Đào Đình H hoàn toàn phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 11 giờ 55 phút ngày 05/01/2024, tại đầu đường Trần Thủ Độ, phường Hoàng Liệt, quận H, thành phố H, Đào Đình H điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hndai County BKS: 89F-005.16 vi phạm quy định về việc dừng đón khách không đúng nơi quy định, khi bị lực lượng Thanh tra giao thông vận tải quận H yêu cầu dừng xe kiểm tra hành chính, H không chấp hành hiệu lệnh của tổ công tác, tiếp tục điều khiển xe ô tô đi thẳng để bỏ chạy nên các đồng chí trong tổ công tác đã tránh sang hai bên, sau đó xe của H va chạm vào phần bên phải xe ô tô của tổ thanh tra làm vỡ gương xe của tổ công tác và tiếp tục điều khiển xe ô tô bỏ chạy theo hướng cao tốc Pháp Vân đi về Hà Nam. Ngày 09/01/2024 bị cáo đã đến cơ quan Công an đầu thú.

Chi phí khắc phục, sửa chữa thiệt hại sau va chạm của xe ô tô nhãn hiệu Ford, BKS: 31A-8312, tài sản đã qua sử dụng có giá trị là 5.022.000 đồng. Đại

diện gia đình bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả cho tổ công tác Thanh tra giao thông vận tải quận H số tiền 5.000.000 đồng.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã cố ý xâm phạm hoạt động bình thường, đúng đắn của cơ quan Nhà nước về quản lý hành chính được Bộ luật Hình sự bảo vệ, cản trở người thi hành công vụ thực hiện nhiệm vụ công vụ, gây mất trật tự an toàn xã hội. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự đối với bị cáo.

Hành vi của bị cáo đã nêu trên đủ yếu tố cấu thành tội Chống người thi hành công vụ, do đó Viện kiểm sát nhân dân quận H truy tố bị cáo Đào Đình H về tội: Chống người thi hành công vụ theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự là có căn cứ pháp luật.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đào Đình H trước khi phạm tội có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự nên không có tình tiết tăng nặng; Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tự nguyện ra đầu thú, tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả về tài sản, quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, tỏ ra ăn năn hối cải, người đại diện của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, gia đình bị cáo là người có công với cách mạng (bố đẻ bị cáo ông Đào Đình B được tặng H chương kháng chiến hạng nhất, bác ruột bị cáo ông Đào Đình C là liệt sỹ) đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để HĐXX áp dụng cho bị cáo khi quyết định hình phạt để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Trên cơ sở đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS do đó HĐXX áp dụng cho bị cáo hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo quy định tại Điều 54 Bộ luật hình sự.

[4] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: anh Đào Đình L - đại diện gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường số tiền 5.000.000 đồng liên quan đến chi phí khắc phục hư hỏng của xe ô tô Ford BKS: 31A-8312 cho tổ công tác Thanh tra giao thông vận tải quận H. Đồng chí Nguyễn Hoàng Y, đại diện cho tổ công tác đã nhận số tiền trên và không có yêu cầu, đề nghị gì khác nên HĐXX không xét.

[5] Các vấn đề khác:

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai County BKS: 89F-005.16, qua xác minh chủ sở hữu tên là anh Nguyễn Đức V (sinh năm: 1962, địa chỉ: thôn Lục Điền, xã Minh Châu, Huyện Y, tỉnh H). Quá trình điều tra xác định: anh V

mua chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai County BKS: 89F-005.16 và đăng kí tên chính chủ, đến tháng 06/2023, anh V bán chiếc xe ô tô trên cho anh Ngô Đức Lân (sinh năm 1976, địa chỉ: Chí Đám, Huyện Đ, tỉnh P) với giá 420 triệu đồng. Đến ngày 19/10/2023, anh L bán chiếc xe ô tô trên cho anh Đào Đình L (sinh năm: 1984, địa chỉ: Cương Thôn, Trảng An, huyện B, tỉnh H, là anh ruột của Đào Đình H) với giá 445 triệu đồng. Anh L và anh Lân có giấy tờ mua bán xe ô tô nhưng chưa làm thủ tục sang tên đăng kí xe ô tô. Ngày 05/01/2024, anh L giao chiếc xe ô tô này cho Đào Đình H để chở khách đi từ Hà Nam đến H và ngược lại. Khi H mang xe ô tô về thì nói lại với anh L là xe bị va chạm vỡ gương. Anh L không biết việc H đã va chạm, chống đối lực lượng Thanh tra giao thông. Cơ quan điều tra đã xác minh chiếc xe ô tô BKS: 89F-005.16 không có trong dữ liệu xe ô tô vật chứng. Xét thấy, đây là tài sản hợp pháp của anh Đào Đình L, không liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật của H nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 1129 ngày 08/3/2024 bằng hình thức trao trả chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai County BKS: 89F-005.16 cho anh Đào Đình L. Anh L đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì khác. Đối với hành vi không làm thủ tục sang tên xe ô tô, Công an quận H đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo quy định tại điểm 1 khoản 7 Điều 30 Nghị định 100/2019/NĐ – CP của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford màu đen, BKS: 31A-8312, qua xác minh chủ sở hữu là Thanh tra Sở Giao thông vận tải H, xe không có trong cơ sở dữ liệu xe vật chứng. Tổ thanh tra giao thông đã cung cấp được giấy tờ, đăng kí xe do đó Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 1130 ngày 08/3/2024 bằng hình thức trao trả chiếc xe ô tô nhãn hiệu Ford màu đen, BKS: 31A-8312 cho Đội Thanh tra giao thông vận tải quận H, thành phố H.

Việc xử lý trên của cơ quan Công an là phù hợp với quy định của pháp luật nên HĐXX không xét.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đào Đình H phạm tội “*Chống người thi hành công vụ*”

2. Căn cứ khoản 1 Điều 330, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự; Khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt bị cáo Đào Đình H 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09/01/2024.

Trả tự do cho bị cáo tại phiên toà nếu bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam về một tội phạm khác.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc Tòa án niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND quận H;
- Những người tham gia tố tụng;
- Công an quận H;
- TAND thành phố HN;
- Chi cục THADS quận HM;
- Lưu hồ sơ.
- Lưu văn phòng

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hồng T