

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ DĨ AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 375/2024/HS-ST
Ngày: 18-12-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Đào Thị Thu Vân.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Trịnh Văn Lực;
- Bà Nguyễn Thị Bửu Huệ.

- Thư ký phiên tòa: ông Trần Hồng Sơn, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An tham gia phiên tòa: ông Nguyễn Thanh Sơn, Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 12 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 399/TLST-HS ngày 26 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 393/2024/QĐXXST-HS ngày 03/12/2024 đối với bị cáo:

T, sinh ngày 20 tháng 01 năm 1988 tại tỉnh Lâm Đồng; nơi cư trú: Số G L, thị trấn L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Nùng; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trung Văn B, sinh năm 1959 và bà Hoàng Thị P (đã chết); bị cáo có 04 anh, chị, em ruột lớn nhất sinh năm 1982, nhỏ nhất sinh năm 1989; bị cáo chưa có vợ con; tiền án: Bản án số 93/2012/HSST ngày 06/11/2012 của Tòa án nhân dân huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng tuyên xử phạt Trung Viết H 11 năm tù, về tội "Cố ý gây thương tích". Chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/10/2019. Chưa thi hành phần bồi thường dân sự; tiền sự: không; nhân thân: Sau khi phạm tội bị cáo bỏ trốn và bị truy nã.

Bị cáo bị áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 15/3/2024 đến nay. Có mặt.

- Bị hại: anh Đào Văn H1, sinh năm 1992; thường trú: thôn T, xã V, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh; nơi ở hiện tại: Đường D, khu dân cư E thuộc Khu công nghiệp B, phường L, huyện B, tỉnh Bình Dương. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

- Người làm chứng: bà Hoàng Kim T, sinh năm 1988 và bà Lương Thị H2, sinh năm 1970. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 14/02/2022, anh Đào Văn H1 đang ngồi trước cửa phòng trọ số 06 dãy trọ số 104/6 khu phố T, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương thì có chị Hoàng Kim T đi bộ từ ngoài vào dãy nhà trọ nên anh H1 nhìn chị T. Thấy anh H1 nhìn mình nên chị T nói với anh H1 là “Mày nhìn cái quần què gì vậy” và sau đó giữa anh H1 và chị T xảy ra cự cãi với nhau. Lúc này, bị cáo Trung Viết H là bạn trai của chị T đang ở trong phòng trọ số 02 cùng dãy trọ với anh H1, thấy anh H1 và chị T cự cãi với nhau về chuyện anh H1 hay nhìn trộm chị T. Lúc này, bị cáo bức tức và không kiềm chế được bản thân vì trước đó, bị cáo đã uống rượu nên bị cáo liền vào phòng trọ của bị cáo lấy 01 con dao bấm dài khoảng 10 cm, phần lưỡi bằng kim loại dài khoảng 5 cm có mũi nhọn bỏ vào túi quần chạy ra cự cãi với anh H1. Lúc này, bị cáo dùng chân đạp vào bụng anh H1. Anh H1 tức giận chạy vào phòng trọ của anh H1 lấy 01 con dao dài khoảng 30 cm, có cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại chạy ra chém bị cáo, bị cáo dùng tay phải đỡ dao, đồng thời bị con dao làm bị thương tại kẽ ngón trỏ và ngón giữa bàn tay phải của bị cáo. Ngay lúc này, bị cáo dùng tay trái lấy con dao bấm trong túi quần ra và đâm 01 nhát vào vùng ngực bên phải anh H1 và đâm 01 nhát vào trán anh H1. Lúc này có chị T và những người trong dãy nhà trọ can ngăn và đưa anh H1 đi cấp cứu tại Bệnh viện Q.

Sau khi phạm tội bị cáo bỏ trốn, trong quá trình bỏ trốn bị cáo vứt bỏ con dao bấm trên đường không xác định được địa điểm nên không thu hồi được.

Cùng ngày anh Đào Văn H1 gửi đơn tố giác hành vi gây thương tích của bị cáo đến Công an phường T, thành phố D. Đồng thời yêu cầu khởi tố và yêu cầu giám định thương tật.

Tại Bản Kết luận giám định số: 96/22/TgT ngày 02/6/2022 của V tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận giám định pháp y về thương tích đối với bị hại Đào Văn H1 như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo kích thước trung bình vùng trán phải (5,5x0,1cm);
- Sẹo kích thước nhỏ vùng ngực phải cách núm vú 3,5cm (1,2x0,4cm);
- Vết mổ dẫn lưu kích thước nhỏ vùng đường nách sau phải (0,7x0,2cm);
- Mề bàn ngoài sọ trán phải dài khoảng 15mm;
- Tổn thương màng phổi phải di chứng dày dính màng phổi;
- Vết thương nhu mô phổi phải đã điều trị hiện không còn dấu vết.

2. Kết luận:

- Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ trưởng Bộ Y Quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định Pháp y, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của anh Đào Văn H1 áp dụng theo phương pháp cộng tại thông tư là: 28% (Hai mươi tám phần trăm);

- Thương tích vùng trán phải và vùng ngực phải của bị hại Đào Văn H1 là do vật sắc nhọn tác động trực tiếp gây nên.

* Tại Bản kết luận giám định số: 123/22/TgT ngày 30/6/2022 của V tại TP Hồ Chí Minh kết luận giám định pháp y về thương tích bổ sung (cơ chế hình thành vết thương) đối với bị hại Đào Văn H1 như sau:

- Thương tích vùng trán phải của bị hại Đào Văn H1 là do vật sắc nhọn tác động trực tiếp theo chiều trước ra sau, từ trên xuống dưới, từ phải qua trái theo cơ thể nạn nhân gây nên.

- Thương tích vùng ngực phải của bị hại Đào Văn H1 là do vật sắc nhọn tác động trực tiếp theo chiều từ trước ra sau, hơi chệch từ trên xuống dưới theo cơ thể nạn nhân gây nên.

- Thương tích vùng ngực phải của anh Đào Văn H1 nếu không được cấp cứu và điều trị kịp thời có thể dẫn đến suy hô hấp cấp và có thể dẫn đến tử vong. Thương tích vùng trán phải của anh Đào Văn H1 nếu không được cấp cứu và điều trị kịp thời có thể không dẫn đến tử vong.

Ngày 18/6/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D khởi tố vụ án hình sự và khởi tố bị can đối với Trung Viêt H, về tội: Cố ý gây thương tích, quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Sau khi phạm tội bị cáo bỏ trốn, ngày 17/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D ra Quyết định truy nã số: 11/QĐ-ĐTTH đối với bị cáo.

Ngày 13/3/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D bắt bị cáo tại Bệnh viện đa khoa tỉnh L khi bị cáo đang cấp cứu do tai nạn giao thông. Căn cứ tình trạng chấn thương (gãy xương đùi trái...) nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Lệnh cấm bị cáo đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 15/3/2024 đến nay.

Đối với thương tích của bị cáo ở ngón trỏ, ngón giữa tay phải, không có giấy chứng nhận thương tích do bị cáo không đến Cơ quan y tế để khám và bị cáo không yêu cầu khởi tố, từ chối giám định thương tích, không yêu cầu bồi thường nên không xem xét xử lý.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại đến vụ án không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận định giá pháp y về thương tích trên.

Về trách nhiệm dân sự: bị hại Đào Văn H1 yêu cầu bị cáo bồi thường tiền điều trị thương tật tổng cộng 46.000.000 đồng.

Cáo trạng số: 267/CT-VKS-DA ngày 08 tháng 8 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Trung Viêt H về tội Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại Quyết định số 41/2024/HSST-QĐ, ngày 26/9/2024, Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An đã trả hồ sơ để điều tra bổ sung.

Tại Văn bản số 546/CV-VKS-DA ngày 25/11/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An giữ nguyên Cáo trạng số: 267/CT-VKS-DA ngày 08 tháng 8 năm 2024, về tội Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xét xử đối với bị cáo như sau:

+ Về mức hình phạt đề nghị mức xử phạt bị cáo từ 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng đến 05 (năm) năm tù.

+ Về xử lý vật chứng: không đặt ra xem xét.

+ Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền 46.000.000 đồng nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận.

Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và trong lời nói sau cùng, bị cáo mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố D, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, bị hại anh Đào Văn H1 có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt. Căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng Hình sự, Tòa án xét xử vắng mặt bị hại.

[2] Căn cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo: Căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 14/02/2022, tại dãy phòng trọ số A khu phố T, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương, bị cáo Trung Viết H và bị hại Đào Văn H1 xảy ra cự cãi liên quan đến việc bị hại nhìn người yêu của bị cáo, sau đó bị cáo dùng chân đạp vào người bị hại, bị hại dùng dao chém vào người của bị cáo và bị cáo dùng tay phải đỡ được con dao của bị hại, ngay lập tức bị cáo dùng tay trái lấy con dao bấm bằng kim loại sắc nhọn từ trong túi quần của bị cáo đâm 01 nhát vào ngực bên phải (vị trí vùng phổi) và đâm 01 nhát vào trán của bị hại anh Đào Văn H1 gây tỷ lệ thương tích 28 % theo Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số: 22/2019/TT-BYT do Bộ Y ban hành ngày 28/8/2019. Hành vi phạm tội trên đây của bị cáo đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Riêng, vết thương ở tay phải của bị cáo chỉ bị xay sát nhẹ nên bị cáo không yêu cầu khởi tố đối với bị hại. Cáo trạng số: 267/CT-VKS-DA ngày 08 tháng 8 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo cũng như bản luận tội của Kiểm sát viên đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo đã từng bị xét xử tại Bản án số 93/2012/HSST ngày 06/11/2012 của Tòa án nhân dân huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng tuyên xử phạt Trung Viết H 11 năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/10/2019. Chưa thi hành phần bồi thường dân sự nên thuộc trường hợp tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) nên Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, từng bị xử phạt tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn và bị truy nã nên Hội đồng xét xử cân nhắc khi quyết định hình phạt.

[6] Về tính chất, mức độ của hành vi: Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe và tính mạng của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại nơi xảy ra vụ án, gây hoang mang cho người dân địa phương, tuy nhiên cũng cần xem xét đến mức độ hành vi vi phạm của bị cáo là do xuất phát từ việc bị hại H1 dùng dao tấn công bị cáo trước nên bị cáo mới có hành vi đâm 02 nhát dao vào cơ thể của bị hại. Về nhận thức, bị cáo nhận thức rõ hành vi cố ý gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật và thực hiện hành vi

với lỗi cố ý, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả. Vì vậy, hành vi trên của bị cáo được xử lý bằng pháp luật hình sự là cần thiết.

[7] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Bị cáo phạm tội nghiêm trọng, đã xâm phạm sức khỏe và tính mạng của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại nơi xảy ra vụ án, bị cáo từng bị Tòa án xét xử về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng chưa được xoá án tích, bị cáo không lấy đó làm bài học mà còn tiếp tục phạm tội “Cố ý gây thương tích” thuộc trường tái phạm theo quy định của pháp luật. Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho gia đình, xã hội và có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa chung.

- Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”. Tuy nhiên, áp dụng hình phạt tù cũng đủ sức răn đe, giáo dục nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng: Không đặt ra xem xét.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án và tại đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt, bị hại Đào Văn H1 yêu cầu bị cáo bồi thường tiền điều trị thương tật tổng cộng 46.000.000 đồng, được bị cáo đồng ý nên có cơ sở chấp nhận.

[10] Đối với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát thành phố D, tỉnh Bình Dương về tội danh, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, mức hình phạt là phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[12] Án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Trung Viết H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Trung Viết H 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Tiếp tục áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 150/2024/HSST-LCĐKNCC ngày 26 tháng 11 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương, kể từ khi tuyên án đến khi bị cáo Trung Viết H đi chấp hành án phạt tù.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự và các điều 468, 584, 589 Bộ luật Dân sự, Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Buộc bị cáo Trung Viết H có trách nhiệm bồi thường cho anh Đào Văn H1 số tiền 46.000.000 (Bốn mươi sáu triệu) đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo chậm trả số tiền trên thì hàng tháng bị cáo còn phải trả cho ông H3 khoản tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 135 và Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc Hội khoá 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trung Viết H phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 2.300.000 (Hai triệu ba trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Bản án được tổng đạt hợp lệ hoặc kể từ ngày Bản án được niêm yết hợp lệ theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- VKSND thành phố Dĩ An;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an thành phố Dĩ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh BD;
- Chi cục THADS thành phố Dĩ An;
- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- UBND nơi cư trú của bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: VT, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Đào Thị Thu Vân