TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH ĐỒNG NAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 221/2018/HSPT
Ngày: 12-10-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Sơn

Các Thẩm phán: Ông Trần Nam Phương

Ông Nguyễn Thành Lượng

- ***Thư ký phiên tòa***: Ông Phạm Phú Tra – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai.

- ***Đại diện VKSND tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa***: Ông Phạm Xuân Nam – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 12 tháng 10 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân tỉnh Đồng Nai xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 249/2017/HSPT ngày 02/10/2017 đối với bị cáo Hồ Thị Bích T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 84/2017/HSST ngày 25/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc.

- Bị cáo có kháng cáo:

Hồ Thị Bích T (Bé T), sinh năm 1983 tại Đồng Nai; Nơi đăng ký thường trú: đường T, phường H, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở hiện nay: Ấp T1, xã X, huyện X1, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 09/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Đắc K, sinh năm 1954 và bà Phạm Thị Lệ C, sinh năm 1956; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giam từ ngày 23/6/2016, hủy bỏ tạm giam ngày 09/7/2016; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa theo chỉ định cho bị cáo: Ông Bùi Quang V – Luật sư thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đồng Nai; có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Nguyễn Thành T2 và Phạm Văn T3 nhưng không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Để có tiền tiêu xài cá nhân, Hồ Thị Bích T nảy sinh ý định thực hiện hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức nhận các tài khoản cá cược bóng đá, được tổ chức trực tuyến trên Internet để trực tiếp thắng thua với người tham gia cá cược bóng đá và hưởng tiền hoa hồng từ nhà cái. Để thực hiện ý định trên, vào cuối tháng 12 năm 2015, bị cáo T liên hệ với một người tên T1 (không rõ nhân thân lai lịch) ở tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu và nhận của T1 03 tài khoản cá cược thuộc 02 hệ thống cá cược Ibet và Sbobet, cụ thể: tài khoản thứ nhất có số điểm ban đầu là 5.000 điểm, tương ứng với số tiền 100.000.000 đồng (01 điểm quy đổi ra số tiền 20.000 đồng); Tài khoản thứ hai có số điểm ban đầu là 100 điểm, tương ứng với số tiền 4.000.000 đồng (01 điểm quy đổi ra số tiền 20.000 đồng); Tài khoản thứ ba có số điểm ban đầu là 2.000 điểm, tương ứng với số tiền 40.000.000 đồng (01 điểm quy đổi ra số tiền 20.000 đồng).

Tổng số tiền quy ra điểm của 03 tài khoản mà bị cáo T đã nhận từ T1 là 142.000.000 đồng. Theo thỏa thuận giữa T và T1 thì số điểm thắng thua của các tài khoản sẽ được quy ra tiền và chốt lại vào lúc 12 giờ trưa mỗi ngày, sau đó hệ thống cá cược sẽ tự hoàn lại số điểm như ban đầu, số tiền thắng thua sẽ được T và T1 thanh toán với nhau vào ngày thứ 2 hàng tuần, T1 cho T hưởng số tiền huê hồng là 2.500 đồng/1.000.000 đồng tiền thắng thua (tỷ lệ 0.25%).

Sau khi nhận các tài khoản từ đối tượng T1, bị cáo Hồ Thị Bích T tìm người tham gia cá cược bóng đá để giao 03 tài khoản, giữ nguyên tên, mật khẩu, số điểm ban đầu của các tài khoản mà nhà cái giao và nâng số tiền quy ra điểm để trực tiếp thắng thua với người tham gia đánh bạc.

Do có nhu cầu đánh bạc, bị cáo Nguyễn Thành T2 đã nhờ Phạm Văn T3 (là anh em bà con) liên hệ với bị cáo T để lấy tài khoản mạng tham gia chơi cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền, nên vào ngày 02/01/2016, bị cáo T3 đã đến cửa hàng sắt Đ thuộc ấp T, xã X, huyện X1, tỉnh Đồng Nai để gặp bị cáo T và đặt vấn đề tham gia cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền trên các tài khoản mạng do T cung cấp. T đồng ý và giao cho T3 03 tài khoản thuộc 02 hệ thống cá cược

Ibet và Sbobet đã nhận từ T1. Số điểm quy đổi thành tiền được T nâng lên và giao lại cho T3 như sau:

Với hai tài khoản thuộc hệ thống cá cược Ibet và Sbobet, bị cáo T nâng số tiền cá cược lên: Ở tài khoản thứ nhất, 01 điểm quy đổi là 50.000 đồng, tương ứng với số tiền 250.000.000 đồng (5000 điểm); Ở tài khoản thứ hai, 01 điểm quy đổi là 100.000 đồng, tương ứng với số tiền 10.000.000 đồng (100 điểm); tài khoản cá cược Sbobet , 01 điểm quy đổi ra số tiền 50.000 đồng, tương ứng với số tiền 100.000.000 đồng (2000 điểm). Tổng số tiền tham gia cá cược bóng đá trực tiếp qua mạng của 03 tài khoản trên là 360.000.000 đồng, tiền hoa hồng bị cáo T giao cho Phạm Văn T3 được hưởng là 12.000 đồng/1.000.000 đồng tiền thắng hoặc thua. Số điểm thắng thua được quy đổi ra tiền theo quy định trên được chốt từ 12 giờ ngày hôm trước đến 12 giờ ngày hôm sau và tiền thắng thua sẽ được T và T3 thanh toán cho nhau trước 20 giờ hàng ngày tại cửa hàng sắt Đ.

Sau khi nhận được 03 tài khoản thì bị cáo Phạm Văn T3 chuyển tài khoản cho bị cáo Nguyễn Thành T2 để trực tiếp tham gia cá cược các trận bóng đá trên thế giới diễn ra trực tiếp từ ngày 03/01/2016 đến ngày 10/01/2016.

Ngoài ra, giữa bị cáo T và Nguyễn Thành T2 còn tham gia cá cược bóng đá trực tiếp với nhà cái mà không qua các tài khoản mạng (còn gọi là cá cược bóng đá "hàng tay") với nhau.

Qua điều tra, xác định trong thời gian từ ngày 03/01/2016 đến trưa ngày 06/01/2016, bị cáo Nguyễn Thành T2 đã tham gia cá cược nhiều trận bóng đá quốc tế thắng thua bằng tiền qua 03 tài khoản thuộc 02 hệ thống cá cược Ibet và Sbobet và đã thắng bị cáo Hồ Thị Bích T số tiền 304.150.000 đồng.

Trong thời gian từ 12 giờ ngày 07/01/2016 đến 12 giờ ngày 08/01/2016, bị cáo Nguyễn Thành T2 tham gia cá cược nhiều trận bóng đá quốc tế thắng thua bằng tiền thông qua 03 tài khoản thuộc 02 hệ thống cá cược Ibet và Sbobet và cá độ trực tiếp (đá hàng tay), sau khi tính toán chốt số điểm, tính tiền thì T2 đã thắng T được tổng số tiền 153.780.000 đồng. Đến chiều tối ngày 08/01/2016, bị cáo T3 đã đến cửa hàng sắt Đ nhận tạm ứng số tiền thắng cược 153.000.000 đồng từ bị cáo T, rồi đưa cho bị cáo T2.

Trong thời gian từ 12 giờ ngày 08/01/2016 đến 12 giờ ngày 09/01/2016, bị cáo T2 lại tiếp tục đã tham gia cá cược nhiều trận bóng đá thắng thua bằng tiền thông qua 03 tài khoản thuộc 02 hệ thống cá cược Ibet và Sbobet và T2 đã thua với số tiền là 175.000.000 đồng nhưng chưa thanh toán cho bị cáo T.

Từ sau 12 giờ ngày 09/01/2016, vì các tài khoản này vẫn đang mở nên bị cáo T2 tiếp tục tham gia cá cược bóng đá trên 2 hệ thống mạng với 3 tài khoản cá cược, ngoài ra còn cá cược trực tiếp vào số điện thoại của người tên Phục. Đến sáng ngày 10/01/2016, thì bị cáo T2 thắng ngược lại với số tiền 475.000.000 đồng. Tuy nhiên, bị cáo T cho rằng do bị cáo T2 và bị cáo T3 đã vi phạm thỏa thuận ban đầu (sau khi chốt điểm, tính tiền thắng thua đến 17 giờ cùng ngày thì bị cáo T2 chưa trả cho bị cáo T số tiền 175.000.000 đồng), nên không đồng ý tính tiền thắng thua và thanh toán lại số tiền 300.000.000 đồng cho bị cáo T2 (sau khi đã trừ đi số tiền 175.000.000 đồng mà T2 đã thua trước đó). Đồng thời bị cáo T yêu cầu bị cáo T2 phải trả cho bị cáo T số tiền 175.000.000 đồng.

Quá trình điều tra chỉ xác định được một số trận bóng đá mà bị cáo T2 đã tham gia cá cược thông qua các tài khoản do bị cáo T cung cấp với số tiền đặt cược của từng trận và kết quả cụ thể như sau:

- Trận bóng đá giao hữu giữa hai đội U23 Saudi Arabia và U23 Hàn Quốc diễn ra lúc 21 giờ 20 phút ngày 07/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 40.000.000 đồng. Kết quả thua số tiền 40.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội Ajaccio và Le Havre thuộc giải bóng đá Pháp diễn ra lúc 02 giờ ngày 09/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 40.000.000 đồng, kết quả thua số tiền 10.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội PSG và Bastia thuộc giải bóng đá Pháp diễn ra lúc 02 giờ 30 phút ngày 09/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 60.000.000 đồng, kết quả thua số tiền 45.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội Queretaro và Atlas thuộc giải bóng đá Mexico diễn ra lúc 08 giờ 30 phút ngày 09/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 50.000.000 đồng, kết quả thắng tổng số tiền 50.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội Tijuana và Pachuca thuộc giải bóng đá Mexico diễn ra lúc 10 giờ 30 phút ngày 09/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 50.000.000 đồng, kết quả thua 30.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội Sydney và Newcastle Jets thuộc giải bóng đá Autralia diễn ra lúc 13 giờ 15 phút ngày 09/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 75.000.000 đồng, kết quả thua số tiền 15.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội Arsenal và Sunderland thuộc giải bóng đá cúp FA (cúp nước Anh) diễn ra lúc 22 giờ 00 phút ngày 09/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 30.000.000 đồng, kết quả thắng số tiền 30.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội Norwich và Manchester City thuộc giải bóng đá cúp FA diễn ra lúc 22 giờ 00 phút ngày 09/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 15.000.000 đồng, kết quả thắng số tiền 15.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội Southampton và Crystal Palace thuộc giải bóng đá cúp FA (cúp nước Anh) diễn ra lúc 22 giờ 00 phút ngày 09/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 10.000.000 đồng, kết quả thắng số tiền 10.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội Sevilla và Athletic Bilbao thuộc giải bóng đá Tây Ban Nha diễn ra vào lúc 00 giờ 15 phút ngày 10/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 40.000.000 đồng, kết quả thắng số tiền 15.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội Carpi và Udinese thuộc giải bóng đá Ý diễn ra vào lúc 21 giờ 00 phút ngày 09/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 40.000.000 đồng, kết quả thắng số tiền 15.000.000 đồng.

Đối với hình thức đánh bạc cá cược "hàng tay", cơ quan điều tra xác định được, bị cáo T2 thắng được tổng số tiền là 181.500.000 đồng. Cụ thể:

- Trận bóng đá giữa hai đội Melbourne City và Westerm Sydney thuộc giải bóng đá Autralia diễn ra lúc 15 giờ 35 phút ngày 09/01/2016: bị cáo T2 đặt cược kèo tài hiệp 2 số tiền 50.000.000 đồng.

- Trận bóng đá giữa hai đội Perth Glory và Adelaide United thuộc giải bóng đá Autralia diễn ra lúc 17 giờ 40 phút ngày 09/01/2016: Tổng số tiền đặt cược là 185.000.000 đồng.

Vật chứng vụ án: 01 điện thoại di động hiệu Apple Iphone 4, có gắn sim số 0975757567; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, có gắn sim số 0908019885; 01 thẻ ATM ngân hàng Vietcombank, mang tên Nguyễn Thành T2; 01 thẻ ATM ngân hàng Agribank, mang tên Nguyễn Thành T2; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, có gắn sim số 0933.090902; Số tiền 10.000.000 đồng.

Tại Bản án sơ thẩm số: 84/2017/HSST ngày 25/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc đã áp dụng điểm b khoản 2 Điều 248; điểm p, h khoản 1, 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48, Điều 53; Điều 47 BLHS. Xử phạt bị cáo Hồ Thị Bích T 01 (Một) năm 08 (Tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo đi thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giam từ ngày 23/6/2016 đến ngày 09/7/2016. Phạt bổ sung bị cáo Hồ Thị Bích T 10.000.000đ.

Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên xử bị cáo Nguyễn Thành T2 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù, cho hưởng án treo; bị cáo Phạm Văn T3 01 (Một) năm cải tạo

không giam giữ; hình phạt bổ sung; án phí; các biện pháp tư pháp và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 07/8/2017, bị cáo Hồ Thị Bích T kháng cáo xin được hưởng án treo.

Quan điểm của đại diện VKSND tỉnh Đồng Nai tại phiên tòa phúc thẩm: Hành vi của bị cáo Hồ Thị Bích T đã phạm vào tội "Đánh bạc", Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo về tội "Đánh bạc" theo quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 248 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Tuy nhiên, Bản án sơ thẩm đã có những sai phạm như sau: Hành vi đánh bạc của các bị cáo Hồ Thị Bích T, Nguyễn Thành T2, Phạm Văn T3 có tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999 và số tiền dùng vào việc đánh bạc là rất lớn có giá trị trên 50 triệu đồng thuộc trường hợp định khung tăng nặng quy định tại điểm b khoản 2 Điều 248 Bộ luật hình sự năm 1999 nhưng Tòa án cấp sơ thẩm lại nhận định các bị cáo phạm tội lần đầu để áp dụng điểm h khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự là không có căn cứ. Đồng thời, cấp sơ thẩm nhận định các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ để áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo và áp dụng Điều 60 Bộ luật hình sự cho bị cáo T2 được hưởng án treo là không đúng quy định của pháp luật. Trong Biên bản nghị án và Bản án sơ thẩm, Hội đồng xét xử sơ thẩm thông qua tại phòng nghị án có nhiều điểm sai lệch về áp dụng pháp luật, trong Biên bản nghị án áp dụng tình tiết tăng nặng tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự cho các bị cáo T, T2 và T3 nhưng Bản án sơ thẩm chỉ áp dụng điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự đối với bị cáo T và bị cáo T3. Ngoài ra, Biên bản nghị án có áp dụng điểm b khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự đối với bị cáo T2 nhưng trong Bản án sơ thẩm thì không áp dụng. Như vậy, trong quá trình xét xử, cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét kháng cáo của bị cáo Hồ Thị Bích T, hủy bản án sơ thẩm và chuyển hồ sơ về cho Tòa án cấp sơ thẩm xét xử lại vụ án theo quy định.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo Hồ Thị Bích T đã rõ nhưng Tòa án cấp sơ thẩm đã có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Đề nghị Hội đồng xét xử sơ thẩm hủy bản án sơ thẩm để chuyển hồ sơ về cho Tòa án cấp sơ thẩm xét xử lại vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định, nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo:

Trong khoảng thời gian từ ngày 02/01/2016 đến ngày 10/01/2016, bị cáo Hồ Thị Bích T trực tiếp nhận tiền của bị cáo T2 thông qua bị cáo T3 rồi giao lại cho đối tượng T1 (không rõ lai lịch), qua điều tra xác định từ ngày 03 đến ngày 06/01/2016, số tiền đánh bạc của các bị cáo T, bị cáo T2 là 304.150.000 đồng, từ ngày 07 đến ngày 08/01/2016 số tiền đánh bạc là 153.780.000 đồng, từ ngày 08 đến 09/01/2016, số tiền đánh bạc là 175.000.000 đồng. Như vậy, các bị cáo đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với người chơi, trực tiếp ăn thua bằng tiền với người khác tổng số tiền đánh bạc là **632.930.000 đồng** (bị cáo T2 thắng bạc là 457.000.000 đồng, còn số tiền thua bạc là 175.000.000 đồng).

Hành vi của các bị cáo Hồ Thị Bích T, Nguyễn Thành T2, Phạm Văn T3 đã phạm vào tội "*Đánh bạc*" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 248 BLHS, trong đó bị cáo Hồ Thị Bích T với vài trò cầm đầu, là người trực tiếp giao tài khoản cá cược bóng đá cho các bị cáo T3 và bị cáo T2 để các bị cáo trực tiếp tham gia đánh bạc nhằm hưởng lợi khi nâng điểm trong các tài khoản cá cược và tiền hoa hồng.

Như vậy, hành vi của bị cáo Hồ Thị Bích T là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất an ninh trật tự tại địa phương làm phát sinh các tệ nạn xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Do đó, cần có một mức hình phạt nghiêm đối với bị cáo để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo về tội "*Đánh bạc*" theo quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 248 là đúng người đúng tội, không oan sai.

Tuy nhiên, theo các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa thể hiện: Hành vi đánh bạc của các bị cáo Hồ Thị Bích T, bị cáo Nguyễn Thành T2 và bị cáo Phạm Văn T3 đã vi phạm quy định tại điểm b khoản 2 Điều 248 BLHS có mức hình phạt cao nhất là 07 năm tù thuộc trường hợp nghiêm trọng và có tình tiết phạm tội nhiều lần theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 BLHS, số tiền dùng vào việc đánh bạc là rất lớn trên 600 triệu đồng thuộc tình tiết định khung tăng nặng quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 248 BLHS năm 1999 nhưng cấp sơ thẩm cho rằng các bị cáo có tình tiết giảm

nhẹ là phạm tội lần đầu để áp dụng điểm h khoản 1 Điều 46 BLHS là không có căn cứ.

Từ những phân tích trên cho thấy, cấp sơ thẩm đã nhận định các bị cáo có ít nhất 02 tình tiết giảm nhẹ theo khoản 1 Điều 46 BLHS để áp dụng Điều 47 BLHS đối với các bị cáo T, T2, T3 và áp dụng Điều 60 BLHS cho bị cáo T2 được hưởng án treo là không đúng quy định của pháp luật.

Bên cạnh đó, Biên bản nghị án và Bản án được HĐXX sơ thẩm thông qua tại phòng nghị án có nhiều điểm sai lệch về phần áp dụng pháp luật. Cụ thể, Biên bản nghị án đã áp dụng tình tiết tăng nặng điểm g khoản 1 Điều 48 BLHS đối với các bị cáo T, T2 và T3 nhưng Bản án lại chỉ áp dụng điểm g khoản 1 Điều 48 đối với bị cáo T và bị cáo T3; ngoài ra, Biên bản nghị án áp dụng điểm b khoản 1 Điều 46 BLHS đối với bị cáo T2, nhưng Bản án sơ thẩm thì không áp dụng Điều khoản trên là có sai sót. Hơn nữa, trong Bản án sơ thẩm thể hiện Kiểm sát viên tham gia phiên tòa là bà Hoàng Thị Thanh T nhưng trong Biên bản phiên tòa thể hiện Kiểm sát viên tham gia phiên tòa là ông Phan Quang H.

Như vậy, trong quá trình xét xử, cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng hình sự mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung. Do đó, cần hủy toàn bộ Bản án sơ thẩm số: 84/2017/HSST ngày 25/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc, chuyển hồ sơ cho Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc giải quyết lại theo thủ tục chung.

Bị cáo Hồ Thị Bích T kháng cáo xin được hưởng án treo, nhưng do Hội đồng xét xử quyết định hủy toàn bộ bản án sơ thẩm nên không xem xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

[3] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án; Bị cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

[4] Quan điểm và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Quan điểm bào chữa của Luật sư bào chữa cho bị cáo phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự.

Không xem xét kháng cáo của bị cáo Hồ Thị Bích T.

Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số: 84/2017/HSST ngày 25/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc.

Chuyển hồ sơ về Tòa án nhân dân huyện Xuân Lộc để xét xử lại.

Bị cáo Hồ Thị Bích T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân H.Xuân Lộc (2);
- Viện kiểm sát nhân dân H.Xuân Lộc;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai;
- Phòng PV 27 - Công an tỉnh Đồng Nai;
- Chi cục Thi hành án dân sự H.Xuân Lộc;
- Công an H.Xuân Lộc;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Nai;
- Bị cáo; đương sự;
- Luật sư bào chữa cho bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa Hình sự, Văn phòng và Thẩm phán (4).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thành Sơn