

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2020/HS-PT
Ngày 25/02/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quyết

Các Thẩm phán: Ông Trần Hữu Hiệu, ông Nguyễn Mạnh Cường.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Văn Vụ - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 25/02/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 22/2020/TLPT-HS ngày 09 tháng 01 năm 2020 đối với bị cáo Huỳnh Văn Đ. Do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 211/2019/HS-ST ngày 30 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

*** Bị cáo có kháng cáo:** **Huỳnh Văn Đ**; sinh năm 1979; nơi ĐKKHKT: Số 109 đường N, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương; nơi ở: Số 7/312 đường N, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương; giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; con ông Huỳnh Văn T, sinh năm 1952; con bà Trần Thị H, sinh năm 1957; vợ là Lê Thị Q, sinh năm 1986. Có 02 con: Lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Chưa; bị cáo tại ngoại - Có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra vụ án còn có bị cáo Nguyễn Anh T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Ngày 20/02/2020, Nguyễn Anh T đã rút kháng cáo, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương đã ra Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với T.

03 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng nghị gồm: Nguyễn Đức H, Phạm Hồng H và Lương Quang V.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 13/8/2019, Nguyễn Anh T đến quán nước của ông Lê Ngọc T ở số 121 phố Đ, phường T, thành phố H chơi đánh cờ. Tại đây, T gặp Phạm Hồng H, Lương Quang V và Thân Văn H. Tất cả cùng ngồi chơi thì thấy tại bàn uống nước có sẵn bộ bài đánh chắn nên rủ nhau đánh bạc bằng hình thức đánh chắn

ghi điểm (một điểm tương đương 10.000 đồng). Cách thức chơi: Mỗi lần chơi gồm 4 người, chia bộ bài 100 quân thành 5 phần, mỗi phần 19 quân, còn lại 5 quân bỏ vào đĩa sứ để bắt cái. Bốn người chơi lấy 4 phần bài còn một phần sau khi bắt cái thì bỏ vào đĩa sứ để chơi đến khi có người thắng ván đó. Cách tính điểm như sau: Ủ xuống = 2 điểm, thông = 3 điểm, Tôm = 4 điểm, Lèo = 5 điểm, Tám đỏ = 10 điểm, Bạch định = 10 điểm. Cách tính tiền thắng thua một hội như sau: Người thắng là người được cao điểm nhất (từ 30 điểm trở lên) và được tiền của người nhì, người ba, người bét. Người về nhì là người cao điểm đứng thứ hai và được tiền của người ba, người bét. Người ba là người cao điểm đứng thứ ba được tiền của người bét. Người bét là người ít điểm nhất và phải trả tiền cho người nhất, nhì, ba.

Thân Văn H, Phạm Hồng H, Nguyễn Anh T và Lương Quang V đánh bạc đến khoảng 11 giờ cùng ngày thì Thân Văn H không chơi nữa đi về. Lúc này, Huỳnh Văn Đ vào tham gia đánh bạc cùng T, V và Phạm Hồng H. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày, V không chơi nữa thì Nguyễn Đức H vào tham gia. Đ, H, T, H đánh bạc đến khoảng 13 giờ 15 phút cùng ngày thì bị Đội điều tra hình sự - Công an thành phố Hải Dương phát hiện bắt quả tang. Thu giữ tại nơi đánh bạc một bộ bài chắn 100 quân, 01 tập giấy có ghi tên ông Thân Văn V, Nguyễn Anh T, H, V, Nguyễn Đức H, bên dưới tên là số điểm thể hiện sau mỗi ván chơi, 01 bút bi mực màu xanh; 01 đĩa sứ đường kính 15cm và số tiền 10.090.000 đồng là vật chứng của vụ án.

Quá trình điều tra xác định số tiền các bị cáo sử dụng đánh bạc như sau: Huỳnh Văn Đ có 4.880.000 đồng, quá trình chơi thắng được 10.000 đồng nhưng mua nước uống nên khi bị bắt vẫn còn 4.880.000 đồng; Nguyễn Đức H có 2.140.000 đồng khi bị bắt còn 2.060.000 đồng; Phạm Hồng H có 1.100.000 đồng khi bị bắt có 2.500.000 đồng; Nguyễn Anh T có 600.000 đồng khi bị bắt có 650.000 đồng; Lương Quang V có 230.000 đồng khi đánh bạc thua hết không chơi nữa, ngoài ra quá trình đánh bạc còn nợ Phạm Hồng H 200.000 đồng.

Đối với ông Thân Văn H tham gia đánh bạc từ đầu đến khoảng 11 giờ cùng ngày không chơi nữa đi về. Quá trình điều tra xác định tổng số tiền ông H cùng T, V và Phạm Hồng H sử dụng để đánh bạc là 2.080.000 đồng. Ông Thân Văn H chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên đã bị Công an thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 211/2019/HS-ST ngày 30 tháng 11 năm 2019, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương đã áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Huỳnh Văn Đ. Xử phạt Huỳnh Văn Đ 09 tháng tù, được trừ 03 ngày tạm giữ, còn phải chấp hành 08 tháng 27 ngày tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án về tội “Đánh bạc”.

Ngoài ra bản án còn tuyên về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo khác, các biện pháp tư pháp, án phí và quyền kháng cáo của vụ án.

Ngày 10/12/2019, bị cáo Huỳnh Văn Đ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Ngày 12/12/2019, Nguyễn Anh T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Ngày 20/02/2020, T đã rút kháng cáo, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương đã ra Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo T.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Đ thay đổi nội dung kháng cáo, chỉ đề nghị Tòa án xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương phát biểu quan điểm: Bị cáo Đ kháng cáo trong thời hạn quy định. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án cấp sơ thẩm theo hướng giữ nguyên mức hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định nên kháng cáo là hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo và các bị cáo khác trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm. Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ ngày 13/8/2019, tại quán nước của ông Lê Ngọc T ở số 121 phố Đ, phường T, thành phố H, Huỳnh Văn Đ, Nguyễn Đức H, Phạm Hồng H, Nguyễn Anh T và Lương Quang V có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh chắn ghi điểm đến 13 giờ 15 phút cùng ngày thì bị Đội điều tra tội phạm về trật tự xã hội - Công an thành phố H phát hiện, bắt quả tang. Quá trình điều tra xác định tổng số tiền các bị cáo Huỳnh Văn Đ, Nguyễn Đức H, Phạm Hồng H, Nguyễn Anh T, Lương Quang V sử dụng dùng vào việc đánh bạc là 10.090.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, phù hợp với pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Huỳnh Văn Đ về việc xin được hưởng án treo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo Đ tham gia đánh bạc cùng các bị cáo khác với tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 10.090.000 đồng, trong đó bị cáo Đ đã dùng 4.880.000 đồng để đánh bạc. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, không xác định ai là người chủ mưu, chuẩn bị công cụ, phương tiện. Các bị cáo đều là người thực hành. Sau khi phạm tội, bị cáo Đ đã thành khẩn khai báo; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên đã được cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là đúng quy định. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo tự nguyện nộp án phí sơ thẩm và tiền phạt của hình phạt bổ sung thể hiện thái độ ăn năn hối cải nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xét bị cáo Đ có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết bắt bị cáo cách ly khỏi xã hội. Vì vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo sửa bản án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội đồng thời đảm

bảo sự rắn đẽ, phòng ngừa chung.

[4] Bị cáo Đ kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét và đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Văn Đ, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 211/2019/HS-ST ngày 30 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn Đ **09 (chín)** tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **18 (mười tám)** tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm về tội “Đánh bạc”.

Giao Huỳnh Văn Đ cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương để giám sát, giáo dục trong thời gian bị cáo chịu thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68 và khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật từ ngày tuyên án 25/02/2020.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- TAND thành phố Hải Dương;
- VKSND thành phố Hải Dương;
- Công an thành phố Hải Dương;
- Sở TP tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV - CA tỉnh HD;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Quyết