

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 121/2025/HSST
Ngày: 20/06/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Bà Thạch Thị Hằng

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Lâm – Giáo viên nghỉ hưu

Ông Tạ Đức Minh

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên toà: Ông Lê Đăng Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 20/06/2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 92/2025/TLST-HS ngày 20/05/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 114/2025/QĐXXST-HS ngày 04/06/2025 đối với bị cáo:

ĐIỀU VĂN H, sinh ngày 05/12/2000 tại Lai Châu; Tên gọi khác: Không; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: X, Y, Z; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lái xe; Bố: Điều Văn L; Mẹ: Phan Thị E; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ hai; Tiền án tiền sự: Không.

Bị cáo đầu thú, tạm giữ từ ngày 26/12/2024, tạm giam từ ngày 04/01/2025 đến nay tại Trại giam số 2 Công an thành phố Hà Nội. *(Có mặt)*

- Bị hại:

+ Cháu Chu Bảo A, sinh ngày 23/01/2009 (đã mất)

+ Cháu Chu Gia B, sinh ngày 24/09/2009 (đã mất)

- Người đại diện hợp pháp của bị hại – cháu Chu Bảo A: Ông Chu Bá M, sinh năm 1970 và bà Trần Thị Thanh H, sinh năm 1970; Cùng HKTT: X, Y, Z. *(Xin vắng mặt)*

- Người đại diện hợp pháp của bị hại – cháu Chu Gia B: Ông Chu Mạnh T, sinh năm 1977 và bà Bùi Thị G, sinh năm 1977; Cùng HKTT: X, Y, Z. *(Xin vắng mặt)*

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :

+ Ông Chu Bá M, sinh năm 1970; HKTTX, Y, Z. *(Xin vắng mặt)*

+ Bà Trương Thị M, sinh năm 1974; HKTT: X, Y, Z

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn H P, sinh năm 1976; HKTT: X, Y, Z. (Có mặt)

+ Ông Điều Văn L, sinh năm 1972 và bà Phan Thị E, sinh năm 1975; Cùng HKTT: X, Y, Z. (Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bản thân Điều Văn H đang làm nhân viên lái xe cho Công ty TNHH H có địa chỉ tại: Tổ 12 phường Thạch Bàn, Long Biên, Hà Nội. H có giấy phép lái xe hạng C. Khoảng 22 giờ, ngày 24/12/2024 sau khi hết ca làm việc thì H cùng Nùng Văn N (sinh năm 2000, HKTT: Y, Z), Vũ Tiến L (SN: 1990, HKTT: N) và Hoàng Văn T (SN: 1996, HKTT: X, Y, Z) đều là nhân viên của Công ty H Phú rú nhau đi uống rượu tại quán ăn đêm địa chỉ số 252 Thạch Bàn, Long Biên, Hà Nội. Lúc này, H tự ý lấy xe ô tô khách 10 chỗ nhãn hiệu Ford Transit màu đen BKS 29B-50699 là xe của Công ty H P để ở gần cửa công ty chở N, còn L và T đi xe máy cá nhân ra quán ăn tại 252 Thạch Bàn, Long Biên, Hà Nội. Tại đây, H cùng mọi người uống hết 03 chai rượu. Đến khoảng 01 giờ ngày 25/12/2024, T thanh toán tiền rồi đi xe máy chở L về, còn H điều khiển ô tô BKS 29B-50699 chở N. H điều khiển đi theo đường Thạch Bàn rồi ra Cổ Linh, H điều khiển xe ô tô đi ở làn giữa, lạng lách đánh võng trên đường và lắc lư theo tiếng nhạc và hô với N “Anh ơi phê phê...”. Khi đi đến khu vực đèn xanh đỏ ngã tư Cổ Linh và 541 Bát Khối, do có biển cấm rẽ trái nên H phải điều khiển xe đi qua ngã tư đến lối mở để quay đầu. Lúc này H đi với tốc độ khoảng 50km/h và vẫn đi ở làn giữa. Khi đến lối mở, H không bật xi nhan trái, không quan sát và thực hiện việc chuyển hướng. Ngay sau khi H đánh lái chuyển hướng thì nghe thấy tiếng va chạm ở khu vực cửa lên xuống bên trái. Lúc này xe ô tô của H va chạm với xe mô tô BKS 29BK-05974 trên xe có 02 người là Chu Bảo A (SN: 2009) và Chu Gia B (SN: 2009) cùng trú tại: X, Y, Z di chuyển cùng chiều. Sau khi va chạm, H quan sát thấy xe mô tô bị ngã trượt trên mặt đường theo lối quay đầu sang hướng đường ngược chiều, còn A và B bị hất văng ra nằm bất động cạnh xe. H dừng xe tại khu vực lối mở quay đầu cách vị trí xe mô tô khoảng 10m rồi cùng N lại gần A và B để xem. H thấy A và B nằm hấp hối nên lo sợ bảo N nhặt gương chiếu hậu và các mảnh vỡ của gương ô tô dưới đường mang lên xe ô tô. Sau đó H lên xe ô tô và gọi cho L bảo “gây tai nạn chết hai người rồi, em chạy nhé” rồi lên xe ô tô đi đến Bát Tràng thuộc Gia Lâm, Hà Nội tắt điện thoại rồi ngủ trên xe. Đến chiều ngày 25/12/2024 thì H lên cơ quan điều tra đầu thú.

Hậu quả vụ tai nạn giao thông: Cháu A và cháu B tử vong tại hiện trường.

Tại cơ quan điều tra, H khai nhận nội dung như trên, phù hợp với lời khai của người liên quan, nhân chứng và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Cơ quan điều tra thu giữ 01 camera hành trình bên trong cabin xe ô tô BKS 29B-50699, camera trên đường Cổ Linh và camera tại quán ăn, nội dung thể hiện phù hợp với lời khai của H. Ngoài ra, cơ quan điều tra thu giữ của H 01 căn cước

công dân, 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone XS max màu vàng imei 353097102013959.

Tại kết luận giám định số 10233 ngày 31/12/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận:

Cơ chế hình thành dấu vết va chạm giữa xe mô tô BKS 29BK-05974 với xe ô tô BKS 29B-50699.

Dấu vết gãy, trượt xước, bám dính chất màu đen ở mặt ngoài đầu tay phanh bên phải, mặt ngoài đầu tay nắm bên phải xe mô tô BKS 29BK-05974 có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen ở mặt ngoài phía trước cánh cửa đầu xe bên trái, mặt ngoài ốp đầu xe bên trái xe ô tô BKS 29B-50699. Dấu vết va chạm tại vị trí này ở xe ô tô BKS 29B-50699. Dấu vết va chạm tại vị trí này ở xe ô tô BKS 29B-50699 có chiều từ sau về trước.

Dấu vết gãy, trượt xước, mất sơn màu đen ở mặt ngoài giảm xóc và đầu trục bên phải xe mô tô BKS 29BK-05974 có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết trượt xước, bám dính chất màu đen ở mặt ngoài la zăng lớp bánh trước bên trái xe ô tô BKS 29B-50699. Dấu vết va chạm tại vị trí này ở xe ô tô BKS 29B-50699 có chiều từ mặt lặn vào tâm trục bánh xe.

Vị trí va chạm đầu tiên trên mặt đường tại hiện trường giữa xe ô tô BKS 29B-50699 với xe mô tô BKS 29BK-05974 là ở phần đường bên phải đường Cổ Linh theo hướng Thạch Bàn đi cao tốc Hà Nội – Hải Phòng.

Tại kết luận giám định tử thi số 20/01 ngày 08/01/2025 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội kết luận: Mẫu máu của nạn nhân Chu Bảo A không tìm thấy Ethenol, Methanol và các chất ma túy. Nguyên nhân tử vong do đa chấn thương, chấn thương sọ não, chấn thương hàm mặt nặng.

Tại kết luận giám định tử thi số 20/02 ngày 08/01/2025 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội kết luận: Mẫu máu của nạn nhân Chu Gia B không tìm thấy Ethenol, Methanol và các chất ma túy. Nguyên nhân tử vong do đa chấn thương, chấn thương ngực nặng, chấn thương sọ não, chấn thương hàm mặt dẫn đến suy hô hấp, suy tuần hoàn cấp không hồi phục.

Tại kết luận định giá tài sản số 08 ngày 23/01/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận: Thiệt hại một phần trong vụ tai nạn giao thông của xe ô tô nhãn hiệu Ford Transit màu đen BKS 29B-50699 là 8.294.000đ (*tám triệu, hai trăm chín mươi tư nghìn đồng*). Thiệt hại một phần của xe mô tô nhãn hiệu Honda wave alpha màu xanh BKS 29BK-05974 là 7.190.000đ (*bảy triệu, một trăm chín mươi nghìn đồng*).

Căn cứ vào sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm dấu vết phương tiện, kết luận giám định và lời khai của bị cáo, người liên quan, nguyên nhân xảy ra tai nạn là do bị cáo Điều Văn H điều khiển xe ô tô BKS 29B-50699 khi không có giấy phép lái xe hợp lệ, chuyển hướng không đảm bảo an toàn vi phạm khoản 9, khoản 17 Điều 8, khoản 2 Điều 15 Luật giao thông

đường bộ. Nạn nhân Gia B và Bảo A không có lỗi trong vụ tai nạn giao thông nêu trên.

Đối với ông Chu Bá M là chủ sở hữu xe Honda wave alpha màu xanh BKS 29BK-05974 và là bố đẻ của cháu Bảo A, trước khi xảy ra tai nạn cháu Bảo A đã tự ý lấy chiếc xe trên để sử dụng và không thông báo cho ông M. Vì vậy, cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với ông M về hành vi giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc xe trên cho ông M. Ông M đã nhận tài sản và không yêu cầu bồi thường dân sự đối với thiệt hại của xe.

Đối với Công ty TNHH H, quá trình điều tra xác định H tự ý lấy chìa khóa xe và điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Ford Transit màu đen BKS 29B-50699, không có ai giao chiếc xe trên cho H. Vì vậy, cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với người có thẩm quyền trong công ty TNHH H về hành vi giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chủ sở hữu hợp pháp là bà Trương Thị M (SN: 1974, HKTT: X, Y, Z) là thành viên góp vốn của Công ty TNHH H. Chị M đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường dân sự đối với thiệt hại của chiếc xe.

Đối với 01 căn cước công dân mang tên Điều Văn H, 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone Xs max màu vàng imei 353097102013959 thu giữ của H, chuyển TAND quận Long Biên xem xét, xử lý.

Về dân sự: Gia đình bị cáo H đã bồi thường cho gia đình nạn nhân Gia B và Bảo A mỗi gia đình 90.000.000đ (*chín mươi triệu đồng*). Gia đình nạn nhân B và Bảo A không có yêu cầu gì khác về dân sự và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo H.

Tại Bản cáo trạng số: 81/CT-VKS ngày 14/05/2025 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Điều Văn H về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a, c, đ khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận như sau:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: Hành vi của bị cáo Điều Văn H đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a, c, đ khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Lỗi hoàn toàn của bị cáo, bị hại không có lỗi. Về tình tiết tăng nặng: Không có. Về nhân thân: Bị cáo không có tiền án, tiền sự. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội với lỗi vô ý và ra đầu thú, tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình nạn nhân, đại diện gia đình nạn nhân có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng áp dụng điểm a, c, đ khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1,

khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Về hình phạt: xử phạt bị cáo Điều Văn H mức án từ 04 năm đến 05 năm tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

Về dân sự:

- Người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại đã nhận tiền bồi thường thiệt hại, mỗi gia đình số tiền 90.000.000 đ (*chín mươi triệu đồng*) và không có yêu cầu đề nghị gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Ông Chu Bá M và bà Trương Thị M đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về xử lý vật chứng:

- Đề nghị trả lại bị cáo 01 căn cước công dân, 01 Giấy phép lái xe hạng C mang tên Điều Văn H, 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone Xs max màu vàng imei 353097102013959 do không liên quan đến tội phạm nhưng cho tạm giữ lại 01 điện thoại để đảm bảo thi hành án.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Nói lời sau cùng bị cáo nhận thấy hành vi của bị cáo là sai, vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo và người tham gia tố tụng khác đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người làm chứng; Biên bản khám nghiệm; bản ảnh, sơ đồ hiện trường; biên bản khám nghiệm tử thi; bản ảnh khám các phương tiện liên quan; bản kết luận giám định; kết luận định giá tài sản cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 01 giờ, ngày 25/12/2024, bị cáo Điều Văn H đã có hành vi điều khiển xe ô tô BKS 29B-50699 khi không có giấy phép lái xe hợp lệ, chuyển hướng không đảm bảo an toàn dẫn đến việc cánh cửa đầu xe bên trái xe ô tô do H điều khiển đã va chạm với tay nắm bên phải xe mô tô của Chu Bảo A và Chu Gia B. Sau tai nạn, bị cáo H đã bỏ trốn để trốn tránh trách nhiệm. Hậu quả cháu A và cháu B tử vong tại chỗ.

Hành vi nêu trên của bị cáo Điều Văn H đã vi phạm khoản 9, khoản 17 Điều 8 và khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ và đã cấu thành tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a, c, đ khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Do đó, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và đúng với quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trật tự trị an, an toàn giao thông đường bộ, gây ra hậu quả rất nghiêm trọng làm chết 02 người, lỗi gây ra vụ tai nạn hoàn toàn thuộc về bị cáo, bị hại không có lỗi. Bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự và có đủ khả năng nhận thức, điều khiển hành vi nên phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi gây nguy hiểm cho xã hội do mình gây ra.

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng TNHS: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Bị cáo phạm tội lần đầu do lỗi vô ý; tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú; bị cáo cùng gia đình đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình nạn nhân; đại diện gia đình nạn nhân có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo; bị cáo cũng có thời gian tham gia nghĩa vụ quân sự nên cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Căn cứ theo tính chất tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện, nhân thân của bị cáo, tình tiết tăng nặng và tình tiết giảm nhẹ TNHS, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo.

[4] Về dân sự:

- Người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại đã nhận tiền bồi thường thiệt hại, mỗi gia đình số tiền 90.000.000 đ (*chín mươi triệu đồng*) và không có yêu cầu đề nghị gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Ông Chu Bá M và bà Trương Thị M đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Cho thi hành trả lại 01 căn cước công dân; 01 Giấy phép lái xe hạng C, số/No: 260228003814 mang tên Điều Văn H; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone Xs max màu vàng imei 353097102013959 do không liên quan đến tội phạm nhưng cho tạm giữ lại 01 điện thoại để đảm bảo thi hành án.

- Cho lưu hồ sơ 01 USB

Đối với ông Chu Bá M là chủ sở hữu xe Honda wave alpha màu xanh BKS 29BK-05974 trước khi xảy ra tai nạn cháu Bảo A đã tự ý lấy chiếc xe trên để sử

dụng và không thông báo cho ông M. Vì vậy, cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với ông M về hành vi giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ là có căn cứ.

Đối với Công ty TNHH H, quá trình điều tra xác định H tự ý lấy chìa khóa xe và điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Ford Transit màu đen BKS 29B-50699, không có ai giao chiếc xe trên cho H. Vì vậy, cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với người có thẩm quyền trong công ty TNHH H về hành vi giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ là có căn cứ.

Đại diện VKSND quận Long Biên đề nghị về hình phạt chính, không áp dụng hình bổ sung, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS, về xử lý vật chứng và về dân sự là có căn cứ và phù hợp với nhận định của HĐXX.

[6] Về án phí:

Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[7] Về quyền kháng cáo:

Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Điều Văn H phạm tội **“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”**.

1. Về hình phạt: Căn cứ điểm a, c, đ khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Điều Văn H 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/12/2024.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Cho thi hành trả lại bị cáo 01 căn cước công dân mang tên Điều Văn H, 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone Xs max màu vàng imei 353097102013959 nhưng cho tạm giữ lại 01 điện thoại để đảm bảo thi hành án.

(Hiện toàn bộ tang vật đang được lưu giữ tại kho của Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/05/2025)

- Cho thi hành trả lại bị cáo 01 Giấy phép lái xe hạng C, số/No: 260228003814 mang tên Điều Văn H.

- Cho lưu hồ sơ 01 USB

(Hiện lưu giữ trong hồ sơ vụ án)

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng *(hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (có mặt) có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (vắng mặt) có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND T.p Hà Nội;
- Sở Tư pháp T.p Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Chi cục THADS quận Long Biên;
- PV06 – Công an T.p Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Thạch Thị Hằng