TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BẾN CẦU** **TỈNH TÂY NINH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 31/2019/DS-ST
Ngày: 31-12-2019
V/v: "*Yêu cầu bồi thường thiệt do sức khoẻ bị xâm phạm"*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẾN CẦU - TỈNH TÂY NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Trang Thái Châu.
Các Hội thẩm nhân dân:
1. Ông Nguyễn Hồng Phúc;
2. Ông Nguyễn Văn Hải.

Thư ký phiên toà: Ông Lê Tiến Danh - Thư ký Toà án nhân dân huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Nhiều - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 27, 31 tháng 12 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 72/2019/TLST-DS ngày 09 tháng 8 năm 2019về việc tranh chấp "*Yêu cầu bồi thường thiệt sức khoẻ bị xâm phạm*"theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 38/2019/QĐXX-ST ngày 25 tháng 11 năm 2019, Quyết định hoãn phiên tòa số: 27/2019/QĐST-DS ngày 11 tháng 12 năm 2019, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: chị Hoàng Tuyết L, sinh năm 1998. Có mặt
Địa chỉ cư trú: ấp X, xã Y, huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh.

2. Bị đơn:
- Ông Nguyễn Văn M, sinh năm 1971. Có mặt
- Anh Trần Văn L, sinh năm 1990. Có mặt
Cùng địa chỉ cư trú: ấp X, xã Y, huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:
- Anh Nguyễn Văn S, sinh năm 1991.Vắng mặt
Địa chỉ cư trú: ấp X, xã Y, huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh
- Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1996. Vắng mặt
Địa chỉ cư trú: ấp X1, xã Y1, huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày đề ngày 09-8-2019 và trong quá trình giải quyết vụ án, cũng như tại phiên tòa sơ thẩm nguyên đơn chị Hoàng Tuyết L trình bày:

Do trước đây, giữa gia đình chị L và gia đình anh Trần Văn L (anh họ của chị L) có xảy ra mâu thuẫn từ việc xả nước thải sinh hoạt nên ngày 21-02-2019 anh L tiếp tục S nhà chị L để nói chuyện với anh Phạm Văn Đ (anh của chị L) về vấn đề mâu thuẫn giữa hai gia đình. Tuy nhiên, nói chuyện được vài câu thì giữa anh L và anh Đ xảy ra xô xát. Anh L dùng chân đá vào người anh Đ và lấy ghế xếp đánh anh Đ nhiều cái, trong đó có một lần anh Đ né tránh nên trúng vào đầu anh Nguyễn Văn S (em họ chị L) đang nằm võng gần đó chơi game điện thoại làm anh S tét đầu chảy máu. Thấy vậy, chị L chạy ra can ngăn thì bị anh L dùng cây gỗ (không rõ kích thước)đánh 01 cái vào cẳng tay trái làm trầy xướt và nhiều cái vào đầu chị L, sau đó cây bị gãy do mục. Anh Nguyễn Thế T (chồng của chị L) ở trong nhà chạy ra ngăn cản không cho anh L đánh chị L nữa và vật anh L xuống nền đất. Chị L nhặt một vỏ chai nước ngọt (vỏ chai không) ném anh L nhưng không trúng. Tiếp đến, ông Trần Văn M (cha ruột của anh S) từ trong nhà chạy ra thấy và hỏi ai đánh anh S thì anh L cho rằng do anh Đ đánh nên ông M, anh Nguyễn Văn V (em họ chị L) và anh S chạy đến cùng nhau đánh anh Đ và anh T. Chị L tiếp tục ném vỏ chai nước ngọt nhưng không trúng ai, vì chị L chỉ muốn ngăn cản sự việc đánh nhau. Sự việc xô xát xảy hơn 05 phút thì chấm dứt. Do các bên đều là dòng họ ruột với nhau nên giữa mẹ chị L (là bà Nguyễn Thị Ng) và ông M nói chuyện qua lại với nhau được vài câu thì tiếp tục gây gổ. Ông M chạy đến nơi chị L đứng và dùng tay phải tát một cái trúng vào tai trái làm chị L bị choáng, sau đó chị L đến Công an xã Y trình bào và yêu cầu giải quyết. Tuy nhiên, do ông M tát rất mạnh nên tai trái chị L đau, chị L đến bệnh viện đa khoa Tây Ninh khám và được hướng dẫn nên đến bệnh viện tai mũi họng Thành phố Hồ Chí Minh khám thì được biết là bị thủng màng nhĩ tai trái nên chị L phải đi điều trị nhiều lần. Quá trình làm việc, Công an xã Y chuyển hồ sơ về Công an huyện Bến Cầu giải quyết theo thẩm quyền. Tại kết luận giám định số: 93/2019/TgT ngày 24-5-2019, kết luận chị L bị thương tích 01 vết sẹo mặt sau 1/3 trên cẳng tay trái có kích thước 1,5cm x 0,1cm; thủng màng nhĩ tai trái. Ngày 18-6-2019, Công an huyện Bến Cầu ra Quyết định số: 15/QĐ về việc không khởi tố vụ án hình sự. Sau khi nhận quyết định, chị L không có ý kiến và thống nhất với nội dung quyết định. Ngày 09-8-2019, chị L khởi kiện yêu cầu ông M, anh L, anh S, anh V cùng có nghĩa vụ liên đới bồi thường các khoản chi phí khám chữa, điều trị bệnh; chi phí thuê xe khám bệnh; mất thu nhập và tổn thất tinh thần gồm: Chi phí điều trị 8.000.000 đồng; tổn hại sức khoẻ, tinh thần 10.000.000 đồng; mất thu nhập 60 ngày là 12.000.000 đồng, tổng cộng 30.000.0000 đồng. Tại phiên tòa, chị L xác định thương tích trên cơ

thể của chị L là do ông M, anh L gây ra; anh S, anh V không đánh, không gây thiệt hại nên chị L rút yêu cầu khởi kiện đối với anh V, anh S.

Do đó, chị L yêu cầu ông M, anh L liên đới bồi thường tiền thuốc và khám chữa bệnh 9.000.000 đồng; tiền xe đi lại 3.600.000 đồng (04 chuyến x 900.000 đồng/ 01 chuyến); mất thu nhập hơn 6.000.000 đồng nhưng chỉ yêu cầu 6.000.000 đồng (30 ngày x 200.000 đồng/ 01 ngày), tổng cộng là 18.500.000 đồng. Ngoài ra, chị L không yêu cầu gì khác.

Bị đơn – anh Trần Văn L trình bày:

Ngày 21-02-2019, anh L có đến nhà bà Ng để gặp anh Đ hỏi lý do vì sao chửi mẹ ruột anh L là bà Nguyễn Thị Nh (bà Nhàn là chị ruột của bà Ng). Nói được vài câu thì giữa anh L và anh Đ xảy ra mâu thuẫn, nguyên nhân là do anh Đ vai em nhưng anh Đ có thái độ không tôn trọng anh L, trong lúc nóng giận anh L có dùng tay quơ ngang trúng vào cơ thể anh Đ nên anh Đ ôm và vật anh L xuống nền đất. Ngay trong lúc này, anh L nhìn thấy chị L cầm một két nước ngọt (vỏ chai không) ném vào người anh L nhưng không trúng mà trúng vào tay ông M, vì ông M từ trong nhà chạy ra. Tiếp đến, anh L nhìn thấy anh T từ trong nhà chị L chạy ra, trên tay có cầm 01 cây tua vítvà dùng tua vít đâm trúng vào tay trái của anh L làm chảy máu nên anh L buôn anh Đ ra. Anh Đ cầm ghế xếp đánh anh L nhưng anh L né tránh không trúng mà trúng vào đầu anh S (do anh S đang nằm trên võng gần đó) làm chảy máu đầu. Anh Đ, anh T cùng nhau kéo anh L ra đường nhựa để vật tiếp nhưng được can ngăn. Sự việc xô xát xảy ra khoảng 05 phút thì chấm dứt. Sau đó, do đầu anh S bị chảy máu nên anh L và anh V dùng xe mô tô chở anh S đến Trạm y tế xã Y để khâu vá vết thương, còn sự việc xảy ra sau đó như thế nào thì anh L không biết. Qua sự việc, Công an xã Y và Công an huyện Bến Cầu có triệu tập các bên để xử lý và xử phạt anh L với số tiền 750.000 đồng về hành vi đánh nhau và thông báo cho anh L biết tỷ lệ thương tích của chị L là 4%, anh L không có ý kiến gì. Đối với hành vi của anh T dùng cây tua vít đâm vào tay trái của anh L thì anh L không yêu cầu giải quyết. Đối với yêu cầu của chị L buộc anh L và ông M cùng liên đới bồi thường chi phí điều trị khám chữa bệnh, mất thu nhập, tiền xe tổng cộng 18.500.000 đồng là anh L không chấp nhận. Bởi lẽ, từ khi sự việc đánh nhau xảy ra cho đến khi kết thúc thì anh L không có đánh chị L, do đó, thương tích trên cơ thể chị L không phải anh L gây ra nên anh L không có nghĩa vụ bồi thường, còn ai gây ra thì anh L không biết.

Bị đơn - ông Nguyễn Văn M trình bày:

Vào buổi trưa ngày 21-02-2019, khi ông M đang ngủ trong nhà thì nghe bà Lê Thị Ngọc Hà (vợ ông M) chạy vào nói anh S bị đánh chảy máu đầu nên ông M chạy ra thì thấy đầu anh V chảy máu và đứng gần đó có bà Ng, anh Đ, anh V, anh T, chị L thì ông M nói với bà Ng là "chị lớn sao để tụi nó đánh nhau" thì

giữa ông M và bà Ng gây gổ thì bất ngờ chị L cầm chai nước ngọt (vỏ chai không) ném trúng vào tay trái của ông M và chửi ông M. Thấy chị L là cháu nhưng có thái độ hỗn hào nên ông M chạy đến chỗ chị L đứng dùng tay phải tát vào mà trái chị L một cái. Sau khi bị ông M đánh, chị L điều khiển xe mô tô đếnCông an xã Y trình báo sự việc, còn anh S được anh L, anh V chở lên Trạm y tế xã Y khâu vá vết thương. Sau khi sự việc xảy ra, Công an huyện Bến Cầu đã ra quyết định xử phạt ông M với số tiền 2.500.000 đồng do hành vi xâm hại sức khoẻ và thông báo cho ôngM biết chị L bị thương tích 4%, ôngM không có ý kiến. Việc anh L có đánh chị L hay không thì ông M không biết, vì khi ông M trong nhà chạy ra thì sự việc xô xát đã chấm dứt. Chị L cho rằng nguyên nhân bị thủng màng nhĩ tai trái là do ông M tát là không đúng, bởi vì, ông M chỉ tát vào má trái chị L một cái, việc chị L bị thủng màng nhĩ ai gây ra là ông M không biết. Do đó, ông M không chấp nhận yêu cầu của chị L về việc liên đới cùng anh L bồi thường cho chị L tổng số tiền 18.500.000 đồng. Tuy nhiên, ông M thấy rằng, việc ông M có hành vi xâm hại sức khoẻ (dùng tay tát) chị L là vi phạm pháp luật nên ông M đồng ý bồi thường số tiền 5.000.000 đồng. Ngoài ra, ông M không bồi thường, hỗ trợ thêm khoản nào khác.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - anh Nguyễn Văn S đã khai:

Ngày 21-02-2019, khi đang nằm võng chơi game trên điện thoại trước cửa nhà thì nhìn thấy anh Đ và anh L xảy ra gây gổ, anh Đ có dùng ghế xếp đánh anh L nhưng anh L né tránh không trúng mà trúng vào đầu anh S làm chảy máu. Khi đó, ông M và anh V ở trong nhà chạy ra thì bị chị L dùng 04 vỏ chai thuỷ tinh chọitrúng hông phải của anh S, trúng tay phải ông M, trúng lưng anh V, còn anh L thì không trúng và tiếp tục chửi ông M nên ông M có nóng giận chạy đến và tát một cái vào vùng mặt chị L. Lúc này, anh T cùng anh Đ vật anh L nên anh S chạy lại vật anh T. Sự việc xô xát xảy ra khoảng 05 phút thì chấm dứt. Anh S đứng lên thì bị choáng do đầu chảy máu nên anh L, anh V chở anh S đến Trạm y tế xã Y khâu vá vết thương.Sau khi sự việc xảy ra Công an huyện Bến Cầu đã ra quyết định xử phạt với số tiền 750.000 đồng do hành vi gây rối trật tự, anh S đã nộp phạt xong. Đối với việc bị anh Đ đáng trúng đầu anh S không yêu cầu giải quyết. Theo đơn khởi kiện, chị L yêu cầu anh S cùng có nghĩa liên đới bồi thường thiệt hại thì anh S không chấp nhận, vì anh S không gây thương tích gì cho chị L. Tuy nhiên, quá trình hòa giải chị L rút yêu cầu khởi kiện đối với anh S, anh S không có ý kiến gì.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – anh Nguyễn Văn V đã được Tòa án triệu tập và tống đạt hợp lệ theo qui định của pháp luật nhưng không đến Toà án trình bày ý kiến và vắng mặt không có lý do.

Ý kiến của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa:

Về tố tụng:

Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử, nguyên đơn, bị đơn đã thực hiện đúng theo qui định của pháp luật. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quanlà anh V, anh S đã được cấp, tống đạt hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do là chưa chấp hành và thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ tố tụng. Kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử vào phòng nghị án, Kiểm sát viên không phát hiện vi phạm tố tụng.

Về nội dung vụ án:Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứĐiều 584 và Điều 590 Bộ luật Dân sự. Chấp nhận một phần yêu cầu của chị L buộc ông M và anh Lcùng liên đới bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho chị L. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự, đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của chị L đối với anh V và anh S.

Về án phí:

Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc ông M, anh L phải chịu án phí theo quy định pháp luật. Chị L, anh V, anh S không phải chịu án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào ý kiến trình bày của đương sự tại phiên tòa, phát biểu của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:Chị Hoàng Tuyết L khởi kiện ông Nguyễn Văn M, anh Trần Văn L, anh Nguyễn Văn S, anh Nguyễn Văn V yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khoẻ bị xâm phạm; ông M, anh L, anh S, anh V có địa chỉ tại huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh nên Tòa án nhân dân huyện Bến Cầu thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 6 Điều 26 và khoản 1 Điều 35 Bộ luật Tố tụng dân sự. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh V, anh Sđã được tống đạt hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do. Do đó, căn cứ khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự, xét xử vắng mặt anh V, anh S là đúng qui định.Anh S, anh V phải chịu hậu quả của việc không cung cấp chứng cứ và không thực hiện nghĩa vụ chứng M cho quyền và lợi ích hợp pháp của mình theo qui định tại các Điều 6, Điều 72 và Điều 91 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án: Chị L, ông M, anh L, anh S thống nhất có sự việc xảy ra xô xát ngày 21-02-2019 tại sân nhà ông M thuộc ấp X, xã Y, huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh. Chị L cho rằng bị ông M dùng tay phải đánh vào tai trái chị L làm thủng màng nhĩ tai trái; bị anh L dùng cây gỗ không rõ kích thước đánh vào cẳng tay trái làm trầy xướt và nhiều cái vào đầugây thương tích. Quá trình làm việc, ông M thừa nhận trong lúc gây gổ có dùng tay phải tát vào má trái chị

L 01 cái nhưng không gây thương tích, còn anh L không thừa nhận có đánh chị L, nên việc chị L bị thủng màng nhĩ tai trái và thương tích trên tay trái không phải do ông M và anh L gây ra. Tuy nhiên theo tài liệu chứng cứ thu thập được và theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 93/2019/TgT ngày 24-5-2019 của Trung tâm pháp lý tỉnh Tây Ninh kết luận chị L bị thương tích 4%, do thủng màng nhĩ tai trái và có một vết sẹo mặt sau 1/3 trên cẳng tay trái, kích thước 1,5cm x 0,1cm. Lời trình bày của chị L là phù hợp với cơ chế hình thành vết thương trên cơ thể chị L, phù hợp với kết luận của Bệnh viện tai mũi họng về thời gian xảy ra vết thương; phù hợp với các tài liệu chứng cứ do xác M, thu thập được. Do đó, có đủ cơ sở xác định vết thương (thủng màng nhĩ tai trái) trên cơ thể chị L là do ông M gây ra; vết sẹo mặt sau 1/3 trên cẳng tay trái, kích thước 1,5cm x 0,1cm trên cơ thể chị L là do anh L gây ra. Xét thấy, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong việc xả nước thải sinh hoạt hằng ngày và mâu thuẫn trong lời nói nhưng anh L và ông M có hành vi xâm phạm đến sức khỏe của chị L là lỗi của anh L và ông M. Do đó, chị L yêu cầu anh L, ông M có trách nhiệm cùng liên đới bồi thường thiệt hại là có căn cứ theo qui định tại khoản 1 Điều 584 Bộ luật Dân sự.

[3] Xét về yêu cầu bồi thường của chị L thì thấy rằng: Chị L cho rằng, từ ngày bị ông M, anh L gây thương tích chị L phải điều trị với tiền thuốc và khám chữa bệnh 9.000.000 đồng; tiền xe đi lại 3.600.000 đồng; mất thu nhập 6.000.000 đồng, tổng cộng là 18.500.000 đồng. Tuy nhiên, quá trình làm việc và tranh luận tại phiên tòa chị L chỉ cung cấp:

Hóa đơn tiền thuốc và khám chữa bệnh là 2.134.252 đồng;

Tiền xe đi khám bệnh 04 lần với số tiền 3.600.000 đồng; tuy nhiên các giấy thuê xe và biên lai thu tiền thuốc của bệnh viện do chị L cung cấp, thực tế thể hiện 03 lần đi khám chữa bệnh;

Đối với số tiền công lao động mất thu nhập 30 ngày là 6.000.000 đồng là không có cơ sở chấp nhận toàn bộ. Bởi lẽ, chị L cho rằng trước thời điểm xảy ra việc ông M, anh L đánh chị L thì chị L nhận thịt bò từ ông M bán lại, thu lợi hơn 200.000 đồng/ 01ngày và thu nhập khác từ công việc bán nước giải khát hằng ngày, nhưng ông M cho rằng đã nghỉ buôn bán từ năm 2018, điều này chị L cũng thống nhất, do đó không có cơ sở chấp nhận việc chị L bị mất thu nhập từ việc buôn bán thịt bò. Tuy nhiên, việc chị L bị ông M, anh L gây thương tích là có thật và với thương tích của chị L cần thời gian nghỉ ngơi để chăm sóc sức khoẻ trong thời gian 10 ngày là phù hợp. Do chị L buôn bán nước giải khát, thu nhập thực tế không xác định nên căn cứ vào mức thu nhập thực tế đối với một ngày thu nhập bình quân tại địa phương là 150.000 đồng. Do đó, chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường mất thu nhập cho chị L trong 10 ngày nghỉ ngơi điều trị là 1.500.000 đồng là có căn cứ;

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy yêu cầu của chị L có căn cứ chấp nhận một phần theo qui định tại Điều 590 Bộ luật Dân sự. Do đó, buộc ông M và anh L có nghĩa vụ liên đối bồi thường cho chị L số tiền 6.334.252 đồng(tròn số 6.334.000 đồng). Đối với thương tích của chị L chủ yếu do ông M gây ra nên ông M phải có nghĩa vụ bồi thường nhiều hơn anh L. Ghi nhận ông M tự nguyện bồi thường cho chị L 5.000.000 đồng nên buộc anh L còn phải bồi thường cho chị L 1.334.000 đồng.

[4] Chị L rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với anh S và V. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 217 Bộ luật Tố tụng dân sự, đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của chị L đối với anh S và anh V.

[5] Về án phí: Ông M và anh L phải chịu án phí theo quy định pháp luật. Chị L, anh S, anh V không phải chịu án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 584 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự;Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của chị Hoàng Tuyết L đối với ông Nguyễn Văn M và anh Trần Văn L. Buộc ông Nguyễn Văn M và anh Trần Văn L có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho chị Hoàng Tuyết L số tiền 6.334.000 (sáu triệu ba trăm ba mươi bốn nghìn) đồng. Trong đó, ông M có nghĩa vụ bồi thường 5.000.000 đồng, anh L có nghĩa vụ bồi thường 1.334.000 đồng.

Kể từ ngày 28 tháng 12 năm 2019 cho đến khi thi hành án xong, ông Nguyễn Văn M và anh Trần Văn L còn phải chịu khoản tiền lãi trên số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất qui định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự cho chị Hoàng Tuyết L.

2. Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của chị Hoàng Tuyết L đối với anh Nguyễn Văn S và anh Nguyễn Văn V.

3. Về án phí: Buộc ông Nguyễn Văn M, anh Trần Văn L mỗi ngườiphải chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.Chị Hoàng Tuyết L, anh Nguyễn Văn S, Nguyễn Văn V không phải chịu án phí.

4. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Chị Hoàng Tuyết L, ông Nguyễn Văn M, anh Trần Văn L được quyền kháng cáo theo trình tự thủ tục phúc thẩm lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Anh Nguyễn Văn S, anh Nguyễn Văn V được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong thời hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp pháp.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân

sự có quyền thoả T thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND huyện Bến Cầu;
- Các đương sự;
- C.c THADS huyện Bến Cầu;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Trang Thái Châu