

**TÒA ÁN QUÂN SỰ
KHU VỰC 1 - QUÂN KHU 4**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2019/HS-ST
Ngày 26-7-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN QUÂN SỰ KHU VỰC 1 QUÂN KHU 4

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: 1// Nguyễn Duy Nam

Các Hội thẩm quân nhân: 1// Dương Văn Vinh

4/ Phạm Xuân Hiếu

- Thư ký phiên tòa: 2/ Cao Văn Huynh - Thư ký Tòa án quân sự Khu vực 1 Quân khu 4.

- Đại diện Viện kiểm sát quân sự khu vực 43 tham gia phiên tòa: 4/ Phạm Khắc Hoan - Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 7 năm 2019 tại Phòng xử án Tòa án quân sự Khu vực 1 Quân khu 4 đã xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2019/TLST-HS ngày 07 tháng 06 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 06/2019/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn C**; giới tính: nam; tên gọi khác: không; sinh ngày 20/02/1992; quê quán: DL, DC, Nghệ An; nơi ĐKNKTT: xóm 9, DL, DC, Nghệ An; nghề nghiệp hiện nay: lao động tự do; nghề nghiệp khi phạm tội: lao động hợp đồng của chi nhánh VHT thuộc Tập đoàn Q; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; học vấn: 12/12; con ông: Nguyễn Trọng T và bà: Nguyễn Thị D; tiền án: không; tiền sự: ngày 29/10/2018 bị UBND phường TQ, thành phố HT, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 1.000.000 (một triệu) đồng về hành vi đánh bạc; nhân thân: chưa bị kết án, chưa bị xử lý hành chính hay xử lý kỷ luật đã được xóa; bị bắt tạm giam về hành vi đánh bạc từ ngày 21/5/2019 theo Lệnh bắt bị can để tạm giam số 04 ngày 20/5/2019 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An; có mặt.

Những người làm chứng: + Nguyễn Mậu H; vắng mặt có lý do.

+ Thiều Đăng Á; vắng mặt có lý do.

+ Đặng Xuân H; vắng mặt có lý do.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 28/12/2018, Nguyễn C cùng với Nguyễn Mậu H, Thiều Đăng Á đến phòng Bảo vệ của Trường cao đẳng nghề VĐ (thuộc tổ 2, phường ND, thành phố HT, tỉnh Hà Tĩnh) ngồi chơi. Thấy có bộ bài tu lơ khơ nên C, H, Á rủ nhau đánh bạc với hình thức đánh “ba cây”. Đến khoảng 20 giờ 00 phút cùng ngày, Đặng Xuân H là bảo vệ của Trường cao đẳng nghề VĐ đi tuần tra về thấy C, H, Á đang đánh bài ăn tiền nên H cũng tham gia.

Các đối tượng đã quy ước với nhau: sử dụng các quân bài át (A), 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 trong bộ bài tu lơ khơ để chơi “ba cây”. Mỗi ván, người chơi sẽ được chia 3 quân bài; cộng điểm của 3 quân bài để tính điểm ai thắng, ai thua (quân át (A) được tính 1 điểm). Tổng điểm của 3 quân bài là 10 hoặc 20 điểm thì được tính là 10 điểm; tổng điểm 3 quân bài là 15 hoặc 17 hoặc 25 hoặc 27 điểm thì đều được tính là 5 hoặc 7 điểm. Nếu 3 quân bài giống nhau (cùng số) thì gọi là “sáp”; nếu 3 quân bài cùng chất (“rô” hoặc “cơ” hoặc “chuồn” hoặc “bích”) và liền nhau thì gọi là “đồng hoa”. “Sáp” thì 3 quân bài Át là to nhất, 3 quân bài 2 là nhỏ nhất; còn “đồng hoa” thì 3 quân bài 7,8,9 là to nhất, còn 3 quân bài át, 2, 3 là nhỏ nhất. Nếu tổng điểm của 3 quân bài bằng nhau thì phân cao, thấp dựa vào “chất” theo thứ tự “rô”, “cơ”, “chuồn”, “bích”. Người chơi phải đưa 10.000 đồng cho người có điểm cao nhất; 20.000 đồng cho người có 10 điểm; 30.000 đồng cho người có bài “sáp” và 40.000 đồng cho người có bài “đồng hoa”. Người thắng là người chia bài ván tiếp theo.

Các đối tượng đánh bạc đến 21 giờ 00 phút cùng ngày thì bị Công an phường ND, thành phố HT, tỉnh Hà Tĩnh phát hiện và lập Biên bản vi phạm hành chính về lĩnh vực an ninh trật tự thu giữ tại chiếu bạc 01 bộ bài tu lơ khơ 52 quân và 1.960.000 (một triệu, chín trăm sáu mươi nghìn) đồng.

Quá trình xác minh đã xác định được các đối tượng Nguyễn Mậu H, Thiều Đăng Á, Đặng Xuân H chưa có tiền án và chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, hành vi tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên hành vi đánh bạc của H, Á, H ngày 28/12/2018 tại phòng Bảo vệ của Trường cao đẳng nghề VĐ chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Ngày 08/01/2019, UBND phường ND, thành phố HT, tỉnh Hà Tĩnh đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Mậu H, Thiều Đăng Á, Đặng Xuân H mỗi người 1.500.000 (một triệu, năm trăm nghìn) đồng.

Đối với Nguyễn C đã bị UBND phường TQ, thành phố HT, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt vi phạm hành chính 1.000.000 (một triệu) đồng ngày 29/10/2018 về hành vi đánh bạc nên Công an phường ND đã chuyển hồ sơ cho cơ quan Cảnh sát điều tra công an Thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh giải quyết theo thẩm quyền. Quá trình điều tra xác minh được Nguyễn C khi thực hiện hành vi đánh bạc ngày 28/12/2018 tại trường Cao đẳng nghề VĐ là lao động hợp đồng của chi nhánh VHT thuộc Tập đoàn Q nên cơ quan Cảnh sát điều tra công an Thành phố Hà Tĩnh đã chuyển hồ sơ để Cơ quan Điều tra hình sự khu vực 1 các tổ chức sự nghiệp Bộ

Quốc phòng giải quyết vụ án theo thẩm quyền.

Cáo trạng số 33/CT-VKS43 ngày 05/6/2019 của Viện kiểm sát quân sự khu vực 43 truy tố bị can Nguyễn C về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố. C đã sử dụng số tiền 1.300.000 (*một triệu, ba trăm nghìn*) đồng là tiền của C để đánh bạc. Những người khác sử dụng bao nhiêu tiền để đánh bạc thì C không biết. Khi công an phường ND, thành phố HT, tỉnh Hà Tĩnh phát hiện, bắt quả tang các đối tượng đang đánh bạc thì đã thu giữ toàn bộ trên chiếu bạc 01 bộ bài tu lơ khơ và số tiền 1.960.000 (*một triệu, chín trăm sáu mươi nghìn*) đồng. Ngày 24/4/2019, bị cáo có tham gia đánh bạc cùng một số người tại huyện NL, tỉnh Nghệ An thì bị công an phát hiện, bắt quả tang.

Lời khai của người làm chứng Nguyễn Mậu H, Thiều Đăng Á trong hồ sơ đều thể hiện: khoảng 19 giờ 30 phút ngày 28/12/2018, H, Á đến phòng bảo vệ trường Cao đẳng kỹ thuật VĐ thì gặp C đang ngồi chơi. Nhìn thấy có bộ bài tu lơ khơ trên cửa sổ phòng bảo vệ và do rảnh rỗi nên cả ba người cùng rủ nhau đánh bài ăn tiền bằng hình thức đánh “ba cây”. Đến khoảng 20 giờ 00 phút, có H là bảo vệ của trường sau khi đi tuần về cũng tham gia đánh bạc. Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày thì bị công an phát hiện và thu giữ tại chiếu bạc 01 (*một*) bộ bài tu lơ khơ và số tiền 1.960.000 (*một triệu, chín trăm sáu mươi nghìn*) đồng.

Lời khai của người làm chứng Đặng Xuân H trong hồ sơ cũng thể hiện nội dung như lời khai của Nguyễn C và những người làm chứng khác. Đặng Xuân H còn khai không biết ở phòng bảo vệ của trường Cao đẳng kỹ thuật VĐ có bộ bài tu lơ khơ và bản thân H không phải chủ sở hữu bộ bài đã bị thu giữ.

Đại diện Viện kiểm sát quân sự khu vực 43 tham gia phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn C như Cáo trạng. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các đặc điểm về nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử: tuyên bố bị cáo Nguyễn C phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự; áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự do bị cáo “phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, “người phạm tội thành khẩn khai báo”; áp dụng khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn C từ 06 (*sáu*) tháng đến 09 (*chín*) tháng tù. Về hình phạt bổ sung: không đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng. Về xử lý vật chứng: đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 1.960.000 (*một triệu, chín trăm sáu mươi nghìn*) đồng; áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu, tiêu hủy 01 (*một*) bộ bài tu lơ khơ là công cụ phạm tội.

Tranh luận tại phiên tòa cũng như trong lời nói sau cùng, bị cáo Nguyễn C thừa nhận hành vi phạm tội và trình bày hoàn cảnh gia đình có bố là khuyết tật được hưởng trợ cấp xã hội, mong nhận được khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh; cơ quan Điều tra hình sự Khu vực 1 các tổ chức sự nghiệp Bộ Quốc phòng; Điều tra viên; Viện kiểm sát quân sự Khu vực 43; Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn C tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được kiểm tra, đánh giá tại phiên tòa. Vì vậy, có đủ cơ sở để khẳng định Nguyễn C, Nguyễn Mậu H, Thiệu Đăng Á đã cùng rủ nhau thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền bằng hình thức chơi bài “ba cây” tại phòng Bảo vệ trường Cao đẳng kỹ thuật VĐ (có địa chỉ tại phường ND, thành phố HT, tỉnh Hà Tĩnh). Đặng Xuân H không hứa hẹn trước và cùng không bị ai rủ rê nhưng khi thấy C, H, Á đang đánh bạc cũng đã tham gia. Nguyễn C, Nguyễn Mậu H, Thiệu Đăng Á và Đặng Xuân H là những người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và thực hiện hành vi đánh bạc với lỗi cố ý. Song số tiền mà các đối tượng nói trên sử dụng vào việc đánh bạc chỉ có 1.960.000 (*một triệu, chín trăm sáu mươi nghìn*) đồng là dưới mức thấp nhất mà Bộ luật Hình sự quy định là tội phạm đánh bạc. Nguyễn Mậu H, Thiệu Đăng Á và Đặng Xuân H chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, hành vi tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc và cũng chưa bị kết án về tội đánh bạc, tội tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc theo quy định của Bộ luật Hình sự nên hành vi của H, Á, H chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm. Hành vi đánh bạc của H, Á, H chỉ bị UBND phường ND, thành phố HT, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt vi phạm hành chính là đúng quy định của pháp luật. Đối với Nguyễn C đã bị UBND phường TQ, thành phố HT, tỉnh Hà Tĩnh ra Quyết định số 07438/QĐ-XPHC ngày 29/10/2018 xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.000.000 (*một triệu*) đồng về hành vi đánh bạc. Ngày 28/12/2018, C lại thực hiện hành vi đánh bạc nên đối chiếu với quy định tại khoản 1 Điều 7 của Luật xử lý vi phạm hành chính thì hành vi đánh bạc của C không được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Viện kiểm sát quân sự Khu vực 43 truy tố bị cáo Nguyễn C về tội "Đánh bạc" quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[3] Trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội. Đây là lần đầu tiên bị cáo thực hiện hành vi đánh bạc đủ yếu tố cấu thành tội phạm và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Kiểm sát viên đề nghị áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo là có căn cứ.

[4] Hành vi của bị cáo Nguyễn C đã xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự ở địa phương. Mặc dù số tiền bị cáo cùng các đối tượng khác sử dụng vào việc đánh bạc không lớn nhưng sau khi đã bị cơ quan có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc thì bị cáo vẫn tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc. Trong quá trình điều tra, truy tố, bị cáo đã bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “cấm đi khỏi nơi cư trú” nhưng bị cáo không chấp hành lệnh cấm mà vẫn bỏ đi khỏi địa phương và thực hiện hành vi đánh bạc bị công an huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An phát hiện, bắt quả tang. Hiện nay, cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Nghi Lộc đã ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và bắt tạm giam đối với Nguyễn C. Hội đồng xét xử thấy rằng hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nhưng bị cáo đã nhiều lần thực hiện hành vi đánh bạc thể hiện ý thức coi thường pháp luật, không “ăn năn hối cải” nên Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng Điều 38 Bộ luật Hình sự để xử phạt tù, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có thể giáo dục bị cáo có ý thức tuân theo quy định của pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là người không có nghề nghiệp đem lại thu nhập ổn định; gia đình bị cáo có bố đẻ là người khuyết tật nặng được hưởng trợ cấp xã hội nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng: Theo biên bản sự việc do Công an phường Nguyễn Du, thành phố Hà Tĩnh lập thể hiện nội dung: đã thu giữ tại chiếu bạc 01 bộ bài tu lơ khơ 52 quân và số tiền 1.960.000 (*một triệu, chín trăm sáu mươi nghìn*) đồng. Tại phiên tòa hôm nay xác định được bị cáo và các đối tượng khác đã sử dụng số tiền 1.960.000 (*một triệu, chín trăm sáu mươi nghìn*) đồng bị thu giữ để đánh bạc. Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để tịch thu, nộp ngân sách nhà nước. Đối với bộ bài tu lơ khơ 52 quân mà bị cáo đã cùng Nguyễn Mậu H, Thiều Đăng Á, Đặng Xuân H sử dụng làm công cụ để đánh bạc thì bị cáo, H và Á đều khai lấy tại cửa sổ phòng Bảo vệ trường Cao đẳng kỹ thuật VĐ nhưng Đặng Xuân H không biết ở phòng bảo vệ của trường Cao đẳng kỹ thuật VĐ có bộ bài tu lơ khơ và bản thân H không phải chủ sở hữu bộ bài đã bị thu giữ. Do không xác định được chủ sở hữu và bộ bài tu lơ khơ nói trên không có giá trị sử dụng nên Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu và tiêu hủy.

[7] Về án phí: Căn cứ quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo phải nộp 200.000 (*hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên, căn cứ điểm g khoản 2 Điều 260 Bộ luật tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình sự:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, tuyên bố bị cáo Nguyễn C phạm tội "Đánh bạc";

Xử phạt bị cáo Nguyễn C 06 (sáu) tháng tù về tội "Đánh bạc", thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị can để tạm giam (ngày 21/5/2019) theo Lệnh bắt bị can để tạm giam số 04 ngày 20/5/2019 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An.

2. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự để tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 1.960.000 (Một triệu, chín trăm sáu mươi nghìn) đồng có đặc điểm theo Biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ lập hồi 18 giờ 40 phút ngày 13/3/2019 tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu và tiêu hủy 01 bộ bài tu lơ khơ có đặc điểm theo Biên bản niêm phong tài liệu, đồ vật bị tạm giữ lập hồi 16 giờ 50 phút ngày 15/3/2019 tại Công an xã DL, huyện DC, tỉnh Nghệ An.

3. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, buộc bị cáo Nguyễn Ch phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm lên Tòa án quân sự Quân khu 4 trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSQSKV43;
- VKSQSQK4;
- CQĐTHSKV1CTCSN- BQP;
- CQTHAHSQK4;
- CQTHAQK4;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- Lưu HS (02), VT, N11.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

1// Nguyễn Duy Nam