

Bản án số: 104/2017/HSPT

Ngày: 29/9/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG**

Với thành phần Hội đồng xét xử Pc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Bạch Đăng Thi

Các thẩm phán: Ông Ngô Quang Dũng

Ông Dương Thế Vinh

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Hoàng Thị Loan – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

Đại diện VKSND tỉnh Bắc Giang tham gia phiên toà: Ông Hoàng Tùng-Kiểm sát viên trung cấp.

Trong các ngày 28, 29/9/2017 tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Bắc Giang xét mở phiên tòa công khai xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 129/2017/HSPT ngày 28/8/2017 do có kháng cáo của người bị hại anh Nguyễn Huy Q đối với bản án hình sự sơ thẩm số 23/2017/HSST ngày 21/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang.

Bị cáo:

Họ và tên: Tô Thế T, sinh năm 1991; Nơi ĐKKHKT: số nhà 37, ngõ 19, tổ dân phố số 05, phường N, thành phố B, tỉnh Bắc Giang; Nơi đăng ký tạm trú: số nhà 16, ngõ 107, đường N, thành phố B, tỉnh Bắc Giang; Tên gọi khác: không; Nghề nghiệp: lái xe; Trình độ văn hoá: 08/12; Con ông Tô Thế T1, sinh năm 1965; Con bà Bùi Thị T5, sinh năm 1974; Có vợ là Nguyễn Thị T6, sinh năm 1990; Có 01 con sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên toà;

Những người tham gia tố tụng khác có kháng cáo:

Người bị hại: Anh Nguyễn Huy Q, sinh năm 1990 (Có mặt)

Nơi ĐKKHKT: thôn T, xã S, thành phố B, tỉnh Bắc Giang;

Nơi ở hiện nay: Đường 284, xã Q, huyện T, Bắc Giang.

Người bảo vệ Q lợi cho người bị hại: Luật sư Triệu Hạnh Hiền – Văn phòng luật sư Triệu Hiền - Đoàn luật sư tỉnh Bắc Giang (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản cáo trạng của VKSND huyện Tân Yên và bản án Hình sự sơ thẩm số 23/2017/HSST ngày 21/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện huyện Tân Yên, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn về việc tranh chấp địa bàn làm ăn trong việc cung cấp dịch vụ đưa các nhân viên phục vụ tại các cơ sở kinh doanh Karaoke trên địa bàn dọc theo tuyến đường Quốc lộ 17 từ địa phận xã S, thành phố B đến địa phận xã N, huyện V nên Bùi Xuân L và Nguyễn Văn P, Nguyễn Hoài N, Nguyễn Thanh Q1 đã đến nhà anh Nguyễn Đức T2 để bàn về địa bàn làm ăn rồi xảy ra xô xát và đã được mọi người can ngăn.

Do sợ nhóm của L quay lại đánh tiếp nên anh T2 có gọi điện cho Tô Thế T và nói với T “Anh bị bọn thằng Q làng chùa nó đánh”, T có hỏi “thế anh có làm sao không? có cần em phải về không?” T2 bảo với T “Chú về hộ anh xem thế nào” T nghĩ là anh T2 bảo T về chỗ T2 nếu nhóm của Q đến đánh thì đánh lại nên T đồng ý về chỗ anh T2. Sau đó, anh T2 gọi điện thoại cho Thân Ngọc C, anh T2 có nói với C về việc anh T2 bị Q đánh, lúc này T và C đang ăn đêm ở đầu cầu sắt thành phố B cùng với Nguyễn Đăng H1 và Nguyễn Thị H2. Nghe điện thoại xong T có nói với H2 và H1 là “em phải về ngay có ông anh vừa bị đánh”. Thấy vậy H2, H1 bảo với T là cho H2 và H1 đi cùng, T đồng ý. T điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Toyota 16 chỗ, Biển kiểm soát 30L- 6398 của T chở C, H2 và H1 đi đến nhà anh T2. Trên đường đi T có gọi điện thoại cho Lê Văn H3 (thường gọi là H3 hói). T nói với H3 là “T2 bị Q làng Chùa đánh đi lên cùng tao xem thế nào”, đồng thời T có bảo H3 “Có đồ gì thì mang đi” H3 đồng ý, sau đó T điều khiển xe ô tô đi theo Quốc lộ 17 hướng từ Thành phố Bắc Giang đi huyện T. Khi đi đến cửa nhà H3 đợi khoảng 05 phút thì H3 ra, tay H3 cầm 01 con dao tự chế và đi cùng một người thanh niên không biết tên, tuổi, địa chỉ là bạn của H3. Thấy vậy, C xuống xe đi vào nhà H3 lấy thêm một con dao nữa rồi cùng nhau lên xe ô tô, sau đó T điều khiển xe ô tô đi.

Khoảng 03 giờ 05 phút ngày 08/8/2016, anh Nguyễn Huy Q sinh năm 1990 ở thôn 284, xã Q, huyện T đang ngủ ở nhà thì có số điện thoại lạ gọi đến nói với anh Q là “chú M bị T3 đánh”, thấy vậy anh Q dậy và sang nhà anh Lê Văn M ở sát nhà anh Q hỏi anh M “có ai đánh chú thế” ông M trả lời “không ai đánh chú cả, chúng

nó đang đánh nhau trên cầu”, anh Q nghe thấy vậy về nhà điều khiển xe mô tô nhãn hiệu JUARA (Suzuki) loại xe FX, Biển kiểm soát 29N7-9586 đi ra khu vực cầu Điểm Tổng.

Khoảng 03 giờ 10 phút cùng ngày, T điều khiển xe ô tô đi đến cầu Treo Điểm Tổng thuộc thôn 284, xã Q, huyện T, lúc này T nhìn thấy phía trước có khoảng 4 đến 5 chiếc xe mô tô đang đi ngược chiều T nhận ra trong nhóm đó có P là em trai của anh Q, khi nhóm của P đi lên đến đỉnh cầu treo Điểm tổng thì T nhìn thấy phía trước bên phải cùng chiều có một xe mô tô do anh Q là anh trai của P đang điều khiển đi chậm lại, vừa đi vừa ngoảnh lại nói chuyện với nhóm đi xe mô tô ngược chiều. Lúc này xe ô tô của T cách xe mô tô của anh Q khoảng 10 đến 15 mét, T nảy sinh ý định đâm xe ô tô vào xe mô tô của Q mục đích để gây thương tích cho anh Q để trả thù nhóm của anh Q đánh anh T2. T không nói với ai ở trên xe, T điều khiển xe ô tô nhấn ga tăng tốc độ đánh tay lái sang phải đâm vào phần đuôi xe mô tô của anh Q làm xe mô tô đổ, anh Q ngã văng rê trên đường, còn T điều khiển xe ô tô bỏ chạy. Thấy anh Q bị xe ô tô đâm vào nên nhóm của P vòng xe quay lại, một số người đuổi theo xe ô tô của T nhưng không đuổi được, một số người đưa anh Q đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang. Sau khi lao xe ô tô vào anh Q, T điều khiển xe ô tô bỏ chạy, trên đường đi đến khu vực nhà nghỉ Kim Thành, T nhìn thấy anh T2 đi xe mô tô ngược chiều, T có gọi anh T2 nhưng anh T2 không đỗ xe lại, một lúc sau anh T2 có gọi điện thoại cho T thì T có nói với T2 là “em vừa đâm xe vào thằng Q không biết nó có làm sao không, mọi người về nghỉ đi bọn em về” rồi T điều khiển xe ô tô theo đường vào Trại giam N rồi về thị trấn B, mọi người xuống xe ở đó sau đó bắt taxi ra về, còn T về cất xe ô tô rồi đi ngủ.

Đối với anh Q sau khi bị T lao xe ô tô vào thì anh Q được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang và Bệnh viện trung ương Quân đội 108 Hà Nội cấp cứu, sau đó điều trị tại Bệnh viện phục hồi chức năng tỉnh Bắc Giang đến ngày 24/8/2016 thì anh Q ra viện.

Cùng ngày 08/8/2016, Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường: hiện trường được xác định tại Quốc lộ 17, đường vào Ủy ban nhân dân xã Q, huyện T. Tại hiện trường có 01 đám vết cày xước đường nhựa kích thước (26,30x0,47)m. Có 01 xe mô tô Biển kiểm soát 29N7-9586 đổ nghiêng bên trái trong lề đường bên phải. Cuối đám vết cày xước trùng với trục sau bên trái của xe mô tô Biển kiểm soát 29N7-9586. Đo từ đầu dấu vết cày xước vào mép đường bên

phải hướng Bắc Giang đi Việt Lập là 2,26m. Đo từ mép đường bên phải hướng Bắc Giang đi Việt Lập đến trục trước xe mô tô Biển kiểm soát 29N7-9586 là 01m, đến trục sau xe mô tô Biển kiểm soát 29N7-9586 là 2,35m.

Trong lề đường bê tông bên phải có vùng máu dạng vũng kích thước (0,50x0,25)m. Đo từ tâm vùng máu đến mép đường nhựa bên phải là 0,25m, đến trục trước xe mô tô Biển kiểm soát 29N7-9586 là 01m. Tiếp giáp với đường nhựa bên phải vị trí đường vào Ủy ban nhân dân xã Q có vùng nhựa vỡ màu trắng bạc kích thước (0,30x0,20)cm. Vùng nhựa vỡ cách điểm đầu đám vết cày xước đường nhựa là 7,6m.

Cơ quan điều tra đã tạm giữ của Tô Thế T 01 chiếc xe ô tô Biển kiểm soát 30L-6398 loại xe Toyota 16 chỗ ngồi màu sơn trắng xanh, phần kính phía trước cabin bị vỡ, phần kim loại phía trước ở đèn pha bên phải bẹp méo.

01 tem đăng kiểm của xe ô tô Biển kiểm soát 98B-00813;

01 tem nộp phí sử dụng đường bộ Biển kiểm soát 98B-00813;

*Kết quả khám nghiệm xe ô tô Biển kiểm soát 30L-6398 nhãn hiệu Toyota màu sơn trắng xanh do Tô Thế T điều khiển.

Xe vỡ hoàn toàn kích chấn gió kích thước (76x141)cm, góc trên trước bên phải đèn chiếu sáng bên phải bẹp méo vỡ sơn hướng từ trước ra sau kích thước (45x50)cm. Nhựa ốp đèn pha trước bên phải vỡ bẹp méo từ ngoài vào trong kích thước (34x10)cm. Tâm vùng bẹp méo cách mặt đất 90cm, cách ba đờ sóc trước bên phải là 40cm có vết bẹp méo từ trước ra sau kích thước (30x45)cm. Góc trước bên phải cửa sổ làm mát máy có vết bẹp méo vỡ nhựa kích thước (48x25)cm. Cách mặt ngoài ba đờ sóc có vết bẹp méo từ trước ra sau kích thước (30x22)cm. Biển số trước bẹp méo kích thước (18x11)cm, vị trí ốc định vị trước bên phải, định vị giữa ba đờ sóc và đầu xe có bám dính nhựa màu đỏ, cách mặt đất 72cm kích thước (01x1,2)cm.

* Kết quả khám xe mô tô nhãn hiệu JUARA (Suzuki) loại xe FX, biển kiểm soát 29N7-9586 do anh Nguyễn Huy Q điều khiển:

Xe không gương chiếu hậu, toàn bộ nhựa đèn chiếu sáng trước, đèn xin nhan trước bên trái, bên phải vỡ rời khỏi xe rơi mất. Đầu tay nắm bên trái hở lõi sắt có vết trà sát kích thước (1x1)cm, đầu tay côn trước bên trái có vết gãy trà sát kim loại kích thước (0,5x0,5)cm, mép ngoài cánh yếm trước bên trái có vết trà sát nhựa kích thước (0,5x0,7)cm, mép ngoài dưới lốc máy bên trái có vết trà sát kim loại kích thước (10x2,5)cm. Cần chuyển số gãy bật khớp định vị rơi mất, mặt ngoài ốp nhựa

thân xe bên trái có vết trà sát hướng từ trước ra sau, từ dưới lên trên kích thước (30x5,5)cm. Toàn bộ nhựa ốp đèn chiếu hậu đèn xin nhan sau bên phải, bên trái vỡ rời khỏi xe, cách mặt đất 73cm, để chân sau bên trái gãy rời khỏi xe. Mặt ngoài ốp nhựa biển số vỡ, trà sát nhựa bám dính chất màu đen kích thước (15x13)cm. Ốp nhựa thân xe bên phải gãy rời khỏi xe, toàn bộ cangk xe sau bị vặn, xô lệch từ phải sang trái, tay xách phía sau xe gãy rời khỏi xe.

Ngày 03/10/2016, Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định xác định cơ chế hình thành các dấu vết trên hiện trường và trên các phương tiện.

Tại Kết luận giám định số 1189/KL-PC54 ngày 10/10/2016 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang kết luận:

Dấu vết mài sát, nứt vỡ, sơn, nhựa ở đèn hậu, xin nhan phía sau bên trái, Biển kiểm soát của xe mô tô 29N7-9586 được hình thành do va chạm với vị trí dấu vết mài sát, nứt vỡ, bẹp méo sơn, nhựa, kim loại ở ba đờ sóc trước, ốp đèn pha bên phải, ốp tản nhiệt của xe ô tô Biển kiểm soát 30L-6398 tạo nên.

Vị trí va chạm giữa xe ô tô 30L-6398 với xe mô tô 29N7-9586 trên mặt đường ở phía trước điểm đầu dấu vết cày xước mặt đường kích thước (26,3x0,97) m, thuộc phần đường bên phải theo hướng Bắc Giang-Việt Lập (trong khu vực ngã tư).

Không đủ điều kiện để xác định tốc độ của các phương tiện khi xảy ra tai nạn.

Tại giấy chứng nhận thương tích số 2832 ngày 04/11/2016 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang xác định tình trạng thương tích lúc vào viện của anh Nguyễn Huy Q:

Xây sát vùng mặt, tai, lưng, tay, chân bên phải.

02 vết tH2 vùng đỉnh đầu và thái dương phải, kích thước (01x02)cm; 01 vết tH2 vùng đuôi mắt phải kích thước 02cm.

Tại Phiếu cấp cứu ngày 8/8/016 của Bệnh viện 108 xác định tình trạng lúc vào viện của Nguyễn Huy Q:

Vết thương rách da đầu, rách tai trái, vết thương mắt trái, xây sát da lưng.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 7412/16/TgT ngày 15/9/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Giang kết luận: Nguyễn Huy Q bị tổn hại 11% sức khỏe.

Các thương tích vết sẹo vùng đỉnh chằm phải, 03 vết sẹo vùng thái dương phải, 02 vết sẹo vùng thái dương trái, vết sẹo đuôi cung lông mày phải, vết sẹo sau

tai phải, vết sẹo vùng gáy, 03 vết sẹo vùng đuôi mắt và gò má phải, vết sẹo vành tai phải: do vật sắc gây nên.

Các thương tích 02 vết sẹo bả vai phải, 02 vết sẹo khuỷu tay phải, vết thâm da vùng lưng, vết sẹo mặt ngoài gối phải, vết thâm da mặt ngoài cẳng chân phải do trà sát gây nên.

Không xác định được chiều hướng gây thương tích.

Không ảnh hưởng tới thẩm mỹ.

Do Kết luận giám định số 7412/16/TgT ngày 15/9/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Giang kết luận các thương tích trên cơ thể của anh Q không phù hợp với các thương tích ghi trên giấy chứng nhận thương tích của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang và Phiếu khám bệnh của Bệnh viện trung ương Quân đội 108 nên Kết luận số 7412/16/TgT ngày 15/9/2016 của Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Giang không có căn cứ. Ngày 10/01/2017, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên đã Quyết định trưng cầu giám định lại xác định tỷ lệ tổn thương của anh Nguyễn Huy Q.

Tại Bản kết luận giám định lại số 22 ngày 19/01/2017 của Viện pháp y Quốc gia Bộ Y tế kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định:

- Các sẹo vùng đỉnh chẩm phải, thái dương phải, sau vành tai phải, dưới đuôi mắt phải kích thước nhỏ.

- Các vùng nám da diện rộng không có quy định tỷ lệ trong Thông tư 20/2014/TT-BYT.

- Điện não trong giới hạn bình thường.

Kết Luận: căn cứ Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03% (ba phần trăm).

- Cơ chế: không xác định được chiều hướng của các tổn thương.

- Các tổn thương không ảnh hưởng thẩm mỹ”.

Ngày 03/10/2016, Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên đã tiến hành trưng cầu định giá tài sản đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu JUARA (Suzuki) loại xe FX, Biển kiểm soát 98N7-9586.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 47/KL-ĐGTS ngày 07/10/2016 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tân Yên kết luận:

Không định giá giá trị phần thiệt hại, hư hỏng của chiếc xe mô tô nhãn hiệu JUARA (Suzuki) loại xe FX, Biển kiểm soát 98N7-9586 do loại xe này hiện nay

trên thị trường không còn sản xuất, thiết bị sửa chữa, thay thế các loại xe này cũng không có.

Sau khi T sử dụng xe ô tô đâm vào xe mô tô của anh Q làm anh Q bị thương phải cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang, Bệnh viện trung ương Quân đội 108 và Bệnh viện điều dưỡng phục hồi chức năng tỉnh Bắc Giang từ ngày 08/8/2016 đến ngày 24/8/2016 thì ra viện. Đến nay anh Q yêu cầu T phải bồi thường toàn bộ thiệt hại chi phí điều trị, tiền mất thu nhập ngày công lao động và tiền tổn thất tinh thần với tổng số tiền 105. 463.000 đồng (một trăm linh năm triệu bốn trăm sáu mươi ba nghìn đồng chẵn).

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã xác định được chiếc xe mô tô Biển kiểm soát 29N7-9586 là tài sản của anh Q, chiếc xe ô tô Biển kiểm soát 30L- 6398 là tài sản của Tô Thế T. Ngày 24/4/2017, Cơ quan điều tra đã trả chiếc xe mô tô trên cho anh Q quản lý, sử dụng. T đã sửa chữa phần hư hỏng của chiếc xe trên nên anh Q không yêu cầu đề nghị gì về việc bồi thường thiệt hại về tài sản.

Đối với hành vi huỷ hoại chiếc xe mô tô nhãn hiệu JUARA (Suzuki) loại xe FX, biển kiểm soát 98N7-9586 của anh Q, do không xác định được giá trị tài sản bị thiệt hại nên ngày 27/4/2017, Trưởng Công an huyện Tân Yên đã ra quyết định xử phạt hành chính 3.500.000 đồng đối với Tô Thế T

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 23/2017/HSST ngày 21/7/2017 của TAND huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang đã quyết định:

1. Tuyên bố: Bị cáo Tô Thế T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.
2. Áp dụng: Điều 33; điểm p, h khoản 1 Điều 46; điểm a, i khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự.
3. Xử phạt: bị cáo Tô Thế T 10 (mười) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.
4. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 42 Bộ luật hình sự;
Khoản 2 Điều 468, khoản 1 Điều 585; khoản 1 Điều 586; Điều 590 Bộ luật dân sự;
Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Huy Q số tiền 26.692.000 đồng;
Bằng chữ: hai mươi sáu triệu sáu trăm chín mươi hai nghìn đồng chẵn;

Kể từ ngày có đơn đề nghị thi hành án của anh Nguyễn Huy Q, nếu bị cáo không trả được số tiền nêu trên thì còn phải chịu lãi suất theo mức 10%/ năm tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm trả cho đến khi trả xong.

Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, tiền án phí và Q kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 28/7/2017 người bị hại anh Nguyễn Huy Q kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị cấp phúc thẩm xem xét hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại.

Tại phiên toà người bị hại anh Nguyễn Huy Q giữ nguyên nội dung kháng cáo và bổ sung thêm kháng cáo: Có nhiều vi phạm tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm. Bản án sơ thẩm tuyên bố bị cáo Tô Thế T phạm tội "Cố ý gây thương tích" là không phù hợp với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, hình phạt đối với bị cáo Tô Thế T là quá nhẹ, chưa đúng tội, phải là tội "Giết người", bỏ lọt kẻ phạm tội, Tòa án cấp sơ thẩm không tổng đạt bản án cho anh là không đúng pháp luật, về trách nhiệm dân sự: Tòa án buộc bị cáo phải bồi thường 26.692.000 đồng là không thỏa đáng. Mẹ anh là bà Nguyễn Thị G, sinh năm 1968, vợ anh là chị Lê Thị Phương A, sinh năm 1993, cùng địa chỉ: thôn T, xã S, thành phố B, tỉnh Bắc Giang là người phải bỏ ngày công để chăm sóc nuôi anh trong thời gian anh nằm viện nhưng cơ quan điều tra không làm việc, Tòa án không đưa vào tham gia với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và không tuyên bồi thường cho họ, họ mất quyền kháng cáo. Anh yêu cầu hủy án sơ thẩm, điều tra xét xử lại.

Đại diện VKSND tỉnh Bắc Giang thực hành quyền công tố tại phiên toà phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Tại phiên tòa xuất hiện tình tiết mới là anh Nguyễn Văn L1, sinh năm 1989, nơi ĐKKHKT: thôn Đ, xã Q, huyện T, tỉnh Bắc Giang có đơn xin tự làm chứng đề ngày 14/8/2017 nội dung là quá trình gây thương tích cho anh Nguyễn Huy Q thì trước đó đã có sự bàn bạc và có sự tham gia của một số người khác nữa do luật sư Triệu Hạnh Hiên xuất trình tại phiên tòa. Tại phiên tòa anh Nguyễn Văn L1 cam đoan khai đúng sự thật, khai quá trình gây thương tích cho anh Nguyễn Huy Q thì trước đó đã có sự bàn bạc và có sự tham gia của một số người khác nữa mà chính anh cũng tham gia cuộc họp đó tại nhà anh T2 tại Việt Yên, Bắc Giang.

Sự việc này không thể làm rõ tại phiên tòa phúc thẩm được nên đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 2 Điều 248; khoản 1 Điều 250 Bộ luật tố tụng hình

sự: Hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, giao cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên điều tra lại theo thủ tục chung.

Bị cáo Tô Thế T không tranh luận gì.

Bị hại Nguyễn Huy Q không tranh luận gì.

Luật sư Triệu Hạnh Hiền phát biểu luận cứ bảo vệ quyền lợi cho người bị hại: Đồng ý với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang là hủy án sơ thẩm, trả hồ sơ điều tra lại. Quá trình điều tra xây dựng hồ sơ vụ án có nhiều lỗi vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, cụ thể:

- Cơ quan điều tra không giải quyết hết ba yêu cầu trong đơn tố giác của Lê Thị Phương A (vợ bị hại Nguyễn Huy Q), mà chỉ giải quyết một yêu cầu là xử lý người dùng xe ô tô đâm vào Nguyễn Huy Q.

- Các Quyết định trưng cầu giám định của cơ quan điều tra là sai: Không liệt kê tài liệu gửi kèm giám định, sai mẫu, tóm tắt nội dung không đúng, gửi thiếu tài liệu nên dẫn đến sai về kết luận giám định vì không đủ căn cứ để giám định thương tích, ảnh hưởng trực tiếp đến quyền lợi của người bị hại, lý do trưng cầu giám định lại không có căn cứ.

- Khám nghiệm hiện trường thiếu khách quan, không có Kiểm sát viên tham gia trong khi Bộ luật tố tụng hình sự quy định là phải bắt buộc có.

- Lý do không định giá được xe mô tô nhãn hiệu JUARA (Suzuki) loại xe FX, biển kiểm soát 29N7-9586 của anh Nguyễn Huy Q là không có căn cứ, ở đây có dấu hiệu của việc trốn tránh tội “Hủy hoại tài sản” vì chỉ cần định giá được chiếc xe này bị thiệt hại từ 500.000 đồng trở lên đã bị xử lý hình sự.

- Tại hai bút lục 73, 95 Điều tra viên làm việc ở hai địa điểm khác nhau: Trung tâm pháp y Bắc Giang và tại Công an huyện Tân Yên cách xa nhau hơn chục cây số lại trùng về thời gian giờ kết thúc, và thời gian bắt đầu của 2 biên bản này.

- Vấn đề nhập kho tang vật: Lệnh nhập kho vật chứng lại có trước khi tạm giữ đồ vật, tài liệu.

- Lý lịch bị can có dấu hiệu bị tẩy xóa, sửa chữa về thời gian ngày tháng năm.

- Vấn đề phạt hành chính đối với Tô Thế T về hành vi hủy hoại xe mô tô nhãn hiệu JUARA(Suzuki) loại xe FX, biển kiểm soát 29N7-9586 của anh Nguyễn Huy Q là không có căn cứ có dấu hiệu của việc làm sai lệch bỏ lọt tội phạm.

- Hành vi dùng xe ô tô lao vào xe mô tô do anh Nguyễn Huy Q điều khiển từ phía sau với tốc độ 60 km/giờ là hành vi giết người. Các vết thương trên cơ thể của anh Q minh chứng điều đó.

- Vấn đề xác minh số điện thoại lạ nào gọi cho anh Q để dụ anh Q ra khỏi nhà, mục đích gì, để rồi sau đó anh Q bị xe ô tô do Tô Thế T điều khiển đâm vào.

- Xuất hiện tình tiết mới là anh Nguyễn Văn L1, sinh năm 1989, nơi ĐKKHKT: thôn Đ, xã Q, huyện T, tỉnh Bắc Giang có đơn xin tự làm chứng đề ngày 14/8/2017 nội dung là quá trình gây thương tích cho anh Nguyễn Huy Q thì trước đó đã có sự bàn bạc và có sự tham gia của một số người khác nữa. Tại phiên tòa anh Nguyễn Văn L1 khai quá trình gây thương tích cho anh Nguyễn Huy Q thì trước đó đã có sự bàn bạc và có sự tham gia của một số người khác nữa mà chính anh L1 cũng tham gia cuộc họp đó tại nhà anh T2 tại Việt Yên, tỉnh Bắc Giang.

- Về trách nhiệm dân sự: Các chi phí hóa đơn của bị hại không được chấp nhận là không có căn cứ, 2 người đi nuôi anh Q (mẹ đẻ, vợ Q) khi nằm viện lại không được tòa án đưa vào tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

Anh Q tranh luận đồng ý với luận cứ bảo vệ của luật sư và không tranh luận gì.

* Kiểm sát viên: Không tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo không có ý kiến gì.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo, bị hại, người bảo vệ quyền lợi cho người bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Đơn kháng cáo của anh Nguyễn Huy Q làm trong hạn luật định nên được cấp phúc thẩm xem xét giải quyết.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, anh Nguyễn Huy Q cho rằng có nhiều vi phạm tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm. Bản án sơ thẩm tuyên bố bị cáo Tô Thế T phạm tội "Cố ý gây thương tích" là không phù hợp với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo. Án sơ thẩm buộc bị cáo phải bồi thường cho anh số tiền 26.692.000 đồng là không thỏa đáng, không tương xứng với hậu quả. Hành vi của Tô Thế T phải là phạm vào tội "Giết người", còn bỏ lọt kẻ phạm tội. Mẹ anh là bà Nguyễn Thị G, sinh năm 1968, vợ anh là chị Lê Thị Phương A, sinh năm 1993, cùng địa chỉ: thôn T, xã S, thành phố B, tỉnh Bắc Giang là người phải bỏ ngày công để chăm sóc nuôi anh trong thời gian anh nằm viện nhưng cơ quan điều tra không làm việc, Tòa án không đưa vào tham gia với tư cách là người có

quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và không tuyên bồi thường cho họ, họ mất quyền kháng cáo. Do vậy anh kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại vụ án.

[3] Xét kháng cáo của anh Nguyễn Huy Q HĐXX thấy:

Tại phiên tòa phúc thẩm xuất hiện thêm tình tiết mới là có anh Nguyễn Văn L1, sinh năm 1989, nơi ĐKHKTT: thôn Đ, xã Q, huyện T, tỉnh Bắc Giang có đơn xin tự làm chứng đề ngày 14/8/2017 (Đơn gồm 06 trang, được đánh số trang từ 01 đến 06) nội dung chính là thể hiện việc bị cáo Tô Thế T gây thương tích cho anh Nguyễn Huy Q thì trước đó đã có sự bàn bạc của một số người khác nữa về sự việc này. Tại phiên tòa anh Nguyễn Văn L1 khai trước khi bị cáo Tô Thế T gây thương tích cho anh Nguyễn Huy Q thì đã có sự tham gia bàn bạc của một số người khác trong việc dùng xe ô tô đâm vào anh Q, chính anh L1 cũng tham gia cuộc họp đó tại nhà anh T2 tại Việt Yên, Bắc Giang, trong đó có anh T2, anh T4, anh N, anh C, anh N1, anh S (YT), chị T3, có cả người mà chị T3 (vợ của T giới thiệu là Công an huyện T, tỉnh Bắc Giang tên là T4 mọi người hay gọi là T4 T5. Anh L1 còn khai anh C, anh T4 biết những người có đâm xe vào cửa nhà anh Q, có việc anh T4 ép anh và mọi người góp tiền để đi bồi thường cho anh Nguyễn Huy Q và chạy án cho anh Tô Thế T. Sau phiên tòa sơ thẩm khoảng một tháng thì anh Nguyễn Văn L1 có đến nhà bị hại Nguyễn Huy Q chơi và kể câu chuyện có sự bàn bạc của một số người khác trong nhà anh T2 trước khi bị cáo T gây thương tích cho anh Q cho bà Nguyễn Thị G, sinh năm 1968 là mẹ đẻ anh Q, chị Lê Thị Phương A, sinh năm 1993 (vợ anh Q), cùng địa chỉ: thôn T, xã S, thành phố B, tỉnh Bắc Giang, anh Nguyễn Văn P (em trai anh Q), ông Lê Viết Đ (bố vợ anh Q) nghe biết sự việc. Sự việc này chưa được xem xét, điều tra làm rõ, xét thấy đây là tình tiết mới có liên quan đến vụ án không thể làm rõ và khắc phục tại phiên tòa phúc thẩm được.

Mặt khác: Việc khám nghiệm hiện trường được thể hiện tại Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 08/8/2016 (BL số 15, 16) là thiếu khách quan, không có Kiểm sát viên tham gia là vi phạm Điều 150 Bộ luật tố tụng hình sự; trong quá trình điều tra không dựng lại hiện trường, Kết luận giám định của Pháp y tỉnh Bắc Giang và Viện pháp y Quốc gia - Bộ y tế cùng vết thương chính nhưng lại có kết quả khác nhau, chưa có sự giải thích vì sao lại như vậy; Cùng một Điều tra viên làm việc ở hai địa điểm khác nhau: Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Giang và tại Công an huyện T, tỉnh Bắc Giang cách xa nhau khoảng chục cây số lại trùng về thời gian giờ kết thúc của biên bản này, và thời gian bắt đầu của biên bản khác (bút lục 73;

95); Lệnh nhập kho vật chứng (16 giờ 00 ngày 08/8/2016) lại có trước Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu (18 giờ 00 ngày 08/8/2016) (BL38; 46); Căn cứ lý do không định giá được xe mô tô nhãn hiệu JUARA (Suzuki) loại xe FX, biển kiểm soát 29N7-9586 của anh Nguyễn Huy Q là không có căn cứ, chiếc xe cần phải định giá để xác định giá trị thiệt hại.

Xét thấy các vi phạm trên là vi phạm nghiêm trọng mà Hội đồng xét xử phúc thẩm không thể làm rõ và khắc phục tại phiên tòa được, nên Hội đồng xét xử cần áp dụng điểm c khoản 2 Điều 248; khoản 1 Điều 250 Bộ luật tố tụng hình sự để hủy toàn bộ bản án sơ thẩm số 23/2017/HSST ngày 21/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang. Giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang điều tra theo thủ tục chung.

Các vấn đề khác của bản án do hủy án nên không xem xét.

[4] Về án phí: Người bị hại có kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên.

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 248; khoản 1 Điều 250 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy toàn bộ bản án hình sự sơ thẩm số 23/2017/HSST ngày 21/7/2017 của Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang. Giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang để điều tra theo thủ tục chung.

2. Án phí: Người bị hại có kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

Án xử phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Công an tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- Cục THADS tỉnh Bắc Giang;
- Công T2 tin điện tử Tòa án;
- CA-VKS-TA-CCTHADS sơ thẩm;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, HCTP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã ký)

Bạch Đăng Thi

