

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HÀ ĐÔNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **110/2024/HSST**

Ngày 21/5/2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trương Công Tráng

Ông Nguyễn Đức Đạt

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hương – Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hà Đông tham gia phiên tòa: Bà
Bà Nguyễn Thanh Hương – Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xét xử công khai theo hình thức trực tuyến vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 74/2024/HSST ngày 04 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 90/2024/QĐXXST-HS ngày 02/5/2024 đối với bị cáo:

Đinh Tuấn Q, sinh năm 2003; HKTT và nơi cư trú: TDP Đ, phường P, quận Đ, thành phố H; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; đảng phái: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; Con ông Đinh Xuân D (đã chết), con bà Trần Thị L, sinh năm 1969; Vợ, con: Chưa có; Danh, chỉ bản số 955 lập ngày 22/12/2023 tại Công an quận Hà Đông; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt quả tang, tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/12/2023. Bị cáo tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội. *Có mặt tại phiên tòa.*

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Anh Văn Phú L, sinh năm 2005; Trú tại: TDP 8, phường P, quận Đ, thành phố H. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 13/12/2023, Đinh Tuấn Q, sinh năm 2003, HKTT: Tổ dân phố Đ. phường P, quận Đ, thành phố H sử dụng điện thoại di động truy cập vào mạng internet qua ứng dụng "Telegram", Q vào nhóm "Copmeo Hanoi" với mục đích tìm người bán ma túy cỏ để mua về sử dụng cho bản thân và mang đi bán kiếm lời. Q nói chuyện với một người (không quen biết) Q thấy người này đăng bài bán ma túy cỏ nên Q chủ động

nhắn tin hỏi mua 6,5 gam ma túy cỏ với giá 800.000 đồng và hẹn địa điểm giao nhận hàng tại khu đô thị Sông Đà, phường Vạn Phúc, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Khoảng 8 giờ sáng ngày 15/12/2023, Văn Phú L, sinh ngày 18/11/2005, HKTT: TDP Q, phường P, quận Đ, thành phố H nhắn tin cho Q qua ứng dụng Messenger của Facebook và hỏi mua 1.000.000 đồng tiền ma túy cỏ. Sau đó, L chuyển tiền mua ma túy vào số tài khoản 0001969237 Ngân hàng TP Bank chủ tài khoản Đinh Tuấn Q 02 lần, một lần là 650.000 đồng và một lần là 350.000 đồng. Sau khi nhận được tiền, Q có hẹn L 21 giờ 30 phút cùng ngày thì Q sẽ giao ma túy cho L.

Chiều ngày 15/12/2023 Q được 01 người giao hàng không quen biết gọi điện thoại và giao cho Q 01 hộp hàng bọc kín bên ngoài bằng bì các tông. Q nhận hàng và thanh toán bằng tiền mặt số tiền 900.000 đồng trong đó có 800.000 đồng là tiền Q mua ma túy, 100.000 đồng là tiền công vận chuyển. Q mở hộp hàng ra thấy bên trong có 01 túi ni lông màu xanh in dòng chữ “Đệ nhất thuốc lào Kỳ Đồng- Hạt đỗ ” bên trong túi ni lông chứa ma túy cỏ. Q lấy ra một phần để sử dụng cho bản thân dưới hình thức hút bằng điều cày. Phần còn lại Q để trong túi ni lông rồi cất trong người để ai hỏi mua thì Q bán lại. Khoảng 22 giờ cùng ngày, Q mượn của Diệp Anh (Q không biết rõ địa chỉ) 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH Mode màu xanh, xe không lắp biển kiểm soát. Q một mình điều khiển xe máy trên đường từ khu vực cầu Cong, phường Vạn Phúc lên khu vực phía trước Trung tâm tiệc cưới Cầu Am tại phố An phường K, quận Đ để giao ma túy. Khoảng 22 giờ 15 phút cùng ngày, Q điều khiển xe máy đi lên vỉa hè tại khu vực phía trước Trung tâm tiệc cưới C đã ném túi ma túy cỏ này xuống 01 gốc cây bằng lăng ở ngay trước cửa trung tâm tiệc cưới rồi lấy điện thoại ra gọi cho L ra lấy ma túy. L đi bộ sang vị trí Q đang đứng chờ. Khi Q và L đang nói chuyện thì bị lực lượng Công an phường Yết Kiêu kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang thu giữ ma túy.

Vật chứng đã thu giữ:

Thu giữ của Đinh Tuấn Q: 01 (một) túi ni lông màu xanh kích thước 10x06 cm in dòng chữ “Đệ nhất thuốc lào Kỳ Đồng – Hạt Đỗ” bên trong chứa nhiều thảo mộc khô cắt nhỏ; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, vỏ màu xanh, đã qua sử dụng lắp sim số 0368805893; 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH Mode, sơn màu xanh, xe không lắp biển kiểm soát; Số tiền 1.000.000 đồng tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành.

Thu giữ của Văn Phú L: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, đã qua sử dụng lắp sim số 0979608804.

Cơ quan điều tra đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đinh Tuấn Q tại Tổ dân phố Đ. phường P, quận Đ, thành phố H, kết quả: không phát hiện, thu giữ đồ vật, tài liệu gì liên quan đến vụ án (bút lục 89-90)

Tại Kết luận giám định số 8356 ngày 23/12/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội (bút lục 31), kết luận: 01 túi ni lông màu xanh có in dòng chữ “Đệ nhất thuốc lào Kỳ Đồng – Hạt đỗ” là Cần sa, khối lượng 6,149 gam.

Về nguồn gốc ma túy bị thu giữ và đối tượng bán ma túy cho Đinh Tuấn Q: Q khai mua trên mạng xã hội Telegram với giá 800.000 đồng tiền ma túy và 100.000 đồng tiền ship nhận hàng qua Shiper. Ngoài lời khai của Q, không có tài liệu nào khác chứng minh, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ.

Đối với Văn Phú L là người đã liên hệ hỏi mua ma túy của Đinh Tuấn Q: L chưa giao mua bán ma túy cho Q thì đã bị Công an kiểm tra, phát hiện nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với L.

Đối với nguồn gốc chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH Mode, sơn màu xanh, xe không lắp biển kiểm soát, số khung: RLHJK0112MZ653002, số máy: JK01E-0203019 bị thu giữ: Quá trình điều tra xác định chiếc xe máy trên đăng ký chủ xe mang tên Nghiêm Thị T, (Sinh năm: 1996, HKTT: thôn T, xã P, huyện P, tỉnh N). Chị T khai đã mua chiếc xe trên vào năm 2021 và đăng ký chính chủ tên chị T, khoảng tháng 8 năm 2022 chị T đi làm tại khu vực phường K, xã S, thành phố N và bị kẻ gian lấy trộm xe máy trên. Ngày 10/8/2022 chị T đã đến Công an phường Phù Khê, tỉnh Bắc Ninh trình báo sự việc bị mất trộm xe trên. Xe có đầy đủ giấy tờ hợp lệ, và không có trong cơ sở dữ liệu vật chứng. Ngày 30/1/2024, Cơ quan điều tra đã bàn giao chiếc xe trên đến Công an phường K, xã S, thành phố N giải quyết theo thẩm quyền.

Tại cáo trạng số 73/CT-VKS-HĐ ngày 03/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông đã truy tố Đinh Tuấn Q về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố. Sau khi đánh giá hành vi phạm tội, mức độ, vai trò phạm tội các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Xử phạt Đinh Tuấn Q từ 27 tháng đến 33 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự; Về hình phạt bổ sung đề nghị không áp dụng.

+ Xử lý vật chứng: tịch thu tiêu hủy 01 phong bì bên trong có chứa ma túy thu giữ của Đinh Tuấn Q. Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, vỏ màu xanh, đã qua sử dụng lắp sim số 0368805893 thu giữ của Đinh Tuấn Q, 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, đã qua sử dụng lắp sim số 0979608804 thu giữ của Văn Phú L, 1.000.000 đồng tiền liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo do gia đình bị cáo Q nộp.

- Bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]: Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hà Đông, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai

nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ và phù hợp với các tài liệu khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Nên, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Để có ma túy sử dụng cho bản thân và bán kiếm lời, bị cáo Đinh Tuấn Q đã lên mạng xã hội để mua ma túy cỏ. Đối tượng Văn Phúc L gọi hỏi mua ma túy, chuyển khoản vào tài khoản của bị cáo số tiền 1.000.000 đồng. Ngày 15/12/2023, bị cáo mua ma túy được đựng trong 01 túi ni lông màu xanh in dòng chữ “*Đệ nhất thuốc Lào Kỳ Đồng-Hạt đỏ*” có hộp hàng bọc kín bên ngoài bằng bìa cát tông, giá 800.000 đồng và 100.000 đồng tiền công ship ma túy cho bị cáo. Số ma túy trên bị cáo khai đã sử dụng cho bản thân một phần. Hồi 22 giờ 15 phút ngày 15/12/2023, tại khu vực phía trước Trung tâm tiệc cưới C tại phố An phường K, quận Đ, thành phố Hà Nội, Đinh Tuấn Q mang ma túy cỏ để giao cho L, bị cáo ném túi ma túy cỏ xuống gốc cây bằng lăng ở ngay trước cửa trung tâm tiệc cưới nhằm mục đích cất giấu để giao cho L, rồi dùng điện thoại gọi cho L. Khi bị cáo và L đang đứng nói chuyện với nhau thì bị công an phường Yết Kiêu kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang thu giữ vật chứng là ma túy. Theo kết luận giám định của Phòng kỹ thuật hình sự - Bộ Công an thành phố Hà Nội kết luận: 01 túi ni lông màu xanh có in dòng chữ “*Đệ nhất thuốc Lào Kỳ Đồng – Hạt đỏ*” là Cần sa, khối lượng 6,149gam.

Hành vi nêu trên của Đinh Tuấn Q đã phạm vào tội: Mua bán trái phép chất ma túy, tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông đã truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất mức độ, hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khi quyết định hình phạt Hội đồng xem xét thấy:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội gây mất trật tự tại địa phương, xâm phạm tới độc quyền quản lý biệt dược của Nhà nước về ma túy. Ma túy là chất gây nghiện, nó làm ảnh hưởng trực tiếp tới sức khỏe người sử dụng, nó hủy hoại nhân cách con người, là nguyên nhân dẫn đến tan vỡ hạnh phúc gia đình, và còn là nguyên nhân dẫn đến các hành vi vi phạm pháp luật khác. Vì vậy, pháp luật Nhà nước ta kiên quyết loại trừ ma túy ra khỏi đời sống xã hội, xử lý nghiêm khắc đối với tội phạm về ma túy.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu; gia đình bị cáo có bác ruột là liệt sỹ, mẹ bị cáo đang thờ cúng liệt sỹ; gia đình bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền thu lời bất chính nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo yên tâm cải tạo.

[4] Về hình phạt bổ sung: bị cáo có thu nhập không ổn định nên không cần áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu huỷ ma túy là vật chứng của vụ án sau khi giám định đã được niêm

phong.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, vỏ màu xanh, đã qua sử dụng lắp sim số 0368805893 thu giữ của Đinh Tuấn Q, 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, đã qua sử dụng lắp sim số 0979608804 thu giữ của Văn Phú L là phương tiện Q và L dùng liên lạc mua bán ma túy do đó tịch thu sung công quỹ nhà nước.

- 1.000.000 đồng L chuyển khoản cho bị cáo để mua ma túy, gia đình bị cáo đã tự nguyện nộp lại nên tịch thu sung công quỹ nhà nước.

[6] Các nội dung khác:

Về nguồn gốc ma túy bị thu giữ và đối tượng bán ma túy cho bị cáo: bị cáo khai mua trên mạng xã hội Telegram với giá 800.000 đồng tiền ma túy và 100.000 đồng tiền ship nhận hàng qua Shiper. Ngoài lời khai của Q, không có tài liệu nào khác chứng minh, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ đối tượng bán ma túy cho bị cáo.

Đối với Văn Phú L là người đã liên hệ hỏi mua ma túy của Đinh Tuấn Q: bị cáo chưa giao ma túy cho L thì đã bị Công an kiểm tra, phát hiện nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với L.

Đối với nguồn gốc chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH Mode, sơn màu xanh, xe không lắp biển kiểm soát, số khung: RLHJK0112MZ653002, số máy: JK01E-0203019 bị thu giữ: Quá trình điều tra xác định chiếc xe máy trên đăng ký chủ xe mang tên Nghiêm Thị T, sinh năm: 1996, HKTT: thôn T, xã P, huyện P, tỉnh N. Chị T khai đã mua chiếc xe trên vào năm 2021 và đăng ký chính chủ tên chị T, khoảng tháng 8 năm 2022 chị T đi làm tại khu vực phường K, xã S, thành phố N và bị mất trộm xe máy trên. Ngày 10/8/2022, chị T đã đến Công an phường Phù Khê, tỉnh Bắc Ninh trình báo sự việc bị mất trộm xe trên. Xe có đầy đủ giấy tờ hợp lệ, và không có trong cơ sở dữ liệu vật chứng. Ngày 30/1/2024, Cơ quan điều tra đã bàn giao chiếc xe trên đến Công an phường K, xã S, thành phố N giải quyết theo thẩm quyền.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Tuấn Q phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy.

Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Tuấn Q 27 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/12/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong dán kín tại các mép dán ngoài có chữ ký của bị cáo, cán bộ công an phường Yết Kiêu – Nguyễn Bá Cường, Giám định viên – Lê Khắc Nam.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax, vỏ màu xanh, đã qua sử dụng lắp sim số 0368805893 thu của bị cáo, 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, đã qua sử dụng lắp sim số 0979608804 thu của Văn Phú L.

(Tình trạng vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 16 tháng 5 năm 2024 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông và Chi cục thi hành án dân sự quận Hà Đông).

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 1.000.000 đồng (theo giấy nộp tiền vào tài khoản giữa Chi cục THA quận Hà Đông, người nộp tiền Nguyễn Hữu Thắng – Công an quận Hà Đông).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhân:

- TAND TP. Hà Nội;
- Chi cục THAND quận Hà Đông;
- Công an quận Hà Đông;
- Viện kiểm sát quận Hà Đông;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã (phường) thay thông báo kết quả xét xử;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Hạnh