TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAM RÔNG
TỈNH LÂM ĐỒNG

Bản án số: **08**/2022/HS-ST
Ngày: 12/4/2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAM RÔNG
TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Hoàng Rung K'Nhơn**
Các Hội thẩm nhân dân:
+ Ông: **Nguyễn Ngọc Long**
+ Bà: **Bùi Thị Là**
- ***Thư ký ghi biên bản phiên tòa*** : Bà **Hoàng Thị Thanh** –Thư ký Tòa án
- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đam Rông tham gia phiên tòa:*** Ông **Trương Văn Dương** – Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 4 năm 2022; Tại hội trường trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đam Rông, tỉnh Lâm Đồng; Xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 08/2022/TLST-HS ngày 25 tháng 3 năm 2022; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 09/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương Văn S**; Giới tính: Nam. Tên gọi khác: không. Sinh năm 1986 tại Bắc Kạn. Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Thôn 5, xã L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng. Học vấn: 0/12; Nghề nghiệp: Làm nông. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: H'Mông; Tôn giáo: Tin lành. Con ông Dương Văn T, sinh năm 1948 và bà Nông Thị D (đã chết). Anh em ruột: Có 05 người, lớn nhất sinh năm 1973, nhỏ nhất sinh năm 1991, bị can là con thứ ba trong gia đình. Có vợ là Hoàng Thị S, sinh năm (không rõ). Con: Có 01 con, sinh năm (không rõ).

Tiền án, tiền sự: (không).

Bị can bị bắt truy nã ngày 14/9/2021, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ-Công an huyện Đam Rông. Bị cáo có mặt tại phiên tòa

Người bào chữa cho các bị cáo:

Bà Dương Thị H – Trợ giúp viên pháp lý

Bà Lê Thanh L – Trợ giúp viên pháp lý

Thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Lâm Đồng

Địa chỉ: Tầng 1 (Khối 5 tầng) Khu Trung tâm H tỉnh Lâm Đồng (Số 36 đường T, Phường 4, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng).

Có mặt tại phiên tòa

**Người bị hại:*

Bà **Lầu Thị G** . Sinh năm: 1972

Địa chỉ: Thôn 5, xã L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng
Người phiên dịch cho bị hại: Ông Sùng Vàng T – Công an viên xã L
Địa chỉ: Thôn 5, xã L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng.
Người làm chứng: Chị Giàng Thị P, sinh năm: 2005
Địa chỉ: Thôn 5, xã L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng
Tất cả có mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Văn Súa, sinh năm 1986, tại thôn P, xã X, huyện C, tỉnh Bắc Kạn. Khi bỏ đi khỏi địa phương, Súa không khai báo tạm vắng, không báo chính quyền địa phương. Năm 2019, Súa đến thôn 5, xã L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng sinh sống nhưng không đăng ký tạm trú.

Vào khoảng 15 giờ 30 ngày 11/02/2020, Dương Văn S điều khiển xe mô tô đi ngang qua nhà bà Lầu Thị G, sinh năm 1972, trú tại thôn 5, xã L, huyện Đ. Khi thấy bà Giàng đang ngồi cắt tóc cho con nhỏ dưới gốc cây Xoài, cạnh đường mòn gần nhà, thì Súa dừng xe lại và hỏi số tiền mà bà G mượn S trước đây. Bà G trả lời là đã trả cho vợ của S, nhưng hiện vợ S đã bỏ đi nên S cho rằng bà G phải trả tiền cho mình.

Hai bên cãi nhau, thì bà G cầm chiếc kéo bằng sắt, màu đen, dài 15cm đâm về hướng S. Thấy bà G cầm kéo nên S xuống xe, tiến tới dùng tay phải đẩy bà G ngã xuống đất. Bị đẩy ngã, thì bà G bực tức và nhặt 01 khúc cây lồ ô khô, dài 50cm, đường kính 05cm, ở gần đó vụt trúng vào tay S. Lúc này, S nhặt 01 ghế gỗ, rộng 12cm, dài 40cm, có hai chân cao 10cm gần đó, cầm ghế bằng hai tay, dơ lên đỡ cây bà G đánh mình và đập 01 phát từ trên xuống dưới, từ phải sang trái về hướng bà Giàng, chân ghế trúng vào phần đầu bên trái của bà G, khiến bà G ngất xỉu tại chỗ, một bên chân ghế bung ra. Sau đó, S bỏ đi còn bà G được người nhà đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Lâm Đồng.

Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 chiếc ghế bằng gỗ, dài 40cm, rộng 12cm, cao 10cm; 01 khúc cây lồ ô đã khô dài 50cm, đường kính 05cm; 01 chiếc kéo bằng sắt, màu đen, dài 15cm; 01 điện thoại di động màu đen, mặt sau có chữ OPPO, đã qua sử dụng.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 74 ngày 22/5/2020 của Trung tâm pháp y-Sở y tế tỉnh Lâm Đồng, bà Lầu Thị G bị Sẹo thái dương trái 5cm; Máu tụ dưới màng cứng trán thái dương đỉnh trái; Dập não, xuất huyết trán thái dương đỉnh trái; Nứt sọ thái dương trái điều trị nội khoa, di chứng yếu nhẹ nửa người bên phải; tỷ lệ thương tích 46%.

Về trách nhiệm dân sự: Dương Văn S đã bồi thường cho bà Lầu Thị G số tiền 20.000.000 đồng, bà G không yêu cầu gì thêm.

Theo bản cáo trạng số: 09/CT-VKS ngày 24/3/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đam Rông, tỉnh Lâm Đồng, thì bị cáo Dương Văn S bị truy tố về tội Cố ý gây thương tích; theo quy định tại điểm a khoản 1 và điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng mà Viện Kiểm sát đã truy tố, bị cáo không thắc mắc hay khiếu nại gì về nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát.

Người bị hại đề nghị Hội đồng xét xử phạt bị cáo với mức án nghiêm khắc, đồng thời phải bồi thường thêm số tiền 20.000.000 đồng nữa.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đam Rông phát biểu quan điểm về vụ án và khẳng định rằng với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay thì hành vi của bị cáo Dương Văn S đã đủ cơ sở để truy tố về Tội cố ý gây thương tích, theo quy định tại điểm a khoản 1 và điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do đó Viện kiểm sát nhân dân huyện Đam Rông giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương Văn S phạm tội Cố ý gây thương tích. Áp dụng điểm a khoản 1 và điêm c khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Dương Văn S từ 5-6 năm tù giam.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại đề nghị bị cáo bồi thường thêm số tiền 20.000.000 đồng, nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Về tang vật vụ án: Đề nghị HĐXX xem xét giải quyết theo quy định của pháp luật.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày lời bào chữa như sau: Về tội danh thống nhất với tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố. Về hình phạt, xét thấy mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử là quá cao, bởi bản thân bị cáo là người đồng bào dân tộc, nhận thức về pháp luật còn nhiều hạn chế, sau khi bị bắt bị cáo cũng đã khắc phục cho người bị hại số tiền 20.000.000 đồng. Đồng thời bản thân người bị hại cũng có một phần lỗi nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự tuyên xử bị cáo với mức thấp nhất để bị cáo sớm trở về với gia đình.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện ý kiến của Viện Kiểm sát, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng:

Trong quá trình điều tra, khởi tố. Truy tố bị cáo, cơ quan cảnh sát Điều tra Công an huyện Đam Rông, Điều tra viên, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đam Rông cơ bản đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, Hội đồng xét xử nhận định các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đảm bảo đúng với quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Theo các chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay thì thấy rằng: Bị can Dương Văn Sđã có hành vi dùng ghế gỗ, là hung khí nguy hiểm, đập vào đầu bà Lầu Thị G, hậu quả là bà Lầu Thị G bị sẹo thái dương trái 5cm; Máu tụ dưới màng cứng trán thái dương đỉnh trái; Dập não, xuất huyết trán thái dương đỉnh trái; Nứt sọ thái dương trái điều trị nội khoa, di chứng yếu nhẹ nửa người bên phải, thương tích 46%. Như vậy hành vi của bị cáo Súa đã cấu thành tội cố ý gây thương tích cho người khác, nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Đam Rông truy tố bị cáo Dương Văn S về Tội cố ý gây thương tích theo quy định tại a khoản 1 và điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Xét thấy bị cáo Dương Văn S thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh chính trị tại địa phương. Bị cáo nhận thức được ghế gỗ đập là hung khí nguy hiểm có thể tước đoạt sinh mạng của người khác, nhưng để thỏa mãn cơn tức giận, mà bị cáo S đã dùng chiếc ghế đập vào đầu bà Lầu Thị G là hành vi trái pháp luật, gây thương tích cho bà Giàng, có thể nguy hiểm đến tính mạng của người khác, nhưng để thỏa mã cơn tức giận mà bị cáo Súa đã dùng chiếc ghế đập vào đầu bà Lầu Thị G, gây thương tích 46%. Sau khi phạm tội bị cáo còn bỏ trốn gây khó khăn cho công tác điều tra, khởi tố. Do đó, cần phải xử lý bị cáo với mức án nghiêm khắc để làm gương cho người khác.

[3] Về nhân thân của các bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Dương Văn S có nhân thân tốt, là người dân tộc thiểu số, hiểu biết về pháp luật còn nhiều hạn chế. Sau khi phạm tội, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường cho bị hại số tiền 20.000.000 đồng, bản thân người bị hại có một phần lỗi, đó là vay tiền của bị cáo nhưng không chịu trả, khi bị cáo đến đòi nợ thì bị hại dùng kéo đâm về phía bị cáo, nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi gây thương tích cho bà G, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bà G số tiền 20.000.000 đồng. Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại yêu cầu xem xét bồi thường thêm số tiền 20.000.000 đồng nữa , bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại , nên cần ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo.

[5] Về tang vật vụ án: 01 chiếc ghế bằng gỗ, dài 40cm, rộng 12cm, cao 10cm; 01 khúc cây lồ ô đã khô dài 50cm, đường kính 05cm; 01 chiếc kéo bằng sắt, màu đen, dài 15cm xét thấy những tang vật trên đều là phương tiện, công cụ dùng để thực hiện hành vi phạm tội nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 điện thoại di động màu đen, mặt sau có chữ OPPO, đã qua sử dụng xét thấy không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo là đúng quy định của pháp luật.

[5] Về án phí:

Áp dụng Khoản 2, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án; Buộc bị cáo Dương Văn S phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì những lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Dương Văn S** phạm tội "**Cố ý gây thương tích**".

Áp dụng điểm a khoản 1 và điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Dương Văn S **05 (Năm)** năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14/9/2021.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự. Điều 590 Bộ luật dân sự, bị cáo có trách nhiệm bồi thường thêm cho bà Lầu Thị G số tiền là 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (*đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án*) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (*đối với các khoản tiền phải trả cho người phải thi hành án*) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự *thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự, có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

* **Xử lý vật chứng**:

Áp dụng Điểm c, Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên tịch thu tiêu hủy 01 chiếc ghế bằng gỗ, dài 40cm, rộng 12cm, cao 10cm; 01 khúc cây lồ ô đã khô dài 50cm, đường kính 05cm; 01 chiếc kéo bằng sắt, màu đen, dài 15cm.

Tuyên trả lại cho bị cáo Dương Văn S 01 điện thoại di động màu đen, mặt sau có chữ OPPO, đã qua sử dụng

* Về án phí: Áp dụng Khoản 2, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án; Buộc bị cáo Dương Văn S phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho các bị cáo biết có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 12/4/2022, riêng những người vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm./.

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh Lâm Đồng;*
- *Phòng KTNV và THA TAND tỉnh LĐ;*
- *VKSND huyện Đam Rông;*
- *Chi Cục THADS huyện Đam Rông;*
- *Cơ quan THAHS Công an huyện Đam Rông;*
- *Bị cáo, các đương sự;*
- *Lưu HS.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Hoàng Rung K'Nhơn