

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2019/HS-PT
Ngày: 27/12/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoài Xuân.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thanh Bình;

Ông Võ Công Phương

- Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Mỹ Tiên - Thư ký TAND tỉnh Bình Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Tú Oanh - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 12 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 134/2018/TLPT-HS ngày 11 tháng 10 năm 2018 đối với bị cáo Đinh Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 32/2018/HS-ST ngày 28 tháng 8 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện PM.

Bị cáo có kháng cáo:

ĐINH VĂN H, sinh năm 1981 tại Bình Định; nơi cư trú: Thôn VL, xã MT, huyện PM, tỉnh Bình Định; nghề ngH: Làm biển; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn C và bà Hồ Thị A; vợ: Hồ Thị H và có 04 con: lớn nhất sinh năm 2004, nhỏ nhất sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại, có mặt.

Ngoài ra còn có 04 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Văn H nghi ngờ vợ là Hồ Thị H có quan hệ bất chính với Nguyễn Công T. Khoảng 05 giờ 30 phút ngày 31-12-2017, Đinh Văn H đến lò mổ lợn của gia đình bà Nguyễn Thị H ở thôn Vĩnh Lợi 2, xã MT, huyện PM, tỉnh Bình Định để gặp Nguyễn Công T và bảo T đến nhà để nhờ tí việc, T đồng ý và điều khiển xe mô tô chở H về nhà H với mục đích là mở đoạn ghi âm cuộc nói chuyện qua điện thoại di động giữa T và H cho T nghe, đồng thời cho T biết H đã phát hiện mối quan hệ bất chính giữa T và H. Khi về đến nhà, Đinh Văn H bảo Nguyễn Công T

ngồi tại nhà để H mở đoạn ghi âm cuộc nói chuyện qua điện thoại di động giữa T và H cho T nghe thì T không đồng ý mà định bỏ đi. Để giữ T ở lại, H ôm T và gọi lớn tiếng để anh em của H ở gần đó nghe và đến giúp. Ngay lúc đó anh trai của H là Đinh Văn H, Đinh Văn D đến nhà H giúp H giữ T. Lúc này H gọi điện thoại cho em trai là Đinh Văn B và em rể Nguyễn Văn L đến và cùng với H, D ôm giữ T. Trong lúc, H, D, B, L ôm giữ T thì H lấy dây bô màu trắng (loại dây thường dùng trong việc thả lưới đánh bắt hải sản) có sẵn trong nhà trói hai tay, hai chân T lại.

Sau khi T bị trói giữ khoảng hơn 1 giờ, chị Hà Thị U là vợ của T nghe tin và đến thấy T bị trói nên đã báo cáo công an xã MT đến giải quyết, lập biên bản mở trói cho Nguyễn Công T.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 32/2018/HS-ST ngày 28/8/2018 của Tòa án nhân dân huyện PM đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn H phạm tội “*Bắt, giữ người trái pháp luật*”.

Căn cứ khoản 1 Điều 123; điểm h, p khoản 1 Điều 46; Điều 20 của Bộ luật hình sự 1999.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn H 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên bố các bị cáo Đinh Văn H, Đinh Văn D, Đinh Văn B, Nguyễn Văn L phạm tội “*Bắt, giữ người trái pháp luật*”; quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

- Ngày 11/9/2018 bị cáo Đinh Văn H kháng cáo yêu cầu giảm hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên đề nghị quan điểm giải quyết vụ án: Bác kháng cáo của bị cáo Đinh Văn H; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. HĐXX cấp phúc thẩm có đủ căn cứ xác định: Bị cáo Đinh Văn H là người có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi và biết rằng một trong những quyền cơ bản của con người đó là quyền bất khả xâm phạm đến thân thể của công dân. Tuy nhiên vì nghi ngờ vợ mình là chị Hồ Thị H có quan hệ bất chính với anh Nguyễn Công T, nên bị cáo H đã cùng với các anh em trong gia đình gồm các bị cáo Đinh Văn H, Đinh Văn D, Đinh Văn B, Nguyễn Văn L có hành vi bắt giữ anh Nguyễn Công T nhằm mục đích buộc T phải nghe lại đoạn ghi âm nói chuyện điện thoại giữa chị H và anh T. Do đó án sơ thẩm đã xử bị cáo về tội “*Bắt, giữ người trái pháp luật*” là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo HĐXX thấy rằng: Án sơ thẩm đã xem xét nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như bị cáo không có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội thật thà khai báo, ăn năn hối cải, do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, p khoản 1 Điều 46 BLHS, án sơ thẩm xử bị cáo 03 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, trong vụ án này cũng phải xem xét đến một phần lỗi của bị hại là anh Nguyễn Công T đã có mối quan hệ bạn bè quá thân thiết với chị Hồ Thị H là vợ bị cáo, giữa anh T và chị H thường xuyên liên lạc quá thân mật với nhau qua điện thoại, gây cho bị cáo có sự nghi ngờ mối quan hệ bất thường này dẫn đến bị cáo có hành vi bắt giữ bị hại. Cũng vì nghi ngờ mối quan hệ giữa chị H và anh T nên giữa bị cáo và vợ mình là chị H đã xảy ra mâu thuẫn trầm trọng và tình cảm vợ chồng không thể hàn gắn được nên tại Bản án số 253/2018/HNGĐ-ST ngày 26/11/2018 Tòa án nhân dân huyện PM đã xử công nhận sự thuận tình ly hôn giữa bị cáo Đinh Văn H và chị Hồ Thị H; bị cáo được nuôi ba con chung là cháu Đinh Hồ Gia H, sinh năm 2004; Đinh Hồ Thu H, sinh năm 2006; Đinh Hồ Vàng H, sinh năm 2008. Xét thấy hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, bị cáo nhận trách nhiệm nuôi 03 con còn nhỏ, để tạo điều kiện cho bị cáo có điều kiện chăm sóc, nuôi dạy các cháu nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà xử bị cáo hình phạt tù có điều kiện cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân tốt cho xã hội. Do đó, chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo.

[3] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo Đinh Văn H được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí Hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị giữ nguyên.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Văn H; Sửa bản án sơ thẩm.

Căn cứ khoản 1 Điều 123; điểm h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật hình sự năm 1999.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn H 03 (ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo H cho UBND xã MT, huyện PM, tỉnh Bình Định giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo có thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Về án phí: Bị cáo Đinh Văn H không phải chịu án phí HSPT.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận :

- Vụ GDKT.1 TANDTC;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- TA, VKS, CQĐT Công an huyện PM;
- Cơ quan THAHS Công an huyện PM;
- Chi cục THADS huyện PM;
- Cơ quan HSNV Công an tỉnh Bình Định;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Định;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hoài Xuân