

TÒA ÁN NHÂN DÂN

THÀNH PHỐ HD

TỈNH HD

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HD – TỈNH HD

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quang Minh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Công Hoan

2. Ông Đinh Ngọc Phú

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Bôn - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố HD, tỉnh HD.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HD, tỉnh HD tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Long- Kiểm sát viên sơ cấp.

Ngày 19 tháng 6 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố HD, tỉnh HD, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 55/2020/HSST ngày 23 tháng 4 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 51/2020/TLST-HS ngày 08 tháng 5 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 59/2020/HSST-QĐ ngày 22 tháng 5 năm 2020 và Thông báo mở phiên tòa ngày 10/6/2020 đối với bị cáo:

Đặng Hồng H, sinh năm 1988.

Đăng ký hộ khẩu thường trú: Số 46 đường Láng, phường NTS, quận ĐĐ, thành phố HN.

Nơi cư trú: Số 147B khu công viên văn hóa Đ Đ, phường TL, quận Đ Đ, thành phố HN.

Nghề nghiệp: Lái xe: Trình độ văn hóa: 12/12. Dân tộc: Kinh. Giới tính: Nam: Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Con ông Đặng Quốc H (đã chết) và bà Nguyễn Thị L, có vợ Nguyễn Thị Minh Ng, có 01 con sinh năm 2013. Tiền án, tiền sự: chưa. Nhân thân: Quyết định số 25 ngày 25/01/2016 của Công an huyện Chi Lăng – tỉnh Lạng Sơn xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 3.000.000 đồng về hành vi Vận chuyển hàng hóa nhập lậu (đã nộp phạt ngày 01/02/2016). Bị cáo đang thực hiện lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại: Ông Dương Xuân H, sinh năm 1964 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Bà Vũ Thị Minh Ng, sinh năm 1969(vợ ông H).

Chị Dương Thị H, sinh năm 1992 (con ông Hoàng).

Chị Dương Thị Qu , sinh năm 1997(con ông Hoàng). .

Anh Dương Quý H , sinh năm 1975(con ông Hoàng).

Địa chỉ: Thôn Nam Khê, xã HP, huyện NS, tỉnh HD.

Người đại diện theo ủy quyền của chị H, chị Q, bà Ng: Anh Dương Quý H, sinh năm 1975. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn Nam Khê, xã HP, huyện NS, tỉnh HD.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Công ty TNHH Vận tải và Thương mại An An. Người đại diện: Ông Nguyễn Văn H- Giám đốc.

Địa chỉ: Số 15 tổ 15 ngõ 271 Bùi Xương Trạch, phường KĐ, quận TX. TP. HN. Vắng mặt.

Người làm chứng: Anh Nguyễn Mạnh C, sinh năm 1979. Địa chỉ: Thôn Mạc Xá, xã MT, huyện NS, tỉnh HD. Vắng mặt.

Anh Phạm Văn S, sinh năm 1970. Địa chỉ: số 180 Nguyễn Lương Bằng, phường PNL, TP. HD. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đặng Hồng H có Giấy phép lái xe hạng E do Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 24/4/2017 có giá trị đến ngày 24/4/2022. Hải là lái xe hợp đồng cho Công ty trách nhiệm hữu hạn vận tải và thương mại An An có địa chỉ tại số 15/15/271 Bùi Xương Trạch – phường KĐ – quận TX – TP. HN. Khoảng 03h ngày 11/8/2019 H nhận lệnh điều xe và điều khiển xe ô tô biển số 29B-156.12 đi đón khách tại TP. HD để đưa đi sân bay Nội Bài – Hà Nội. Khoảng 06 giờ 20 phút cùng ngày sau khi đón khách Hải điều khiển xe đi trên đường Nguyễn Lương Bằng chiều ngã tư Máy Sứ - khách sạn Nam Cường để ra quốc lộ 5 đi Hà Nội.

Khi đến khu vực ngã tư giao nhau giữa đường Ngô Quyền với đường Nguyễn Lương Bằng thuộc địa phận phường PNL, TP. HD có chiều rộng 32m; lúc này đèn tín hiệu giao thông chiều đường ngã tư Máy Sứ - khách sạn Nam Cường và ngược lại đang hiển thị tín hiệu đỏ (cấm đi) còn đèn tín hiệu giao thông chiều đường Ngô Quyền – cầu Phú Tảo và ngược lại đang hiển thị tín hiệu xanh (được đi). Do không chấp hành hiệu lệnh và chỉ dẫn của hệ thống đèn tín hiệu giao thông theo chiều đi của mình, không chú ý quan sát nên khi xe ô tô của H đi vào khu vực ngã tư 08m thì H nhìn thấy xe mô tô biển số 34M7-7672 do ông Dương Xuân H trú tại thôn Nam Khê – xã HP – huyện NS – tỉnh HD điều khiển đang đi trên đường Ngô Quyền hướng đường Ngô Quyền - cầu Phú Tảo. H xử lý phanh nhưng xe ô tô vẫn tiếp tục chuyển động để lại trên mặt đường vết trượt miết màu đen kích thước (6,6x0,4)m nên dẫn đến chấn đả phía trước bên phải xe ô tô đã va chạm vào bàn để chân người ngồi sau bên trái, mặt ngoài ốp nhựa dưới yên bên trái xe mô tô của ông H điều khiển làm xe mô tô bị

đổ nghiêng phải, ông H bị ngã ra đường được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh HD đến 13h40' cùng ngày tử vong.

Tại kết luận giám định pháp y số 221 ngày 18/8/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh HD kết luận: Nguyên nhân chết của ông Dương Xuân H do bị chấn thương sọ não (vỡ xương vòm sọ).

Khám nghiệm xe ô tô khách biển số 29B-156.12 nhãn hiệu THACO màu ghi (xám) do Đặng Hồng H điều khiển xác định: Tại mặt ngoài góc chấn đả phía trước bên phải có vết va chạm nứt vỡ mảnh nhựa Com bô xít; tại mặt vết còn dính bột tạp chất màu đen và bột sơn màu xanh, điểm tập trung trong diện (120x24) cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 31 cm; điểm cao nhất cách mặt đất 54 cm; vết có chiều từ trước về sau. Đèn soi gầm khu vực này gãy chân bắt giữ. Tại mặt ngoài kính đèn pha phía trước bên phải có vết va chạm chùi sạch bụi đất tự nhiên, tại mặt vết còn dính bột tạp chất màu đen diện (22x12) cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 65cm; điểm cao nhất cách mặt đất 84cm, vết có chiều từ trước về sau, từ trái qua phải.

Khám nghiệm xe mô tô biển số 34M7-7672 nhãn hiệu Wave màu xanh do ông Dương Xuân H điều khiển xác định: Bàn để chân người ngồi sau bên trái đang trong chế độ không có người ngồi sau (cụp lên), tại mặt ngoài bàn để chân người ngồi sau bên trái có vết va chạm chùi sạch bụi đất tự nhiên xước cao su-kim loại, tại mặt vết còn dính bột tạp chất màu ghi dạng sơn, điểm tập trung trong diện (5x4) cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 36 cm, điểm cao nhất cách mặt đất 40 cm, vết có chiều từ ngoài vào trong, từ trái qua phải. Tại mặt ngoài ốp nhựa dưới yên bên trái có vết va chạm xước nhẹ lớp sơn màu xanh đen, tại mặt vết còn dính bột tạp chất màu ghi dạng sơn. điểm tập trung trong diện (7x5)cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 59 cm, điểm cao nhất cách mặt đất 64 cm. Đầu bàn để chân người điều khiển bên phải có vết va chạm mài rách cao su, tại mặt vết còn dính bột đá đường màu trắng diện (3x4)cm.

Ngày 12/8/2019 Cơ quan CSĐT Công an TP. HD đã thu giữ video hình ảnh của Phòng quản lý đô thị Ủy ban nhân dân TP. HD về nội dung vụ tai nạn giao thông và trưng cầu giám định. Tại bản kết luận giám định số 6493/C09-P6 ngày 28/11/2019 của Viện kỹ thuật hình sự - Bộ công an kết luận: Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tệp tin video gửi giám định, không xác định được người điều khiển xe ô tô va chạm với xe mô tô được nêu trong nội dung vụ việc có vượt đèn đỏ hay không.

Trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị can đã bồi thường cho đại diện gia đình bị hại tiền chi phí điều trị, mai tang phí, tổn thất tinh thần, tiền sửa chữa phương tiện... với tổng số tiền 200.000.000 đồng, đại diện người bị hại đã nhận đủ số tiền và có đơn đề nghị miễn trách nhiệm hình sự đối với H.

Vật chứng: Đối với xe ô tô biển số 29B-156.12 của công ty trách nhiệm hữu hạn vận tải và thương mại An An và xe mô tô biển số 34M7-7672 của ông Dương Xuân H; Cơ quan CSĐT - Công an TP. HD đã trả lại cho chủ sở hữu, đại diện Công ty An An và đại diện gia đình ông H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì .

Tại bản cáo trạng số 50/VKS-HS ngày 05/4/2020, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố Đặng Hồng H về tội " Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự .

Tại phiên tòa, bị cáo H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như tại Cơ quan điều tra, xác định Viện Kiểm sát nhân dân thành phố HD truy tố bị cáo về tội danh và điều luật như bản cáo trạng đã nêu là đúng, bị cáo không thắc mắc gì.

Tại phiên tòa: Anh Dương Quý H là người đại diện hợp pháp của người bị hại và đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt, xác nhận bị cáo đã bồi thường cho gia đình anh số tiền 200.000.000 đồng là thỏa đáng gia đình anh không yêu cầu bồi thường thêm, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt và miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Công ty TNHH Vận tải và Thương mại An An do ông Nguyễn Văn H đại diện vắng mặt tại phiên tòa có quan điểm không đề nghị giám định xe ô tô vì xe ô tô chỉ bị hư hỏng nhẹ công ty tự sửa chữa và không yêu cầu bị cáo Hải phải có trách nhiệm bồi thường.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HD thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cùng nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đặng Hồng H phạm tội “ Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”;

Về điều luật: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 3, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đặng Hồng H từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hải cho Ủy ban nhân dân phường TL, quận DD, thành phố HN nơi bị cáo thường trú để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. *Trong trường hợp bị cáo H thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại điều 68, 92 của Luật thi hành án hình sự.*

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về hình phạt bổ sung: Xét không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đối với xe ô tô biển số 29B-156.12 của công ty trách nhiệm hữu hạn vận tải và thương mại An An và xe mô tô biển số 34M7-7672 của ông Dương Xuân H; Cơ quan CSĐT - Công an TP. HD đã trả lại cho chủ sở hữu, đại diện Công ty An An và đại diện gia đình ông H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì nên không đặt ra giải quyết.

Trả lại bị cáo Giấy phép lái xe hạng E do Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 24/4/2017 có giá trị đến ngày 24/4/2022.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25 tháng 11 năm 2015; Điều 21, 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không đưa ra chứng cứ, tài liệu và lập luận gì để đối đáp với Kiểm sát viên về nội dung luận tội của Kiểm sát viên.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo thấy hành vi của mình là sai, bị cáo có lỗi vì đã gây ra hậu quả cho người bị hại, hiện tại hoàn cảnh của bị cáo rất khó khăn, bố bị cáo mới mất, bị cáo là lao động chính phải nuôi mẹ và bà nội già yếu, vợ bị cáo không có công ăn việc làm, con còn nhỏ nên chỉ mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về những chứng cứ xác định có tội và điều luật áp dụng đối với bị cáo: Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của những người đại diện hợp pháp của người bị hại, lời khai người làm chứng và được chứng minh bằng: Biên bản khám nghiệm hiện trường tai nạn giao thông; Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn; Sơ đồ hiện trường; Tại kết luận giám định pháp y và toàn bộ tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử có đủ căn cứ và cơ sở kết luận: Khoảng 06 giờ 20 phút ngày 11/8/2019 tại khu vực ngã tư giao nhau giữa đường Ngô Quyền với đường Nguyễn Lương Bằng thuộc địa phận phường PNL, TP. HD; Đặng Hồng H điều khiển xe ô tô biển số 29B-156.12 theo chiều đường ngã tư Máy Sứ - khách sạn Nam Cường; do thấy đường vắng không chấp hành hiệu lệnh và chỉ dẫn của hệ thống đèn tín hiệu giao thông, không chú ý quan sát nên H đã để phần đầu xe ô tô biển số 29B-156.12 bên phải do bị cáo điều khiển va chạm vào bàn để chân người ngồi sau bên trái, mặt ngoài ốp nhựa dưới yên bên trái xe mô tô biển số 34M7-7672 do ông Dương Xuân H điều khiển đang đi trên đường Ngô Quyền hướng đường Ngô Quyền - cầu Phú Tảo. Hậu quả ông H bị chấn thương sọ não tử vong. Hành vi của Đặng Hồng H đã vi phạm quy định tại khoản 23 Điều 8, khoản 1 Điều 11 Luật giao thông đường bộ gây hậu quả làm chết một người.

Do đó hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân thành phố HD truy tố đối với bị cáo về tội danh và điều luật tại bản cáo trạng đã nêu là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Về tính chất, mức độ hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo:

Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có bằng lái xe hợp lệ, nhận thức được xe ô tô khi tham gia giao thông là nguồn nguy hiểm cao độ, đòi hỏi người lái xe phải có tinh thần trách nhiệm cao, tinh thông nghề nghiệp, làm chủ tay lái trong mọi tình huống, phải tập trung quan sát, chấp hành nghiêm các quy định của Luật giao thông đường bộ, xử lý kịp thời các tình huống nhưng do không chấp hành hiệu lệnh và chỉ dẫn của hệ thống đèn tín hiệu giao thông, không chú ý quan sát đã gây tai nạn hậu quả làm ông H chết.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông, gây thiệt hại đến sức khỏe, tài sản của người khác đồng thời gây tâm lý hoang mang lo ngại cho quần chúng nhân dân khi tham gia giao thông. Đặc biệt trong thời gian gần đây có thể nói những vụ tai nạn giao thông thực sự là hiểm họa nhức nhối, đang ngày càng đe dọa cuộc sống bình yên, tàn phá những thành quả phát triển kinh tế, xã hội mà con người đạt được. Đằng sau mỗi vụ tai nạn giao thông tạo ra sự khủng hoảng sâu sắc cả về vật chất lẫn tinh thần cho các gia đình và cả cộng đồng.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, năm 2016 bị cáo bị xử phạt hành chính đã thi hành xong.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn khai báo, thật sự ăn năn hối cải, sau khi xảy ra tai nạn bị cáo tích cực bồi thường cho đại diện hợp pháp của người bị hại về tiền mai táng phí, tổn thất tinh thần, tiền sửa chữa phương tiện thỏa đáng với số tiền 200.000.000 đồng. Tất cả những người đại diện hợp pháp của người bị hại đều có đơn tha thiết xin giảm nhẹ và xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử sẽ áp dụng để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các quy định của Bộ luật hình sự, sau khi cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy:

Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo phạm tội lần đầu, không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng. Điều kiện hoàn cảnh của bị cáo hết sức khó khăn. Hội đồng xét xử thấy bị cáo có thể tự cải tạo và việc cho bị cáo được hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự,

an toàn xã hội và không cần thiết phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù đồng thời ấn định thời gian thử thách và giao bị cáo cho chính quyền địa phương cùng gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách, là phù hợp theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự và hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQHĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao điều đó cũng đáp ứng được mục đích của hình phạt thể hiện tính nhân đạo cũng như chính sách khoan hồng của pháp luật. Do vậy, mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị đối với bị cáo Hải có căn cứ chấp nhận.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5, Điều 260 của Bộ luật hình sự quy định người phạm tội có thể bị cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 đến 05 năm. Tuy nhiên xét thấy, bị cáo là lao động chính trong gia đình, phải nuôi mẹ, nuôi bà và vợ con do vậy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Anh Dương Quý H là người đại diện hợp pháp của người bị hại và đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt, xác nhận bị cáo đã bồi thường cho gia đình anh số tiền 200.000.000 đồng là thỏa đáng gia đình anh không yêu cầu bồi thường thêm, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt và miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo nên không đặt ra giải quyết.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Công ty TNHH Vận tải và Thương mại An An có quan điểm không đề nghị giám định xe ô tô vì xe ô tô chỉ bị hư hỏng nhẹ công ty tự sửa chữa và không yêu cầu bị cáo H phải có trách nhiệm bồi thường nên không đặt ra giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Đối với xe ô tô biển số 29B-156.12 của công ty trách nhiệm hữu hạn vận tải và thương mại An An và xe mô tô biển số 34M7-7672 của ông Dương Xuân H ; Cơ quan CSĐT - Công an TP. HD đã trả lại cho chủ sở hữu, đại diện Công ty An An và đại diện gia đình ông Hoàng đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì nên không đặt ra giải quyết.

Do không áp dụng hình phạt bổ sung “Cấm hành nghề lái xe” nên trả lại bị cáo Đặng Hồng H 01 Giấy phép lái xe hạng hạng E số No:990126992708 mang tên Đặng Hồng H do Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 24/4/2017 có giá trị đến ngày 24/4/2022 theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[9] Về các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá

trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; Điều 50, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 3, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự; Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng pháp luật về án treo; điểm d khoản 1 Điều 125; điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136; Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25 tháng 11 năm 2015; Điều 21, 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đặng Hồng H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đặng Hồng H **12** (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là **24** (hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 19/6/2020.

Giao bị cáo Đặng Hồng H cho Ủy ban nhân dân phường TL, quận ĐĐ, thành phố HN nơi bị cáo thường trú để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. *Trong trường hợp bị cáo H thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại điều 68 và điều 92 của Luật thi hành án hình sự.*

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 52/2020/CCT-TA ngày 23/4/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương đối với bị cáo Đặng Hồng H kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Trả lại bị cáo Đặng Hồng H 01 Giấy phép lái xe hạng E số No:990126992708 mang tên Đặng Hồng H do Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 24/4/2017 có giá trị đến ngày 24/4/2022 (đã trả tại phiên tòa).

4. Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Đặng Hồng H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao hoặc niêm yết. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh HD;
- VKSND TP. HD;
- Bị cáo;
- Cơ quan CSĐT Công an TP. HD;
- CQTHAHS Công an TP. HD;
- Người đại diện bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- UBND nơi cư trú của bị cáo;
- Sở tư pháp tỉnh HD;
- Phòng HSNVCS Công an tỉnh;
- Chi cục THADS TP. HD;
- Lưu VP;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Quang Minh

