

Bản án số: 120/2017/HSPT

Ngày: 29/11/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG**

Thành phần hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Quang Dũng.

Các Thẩm phán: Ông Ong Thân Thắng.

Ông Bạch Đăng Thi

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Linh Chi - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Tùng - Kiểm sát viên trung cấp.

Trong ngày 29/11/2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang, mở phiên tòa xét xử phúc thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 140/2017/HSPT ngày 02/10/2017 đối với bị cáo Ngô Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 42/2017/HSST ngày 02/8/2017 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Ngô Văn H**, sinh năm 1970; nơi thường trú: thôn H, xã Đ, huyện Y, tỉnh Bắc Giang; trình độ văn hóa: 6/12; nghề nghiệp: làm ruộng; con ông Ngô Quý L (đã chết) và con bà Nguyễn Thị P; có vợ là Chu Thị G và có 03 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Năm 2014, bị Công an huyện Yên Dũng xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc; bị tạm giữ từ 21/12/2016 đến 27/12/2016, hiện tại ngoại (có mặt).

Trong vụ án còn có 10 bị cáo khác không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Dũng và Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2017/HSST ngày 02/8/2017 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang thì nội dung vụ án như sau:

Buổi tối ngày 20/12/2016, Ngô Văn T1 có tổ chức liên hoan mời anh em họ hàng và một số bạn bè đến nhà ăn cơm để mừng và chia tay con gái T1 chuẩn bị đi du học ở nước ngoài. Trong số bạn và anh em họ hàng đến có: Trần Văn C,

Nguyễn Văn T, Ngô Văn V, Ngô Văn H, Ngô Văn S, Phan Văn M, Ngô Văn C, Phan Văn H, Trần Văn T và Ngô Văn T2.

Khoảng 20 giờ cùng ngày, khi ăn cơm xong, Trần Văn C, Ngô Văn S và Nguyễn Văn T rủ nhau vào phòng ngủ của gia đình Ngô Văn T1 để đánh bạc dưới hình thức đánh xóc đĩa. Khi Trần Văn C, Ngô Văn S, Nguyễn Văn T đang đánh bạc thì Ngô Văn H, Ngô Văn V, Phan Văn M, Ngô Văn C, Phan Văn H, Trần Văn T và Ngô Văn T2 vào thấy đánh bạc cũng vào tham gia đánh bạc. Hình thức các bị cáo đánh bạc là sử dụng 01 đĩa sứ, 01 bát sứ và 04 quân vị được cắt ra từ lá bài tổ tôm, có một mặt màu xanh trắng (trắng) và một mặt màu trắng có chữ màu đen (đen). Trước khi đánh bạc, các bị cáo ngồi quây tròn lại với nhau, một người cầm cái, quy định cửa Chẵn và Lẻ sau đó cho 04 quân vị vào đĩa, úp bát lên rồi súc. Sau đó, các bị cáo đặt tiền cược ra cửa Chẵn hoặc Lẻ. Mức độ sát phạt được quy định từ 50.000đồng đến 200.000đồng. Sau khi các bị cáo đặt tiền xong, thì mở bát để xác định thắng thua. Khi mở bát ra nếu 04 quân vị cùng sấp hoặc cùng ngửa, 02 sấp hoặc 02 ngửa thì cửa chẵn thắng (04 đen, 04 trắng hoặc 02 đen, 02 trắng); nếu 04 quân vị có 01 quân có mặt khác màu với 03 quân còn lại thì cửa lẻ thắng (01 trắng, 03 đen hoặc 01 đen, 03 trắng). Người cầm cái thu tiền của người thua trả tiền cho người thắng tương ứng số tiền bằng với số tiền đã đặt cược trước đó, nếu bên thua số tiền ít hơn bên thắng thì người cầm cái được số tiền nhiều hơn đó và ngược lại phải bỏ tiền ra trả cho bên thắng nếu bên thắng số tiền đặt nhiều tiền hơn bên thua. Trong quá trình đánh bạc, Trần Văn C, Ngô Văn V và Phan Văn M thay nhau lần lượt cầm cái. Trần Văn C và Phan Văn M đánh bạc được một lúc thì hết tiền nên ngồi ngoài xem đánh bạc. Đến 22 giờ 30 phút cùng ngày, khi các đối tượng đang đánh bạc thì lực lượng Công an huyện Yên Dũng phát hiện đến vây bắt quả tang, bắt giữ Ngô Văn V, Trần Văn T, Ngô Văn C, Phan Văn M, Ngô Văn S, Ngô Văn T2, Phan Văn H, Ngô Văn H, Trần Văn C.

Vật chứng thu giữ gồm: Thu tại chiếu bạc số tiền 5.800.000 đồng, 01 bát sứ, 01 đĩa sứ, 04 quân vị, 01 chiếc chiếu cói nhựa, 01 chiếc chiếu cói đôi, 01 chiếc chăn nỉ mùa hè; thu giữ tại giường ngủ cạnh nơi đánh bạc số tiền 400.000 đồng và thu tại hiên cửa cạnh nơi đánh bạc số tiền 150.000 đồng. Tạm giữ trên người các bị cáo tổng số tiền 10.145.000 đồng, 09 điện thoại di động các loại gồm: Thu giữ trên người V 2.595.000 đồng, 01 điện thoại di động; Ngô Văn C 600.000 đồng, 01 điện thoại di động; Phan Văn M 130.000 đồng, 01 điện thoại di động; Ngô Văn S 1.000.000 đồng, 01 điện thoại di động; Ngô Văn H 5.820.000 đồng, 01 điện thoại di động; thu giữ trên người các bị cáo Phan Văn H, Ngô Văn T2, Trần Văn C, Ngô Văn T1 mỗi người một điện thoại di động.

Khi lực lượng Công an bắt quả tang, lợi dụng sơ hở, bị cáo Nguyễn Văn T đã bỏ trốn, đến ngày 21/12/2016, Nguyễn Văn T đến Cơ quan điều tra Công an

huyện Yên Dũng đầu thú và nộp số tiền 300.000 đồng là số tiền Nguyễn Văn T sử dụng đánh bạc khi bị bắt đã cầm theo bỏ chạy.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo khai nhận hành vi đánh bạc như đã nêu trên. Về số tiền đánh bạc, các bị cáo khai:

Ngô Văn V khai có 2.595.000 đồng, sử dụng 1.500.000 đồng để đánh bạc, trước khi bị bắt quả tang đang thắng bạc nên để 1.500.000 đồng vào túi, còn lại số tiền thắng bạc để ở dưới chiếu bạc và bị thu giữ. Số tiền bị thu giữ 2.595.000 đồng có 1.500.000 đồng là tiền đánh bạc còn 1.095.000 đồng và chiếc điện thoại bị thu giữ hiệu Mastel không sử dụng đánh bạc.

Trần Văn T khai có 800.000 đồng, dùng 500.000 đồng trả nợ cho Ngô Văn T, còn lại 300.000 đồng sử dụng đánh bạc bị thua bạc, khi bị bắt không bị thu giữ gì.

Phan Văn M khai có 930.000 đồng, sử dụng 800.000 đồng vào việc đánh bạc và bị thua hết. Số tiền bị thu giữ 130.000 đồng và 1 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 không sử dụng vào mục đích đánh bạc.

Ngô Văn S khai có 1.540.000 đồng dùng đánh bạc, bị thua bạc 540.000 đồng, số tiền bị thu giữ 1.000.000 đồng là tiền đánh bạc, chiếc điện thoại bị thu giữ dùng để liên lạc cá nhân không liên quan đến đánh bạc.

Ngô Văn T2 khai có 200.000 đồng sử dụng đánh bạc và bị thua hết. Sau đó, Ngô Văn T2 được Trần Văn T trả 500.000 đồng dùng đánh bạc và bị thua hết. Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO bị thu giữ không sử dụng để đánh bạc.

Ngô Văn C có 400.000 đồng dùng đánh bạc, được bạc 200.000 đồng, số tiền bị thu giữ 600.000 đồng là tiền đánh bạc, chiếc điện thoại di động bị thu giữ Nokia 1280 không dùng đánh bạc.

Phan Văn H khai có 100.000 đồng sử dụng toàn bộ vào việc đánh bạc và bị thua hết, sau đó Phan Văn H vay của Ngô Văn S số tiền 500.000 đồng để tham gia đánh bạc. Quá trình đánh bạc thắng bạc nên đã trả cho Ngô Văn S số tiền đã vay 500.000 đồng, số tiền thắng bạc còn lại để ở dưới chiếu bạc bị thu giữ khi bắt quả tang. Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 4 bị thu giữ không liên quan đến đánh bạc.

Ngô Văn H khai có 6.020.000 đồng, Ngô Văn H đã bỏ ra 200.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc, được bạc để trên chiếu bạc và bị thu giữ khi bắt quả tang. Số tiền bị thu giữ 5.820.000 đồng có 300.000 đồng là tiền đánh bạc, số tiền còn lại 5.520.000 đồng và chiếc điện thoại bị thu giữ không dùng đánh bạc.

Trần Văn C khai có 470.000 đồng dùng đánh bạc và bị thua hết nên ngồi xem đánh bạc, chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia bị thu giữ không dùng đánh bạc.

Nguyễn Văn T khai có 500.000 đồng dùng đánh bạc, bị thua bạc 200.000 đồng, khi cơ quan điều tra Công an huyện đến vây bắt, Nguyễn Văn T cầm theo 300.000 đồng bỏ trốn và đã nộp về cơ quan điều tra.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 42/2017/HSST ngày 02/8/2017 của Tòa án nhân dân huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Ngô Văn T1, Ngô Văn V, Trần Văn T, Ngô Văn C, Phan Văn M, Ngô Văn S, Ngô Văn T2, Phan Văn H, Ngô Văn H, Trần Văn C và Nguyễn Văn T phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 248; điểm h, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 20, Điều 53, Điều 33 Bộ luật hình sự năm 1999 và điểm x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt bị cáo Ngô Văn H 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án, nhưng được trừ vào những ngày bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 21/12/2016 đến ngày 27/12/2016. Phạt tiền bị cáo 03 (ba) triệu đồng để sung quỹ nhà nước.

Ngoài ra bản án xử phạt các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 11/8/2017, bị cáo Ngô Văn H nộp đơn kháng cáo đề nghị giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Ngô Văn H chỉ yêu cầu được hưởng án treo. Bị cáo thừa nhận có tham gia đánh bạc nhưng đến sau, chỉ dùng 200.000 đồng để đánh bạc. Số tiền bị thu giữ hơn 5.000.000 không dùng vào việc đánh bạc vì ngày hôm sau bị cáo phải lo xây mộ cho bố bị cáo. Bị cáo xác định bản án sơ thẩm kết tội bị cáo phạm tội Đánh bạc là đúng. Bị cáo đề nghị hưởng án treo vì bản thân có thể tự cải tạo, sửa chữa được.

Đại diện VKSND tỉnh Bắc Giang thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có vai trò thứ yếu, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có đủ điều kiện hưởng án treo theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 01/2013/NQ-HĐTP ngày 06/11/2013 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, xử phạt bị cáo 03 tháng tù cho bị cáo hưởng án treo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Ngô Văn Huân đã nộp theo đúng các quy định của pháp luật nên được xác định là kháng cáo hợp pháp cần được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo trong vụ án: Với các tài liệu có

trong hồ sơ vụ án cũng như quá trình xét hỏi tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm thấy đủ cơ sở xác định: Hồi 20 giờ ngày 20/12/2016, tại nhà ở của bị cáo Ngô Văn T1, sinh năm 1975 ở thôn H, xã Đ, huyện Y, tỉnh Bắc Giang. Ngô Văn V, Trần Văn T, Ngô Văn C, Phan Văn M, Ngô Văn S, Ngô Văn T2, Phan Văn H, Ngô Văn H, Trần Văn C và Nguyễn Văn T có hành vi đánh bạc trái phép sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh sóc đĩa, mức đặt cửa từ 50.000 đồng đến 200.000 đồng. Đến hồi 22 giờ 30 phút cùng ngày thì bị Công an huyện Yên Dũng phát hiện đến vây bắt quả tang. Tổng số tiền các bị cáo đánh bạc và dùng vào mục đích đánh bạc xác định là: 10.050.000 đồng. Ngô Văn T1 tuy không đánh bạc, không thu tiền hồ, không có hành vi "Tổ chức đánh bạc", nhưng có hành vi dùng nhà ở của mình cho các bị cáo đánh bạc nên đã giúp sức cho các đối tượng đánh bạc.

Án sơ thẩm đã căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu mà Cơ quan điều tra đã thu thập có trong hồ sơ và diễn biến tranh tụng tại phiên tòa sơ thẩm đã kết án bị cáo Ngô Văn H và các bị cáo khác trong vụ án phạm tội "Đánh bạc", theo khoản 1 Điều 248 của Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Ngô Văn H thấy rằng:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo là người lao động nhất thời lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo Ngô Văn H và Ngô Văn V là anh em ruột có bố đẻ là thương binh hạng 2/4 (61%) được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhất, đây là những tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo điểm h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự năm 1999 và là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm x khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo là có căn cứ.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Trong vụ án này, các đối tượng đánh bạc đều có quan hệ họ hàng, thân thiết đối với chủ nhà, khi đến với chủ nhà mục đích là để dự liên hoan chúc mừng con chủ nhà đi du học sau đó mới phát sinh đánh bạc, do vậy tính chất sát phạt nhau có phần hạn chế. Bị cáo Ngô Văn H là người đến tham gia đánh bạc sau, có số tiền dùng để đánh bạc ít nên có vai trò sau cùng trong vụ án. Ngày 11/8/2014, bị cáo bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc nhưng ngày 14/8/2014 đã thi hành xong do vậy tính đến ngày 15/8/2015 bị cáo Ngô Văn H đã được coi như là chưa bị xử lý vi phạm hành chính; tính đến ngày thực hiện hành vi phạm tội (20/12/2016) thì bị cáo Ngô Văn H đã được xóa tiền sự quá một năm. Bị cáo phạm tội lần đầu, tội phạm ít nghiêm trọng, có nghề nghiệp và nơi ở rõ ràng, ổn định, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có vai trò

thứ yếu trong vụ án và bị cáo có đủ điều kiện hưởng án treo theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 01/2013/NQ-HĐTP ngày 06/11/2013 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, do vậy Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt 03 tháng tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo như quan điểm của Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm.

[4] Án phí: Do kháng cáo của bị cáo Ngô Văn H được chấp nhận nên bị cáo Ngô Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 248, điểm đ khoản 1 Điều 249 của Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Văn H, sửa bản án sơ thẩm:

Áp dụng khoản 1 Điều 248; điểm h, điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46, Điều 20, Điều 53, Điều 60 của Bộ luật hình sự năm 1999; khoản 3 Điều 7, điểm x khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Ngô Văn H 03 (Ba) tháng tù, cho bị cáo được hưởng án treo. Thời gian thử thách là 01 (Một) năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm: 29/11/2017.

Giao bị cáo Ngô Văn H cho UBND xã Đ, huyện Y, tỉnh Bắc Giang giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách; Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

[2] Về án phí: Bị cáo Ngô Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Yên Dũng;
- TAND huyện Yên Dũng;
- Công an huyện Yên Dũng;
- Chi cục THADS huyện Yên Dũng;
- Bị cáo;
- Lưu HS, TT.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Ngô Quang Dũng

