

Bản án số: 228/2022/HS-ST

Ngày: 23 – 8 – 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Thiệu Văn Kết Em.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Hồ Tấn Tài.

- Ông Huỳnh Hoàng Thuận.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Hoàng Tấn - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Văn Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 230/2022/TLST- HS ngày 29 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 245/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 8 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Đặng Hữu T, sinh năm 1991 tại tỉnh Quảng Ngãi; nơi cư trú: Ấp B, xã X, huyện C, tỉnh Đồng Nai; tạm trú: B khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Hữu T, sinh năm 1969 và bà Đoàn Thị L, sinh năm 1969; bị cáo có vợ đã ly hôn và có 01 con sinh năm 2017; tiền sự: Không;

Tiền án: Ngày 30/5/2019 bị Tòa án nhân dân thành phố Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước tuyên xử 01 năm 03 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Chấp hành án tại Trại giam An Phước - Cục C10 đến ngày 22/3/2020 chấp hành xong (Bản án số: 52/2019/HSST).

Nhân thân: Ngày 16/9/2010 bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Phước xử phạt 08 năm tù về tội Hiếp dâm, Cướp tài sản. Chấp hành án tại Trại giam An Phước - Cục C10 đến ngày 06/4/2017 chấp hành xong (Bản án số: 37/2010/HSST).

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/01/2022 cho đến nay. Có mặt.

2. Tạ Minh T (tên gọi khác: Hải Đăng), sinh năm 1988 tại Sóc Trăng; nơi cư trú: Ấp H, xã V, huyện T, tỉnh Sóc Trăng; tạm trú: C khu phố B, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tạ Minh V, sinh năm 1967 và bà Đinh Thị L, sinh năm 1968; tiền sự: Không;

Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 20/03/2021, bị Công an phường Thuận Giao, thành phố Thuận An xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền 750.000 đồng) về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

Nhân thân: Ngày 29/01/2019, bị Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xử phạt vi phạm hành chính (phạt tiền 1.500.000 đồng) về hành vi Trộm cắp tài sản.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/01/2022 cho đến nay. Có mặt.

Bị hại: Lê Văn T, sinh năm 1991; nơi cư trú: A2/7B khu phố Bình Thuận 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Ông Lê Xuân H, sinh năm 1999; nơi cư trú: 198/7/6 Nguyễn Thái Sơn, phường 4, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

- Ông Nguyễn Hoàng D, sinh năm 1990; nơi cư trú: Tổ 1, khóm Thới Hòa, thị trấn Nhà Bàng, huyện Tịnh Biên, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

- Bà Tạ Thị Ngọc G, sinh năm 1990; nơi cư trú: Ấp 19, xã Vĩnh Thành, huyện Thạnh trị, tỉnh Sóc Trăng. Có mặt.

Người làm chứng: Bà Nguyễn Thị N; ông Nguyễn Thanh H; ông Huỳnh Thanh Đ; ông Vũ Trường L và ông Phan Văn S. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đặng Hữu T và đối tượng tên V (chưa rõ lai lịch, địa chỉ) là bạn bè quen biết ngoài xã hội, vào ngày 02/01/2022 V nhờ Hữu T đi đến cơ sở giết mổ gia cầm của ông Lê Văn T để yêu cầu ông T phải cho người thân của V thu gom lông vịt. Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 04/01/2022, Hữu T điều khiển xe mô tô không rõ biển số đi đến cơ sở giết mổ gia cầm của ông T thì gặp Lê Văn H đang thu gom lông vịt. Tại đây, Hữu T không cho H thu gom lông vịt thì H nói để kêu

ông T là chủ cơ sở về nói chuyện. Lúc này, Hữu T gọi điện cho Nguyễn Thanh H và hỏi mượn cây dao và kêu H qua chở Tạ Minh T (tên gọi khác Đăng) đến cơ sở giết mổ gia cầm của ông T để hỗ trợ Hữu T nếu xảy ra đánh nhau. Một lúc sau Minh T điều khiển xe mô tô biển số 67F1-192.22 chở theo H ngồi phía sau cầm theo 01 con dao tự chế dài khoảng 50cm, H đưa Hữu T con dao này, Hữu T cất giấu con dao phía công cơ sở giết mổ gia cầm của ông T sau đó đi vào bên trong còn Minh T và H đứng bên ngoài đợi.

Đến 17 giờ 10 phút cùng ngày, ông T về đến cơ sở giết mổ gia cầm thì được H kể lại việc Hữu T không cho lấy lông vịt thì ông T và Hữu T nói qua lại dẫn đến xô xát. Lúc này, Hữu T dùng chân đạp một cái trúng người H rồi bỏ đi ra ngoài cùng Minh T và H đứng đợi chặn xe của H không cho H rời khỏi đây. Ông T sợ H đi ra về sẽ bị đánh nên ông T điều khiển xe ô tô tải biển số 60C - 507.07 chở Hào ngồi ghế phụ với mục đích đưa H về. Thấy vậy, Minh T điều khiển xe mô tô biển số 67F1-192.22 chở Hữu T ngồi sau cầm dao tự chế đuổi theo xe ô tô của ông T còn H ở lại tại đây và không đi cùng.

Khi ông T điều khiển xe ô tô đi đến ngã tư giao nhau giữa đường Mỹ Phước - Minh T Vạn và đường Thủ Khoa Huân thuộc khu phố Bình Thuận 1, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương và dừng đèn đỏ thì lúc này Minh T và Hữu T điều khiển xe mô tô đuổi kịp. Minh T áp sát vào phía trước bên phải đầu xe ô tô của ông T, Hữu T dùng tay trái gõ vào kính xe ô tô bên phải kêu H xuống nói chuyện thì ông T tiếp tục điều khiển xe bỏ đi. Lúc này, Minh T điều khiển xe mô tô chạy lên chặn đầu xe ô tô của ông T còn Hữu T lấy con dao tự chế chém vào cửa kính chắn gió phía trước, kính cửa bên phải, bên trái xe ô tô của ông T làm các tấm kính này bị bể vỡ. Tiếp đó, Hữu T cầm dao trên tay và mở cửa xe ô tô bên phụ lôi H từ trên xe xuống đường, đồng thời đưa dao lên hù dọa và chửi bới H. Sau đó, Hữu T và Minh T điều khiển xe rời khỏi hiện trường, ông T trình báo sự việc đến Công an phường Thuận Giao.

Đến khoảng 09 giờ 00 phút ngày 05/01/2022, Công an phường Thuận Giao mời Minh T về trụ sở làm việc, sau đó Hữu T cũng tới Công an phường Thuận Giao để đầu thú. Tại Cơ quan Công an, Minh T và Hữu T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Vật chứng thu giữ:

01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Oppo Reno 6 màu đen kèm sim; 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu xanh kèm sim; 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F1S màu vàng kèm sim; 01 (một) xe mô tô Yamaha Nouvo màu xanh, biển số 67F1-192.22; 01 (một) USB hiệu Kingston lưu trữ đoạn video ghi lại diễn biến nội dung sự việc; Đối với con dao tự chế, trên đường về nhà Hữu T đã vứt bỏ, lực lượng Công an tiến hành truy tìm nhưng không thu hồi được.

Biên bản và Kết luận định giá tài sản ngày 17/02/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố Thuận An kết luận: 01 (một) tấm kính chắn gió phía trước; 01 (một) tấm kính cửa bên phải; 01 (một) tấm kính cửa bên trái của xe ô tô biển số 60C - 507.07 có giá trị: 5.500.000 đồng.

Bản Cáo trạng số 226/CT-VKS-TA ngày 28-7-2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Đặng Hữu T và Tạ Minh T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa:

- Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Đặng Hữu T. Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Hữu T từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Tạ Minh T. Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Minh T từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Đối với vật chứng thu giữ trong vụ án gồm:

Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Oppo Reno 6 màu đen kèm sim; 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu xanh kèm sim quá trình điều tra xác định đây là tài sản của Đặng Hữu T; 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F1S màu vàng kèm sim được xác định là tài sản của Tạ Minh T, tuy nhiên Hữu T, Minh T đã dùng các điện thoại này vào việc phạm tội nên cần tịch thu, sung quỹ nhà nước.

Đối với xe mô tô hiệu Yamaha Nouvo màu xanh, biển số 67F1-192.22, quá trình điều tra Minh T khai nhận mượn xe của em gái là Tạ Thị Ngọc G, sinh năm 1990 HKTT: xã V, huyện T, Sóc Trăng, bà Giào mua lại chiếc xe này của ông Nguyễn Hoàng D có địa chỉ: Tổ 1, Thới Hòa, thị trấn Nhà Bàng, huyện Tịnh Biên, tỉnh An Giang (quá trình mua bán không làm hợp đồng, không sang tên). Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã tiến hành xác minh, tuy nhiên chưa làm việc được với ông Nguyễn Hoàng D. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã thông báo trên các phương tiện thông tin đại chúng nhưng không ai liên hệ giải quyết.

Xét thấy cần tiếp tục giao xe này cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ theo thẩm quyền.

Đối với 01 (một) USB hiệu Kingston lưu trữ đoạn video ghi lại diễn biến nội dung sự việc. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã tiến hành trích xuất hình ảnh để phục vụ quá trình điều tra, đây là chứng cứ của vụ án nên cần tiếp tục lưu trữ tại hồ sơ.

- Bị cáo Đặng Hữu T và Tạ Minh T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thống nhất tội danh, khung hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị áp dụng, không có ý kiến tranh luận. Lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, trở thành công dân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Thuận An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Quá trình chuẩn bị đưa vụ án ra xét xử, bị hại Lê Văn T và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Lê Xuân H có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Xét thấy, ông Thắng và ông Hảo không có yêu cầu bồi thường về dân sự. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận đơn xin vắng mặt của bị hại và tiến hành xét xử vắng mặt bị hại theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Lời khai nhận tội của bị cáo Đặng Hữu T và Tạ Minh T tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan Điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị hại, vật chứng thu giữ có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 18 giờ 00 ngày 04/01/2022, tại ngã tư giao nhau giữa đường Mỹ Phước - Minh T Vạn và đường Thủ Khoa Huân thuộc khu phố Bình Thuận 1, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, Tạ Minh T điều khiển xe mô tô Yamaha Nouvo màu xanh, biển số 67F1-192.22 chặn đầu xe ô tô tải biển số 60C - 507.07 để Đặng Hữu T dùng dao tự chế chém vỡ kính cửa trái, cửa phải và kính chắn gió phía trước xe ô tô tải biển số 60C - 507.07 của ông Lê Văn T gây thiệt hại 5.500.000 đồng. Do đó, hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố

cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3] Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố bị cáo Đặng Hữu T và Tạ Minh T về tội danh và khung hình phạt nêu trên là có căn cứ, đúng người và đúng pháp luật.

[4] Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an tại địa phương, các bị cáo là người có đầy đủ năng lực hành vi, nhận Hữu T được việc làm của mình là vi phạm nhưng các bị cáo cố tình thực hiện điều đó cho thấy các bị cáo có thái độ xem thường pháp luật. Do đó cần xử phạt các bị cáo với mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội nhằm đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

Trong vụ án có vai trò đồng phạm nhưng đồng phạm giản đơn, không có sự phân công, bàn bạc cụ thể vai trò của từng bị cáo. Bị cáo Hữu T là người có vai trò cao nhất trong vụ án, là người trực tiếp tạo ra mâu thuẫn và là người gây thiệt hại tài sản của bị hại, bị cáo Minh T tham gia với vai trò đồng phạm giúp sức tích cực cho bị cáo Hữu T.

[5] Về nhân thân: Các bị cáo đều có nhân thân xấu, nhiều lần vi phạm pháp luật.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đặng Hữu T phạm tội khi chưa xóa án tích thuộc trường hợp tái phạm là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Ngoài ra, bị cáo Hữu T đầu thú là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[8] Lời đề nghị mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về tội danh, khung hình phạt có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên, về mức hình phạt Kiểm sát viên đề nghị đối với các bị cáo là nghiêm khắc, chưa xem xét toàn diện về mức độ thiệt hại và các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo, nên Hội đồng xét xử điều chỉnh cho phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu các bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Oppo Reno 6 màu đen kèm sim; 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu xanh kèm sim của Đặng Hữu T và 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F1S màu vàng kèm sim của Tạ Minh T. Các bị cáo sử dụng các tài sản này làm phương tiện liên lạc sau đó thực hiện tội phạm nên Kiểm sát viên đề nghị tịch thu sung quỹ nhà nước là phù hợp.

Đối với xe mô tô hiệu Yamaha Nouvo màu xanh, biển số 67F1-192.22 mà bị cáo Tâm mượn của em gái là Tạ Thị Ngọc G. Quá trình điều tra bà Giào khai mua lại chiếc xe này của ông Nguyễn Hoàng D có địa chỉ: Tổ 1, Thới Hòa, thị trấn Nhà Bàng, huyện Tịnh Biên, tỉnh An Giang (quá trình mua bán không làm hợp đồng, không sang tên). Đến nay, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã tiến hành xác minh, tuy nhiên chưa làm việc được với ông Nguyễn Hoàng D. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã thông báo trên các phương tiện thông tin đại chúng nhưng không ai liên hệ giải quyết. Do chưa làm việc được với ông D nên không thể xác định bà Giào chiếm hữu sử dụng xe này có hợp pháp không nên không có căn cứ giao trả xe này cho bà G nên Kiểm sát viên đề nghị tiếp tục giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An tiếp tục điều tra, xác minh làm rõ theo thẩm quyền là đúng.

Đối với 01 (một) USB hiệu Kingston lưu trữ đoạn video ghi lại diễn biến nội dung sự việc. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã tiến hành trích xuất hình ảnh để phục vụ quá trình điều tra, đây là chứng cứ của vụ án nên Kiểm sát viên đề nghị cần tiếp tục lưu trữ tại hồ sơ là đúng.

[11] Đối với Nguyễn Thanh H là người được Hữu T rủ đi hỗ trợ đánh nhau thì đồng ý. Mục đích của H tới cơ sở giết mổ gia cầm của ông T là để hỗ trợ Hữu T nếu các bên xảy ra đánh nhau. Tuy nhiên, khi Hữu T và Minh T sử dụng cây dao tự chế của Hùng vào việc làm hư hỏng tài sản của ông Thắng thì ông H không biết. Hữu T và Minh T không có hành vi gây thương tích cho ông T và H, hành vi làm hư hỏng tài sản do Hữu T và Minh T thực hiện là tự phát do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An không xem xét xử lý hình sự đối với đối tượng Hùng là có căn cứ.

[12] Đối với các đối tượng Nguyễn Thanh H; Huỳnh Thanh Đ; Vũ Trường L và Phan Văn S có hành vi tụ tập đông người làm mất trật tự nơi công cộng nên Công an thành phố Thuận An ra quyết định xử phạt hành chính chính là phù hợp.

[13] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38, các Điều 46, 47, 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Đặng Hữu T;

- Khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm; Điều 17, Điều 38, các Điều 46, 47, 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Tạ Minh T;

- Điều 106; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

- Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo Đặng Hữu T và Tạ Minh T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đặng Hữu T 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/01/2022.

Xử phạt bị cáo Tạ Minh T 10 (mười) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 06/01/2022

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Oppo Reno 6 màu đen kèm sim; 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu xanh kèm sim và 01 (một) chiếc điện thoại di động hiệu Oppo F1S màu vàng kèm sim.

Giao xe mô tô hiệu Yamaha Nouvo màu xanh, biển số 67F1-192.22 cho Công an thành phố Thuận An xử lý theo quy định pháp luật.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 11/8/2022 giữa Công an thành phố Thuận An và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thuận An).

3. Về án phí: Bị cáo Đặng Hữu T và Tạ Minh T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND, Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Công an, Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Chánh án (để báo cáo);
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, THAHS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Thiệu Văn Kết Em