TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 1- HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **146/2025/HS-ST**

Ngày 28/10/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 – HÀ NỘI

- Thành phần hội đồng xét xử gồm có:

- Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa: Bà **Vũ Thị Nguyệt**
- Các Hội thẩm nhân dân: 1 **- Bà Nguyễn Thị Thụy**

2 **– Ông Nguyễn Hải Hà**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thúy Nga –** Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 1 - Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Hà Nội tham gia phiên tòa: **Ông Lê Khắc Minh** – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 10 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1- Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 113/2025/TLHS-ST ngày 01/10/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 341/2025/QĐXXST-HS ngày 10/10/2025 đối với bị cáo:

Trịnh Vi A – Sinh năm: 2006; Nơi đăng ký HKTT và nơi ở: Số A phố Y, phường P, quận T, thành phố Hà Nội (Nay là số A phố Y, phường T, Hà Nội); Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trịnh Ngọc P, sinh năm 1973; con bà Hoàng Lan A, sinh năm 1974; gia đình có 2 chị em bị cáo là con thứ hai; Chồng: Chưa có; Theo lý lịch địa phương cung cấp và DCB số 1240 ngày 30/4/2025 tại Trại giam số 1 Công an thành phố Hà Nội;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/4/2025 đến ngày 08/5/2025, hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (*Có mặt tại phiên tòa*).

* **Bị hại** : **Anh Ngô Quốc T**, sinh năm 2000.

Địa chỉ: Số C, Phường B, Hà Nội

(Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

*** Người có quyền lợi liên quan**:

1. **Anh Phạm Bá T**, sinh năm 2001.

Địa chỉ: Số B, phường H, Hà Nội.

(Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

2. **Anh Nguyễn Ngọc T**, sinh năm 1992.

Địa chỉ: Nhà D, phường T, Hà Nội.

(Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

3. **Hoàng Ngọc T**, sinh năm 1981.

Địa chỉ: Số E, phường K, quận X, Hà Nội.

(Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hành vi phạm tội của bị cáo: Trịnh Vi A làm nghề đánh nhạc DJ tại các quán bi-a, và tại các sự kiện khi có khách thuê. Ngày 19/4/2025, có tài khoản Facebook tên "Ngô T" (của anh Ngô Văn T - Sinh năm 2006 - Chỗ ở thôn N, xã V, phường Đ, Hà Nội) liên lạc với Vi A qua ứng dụng Messenger, ngỏ ý thuê Vi A đánh DJ cho T vào ngày 20/4/2025 tại nhà anh T, Vi A đồng ý. Do Vi A không có thiết bị chơi nhạc nên đã liên hệ với anh Ngô Quốc T (Sinh năm 2000 - Chỗ ở Số C, Phường B, Hà Nội) để thuê các loại thiết bị này.

Khoảng 08h00' ngày 20/4/2025, Vi A đến nhà của anh T tại số C, Phường B, Hà Nội để gặp gỡ, thỏa thuận thuê của anh T một số thiết bị nghe nhạc bao gồm: 01 thiết bị để đánh nhạc nhãn hiệu Pioneer XDJ RX2 màu đen trắng. 01 bộ loa nhãn hiệu KRK classic 5 màu đen vàng. 01 tai nghe nhãn hiệu Technics 1200. Sau khi thống nhất, Vi A và anh T ký hợp đồng thuê số tài sản trên, Vi A được thuê từ ngày 20/4/2025 đến ngày 21/4/2025 với giá 1.300.000 đồng, Vi A đã trả tiền thuê cho anh T bằng hình thức chuyển khoản ngân hàng.

Sau khi thuê bộ thiết bị trên, Vi A đem đến chơi nhạc tại đám cưới tại nhà anh T từ 14 giờ đến 21 giờ cùng ngày. Sau khi chơi nhạc xong, anh T chuyển khoản cho Vi A số tiền 1.600.000 đồng và 1.500.000 đồng tiền mặt, là tiền công chơi nhạc của Vi A.

Khoảng 21 giờ ngày 20/4/2025, sau khi chơi nhạc xong, Vi A mang theo số thiết bị chơi nhạc đã thuê về cất ở nhà tại số A phố Y, phường P, quận T, thành phố Hà Nội. Đến ngày 22/4/2025, do không thấy Vi A trả lại số tài sản đã thuê nên anh T đã gọi điện và nhắn tin yêu cầu Vi A trả lại số tài sản trên. Tuy nhiên do Vi A cần tiền để tiêu xài và trả nợ nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt số tài sản của anh T và bán lấy tiền.

Để thực hiện mục đích, Vi A đã đề nghị anh T cho thuê thêm một ngày và nói dối có người thuê Vi A tiếp tục đánh DJ. Anh T đồng ý cho Vi A thuê thêm 01 ngày 22/4/2025 với giá 1.300.000 đồng. Để lấy lòng tin của anh T, Vi A đã chuyển trả trước cho anh T 500.000 đồng còn 800.000 đồng Vi A nói khi nào gặp thì sẽ trả sau.

Sau khi thuê được bộ chơi nhạc của anh T lần hai (không có hợp đồng gì, chỉ thỏa thuận qua điện thoại) Vi A vẫn để bộ chơi nhạc ở nhà tại số A phố Y, phường P, quận T, thành phố Hà Nội, và lên mạng xã hội Facebook rao bán số tài sản này lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Ngày 23/4/2025, do chưa thấy Vi A trả lại bộ chơi nhạc đã thuê trước đó, anh T đã gọi điện, nhắn tin cho Vi A nhiều lần để đòi, nhưng Vi A không trả lời, lúc này Vi A đã cài đặt tài khoản Messenger của anh T ở chế độ "hạn chế" để anh T không thể liên lạc.

Ngày 24/4/2025, do anh T gọi điện, nhắn tin nhiều nên Vi A lại nói dối đã làm mất số tài sản đã thuê của anh T để có thêm thời gian tìm người mua.

Ngày 25/4/2025, Vi A thấy có tài khoản tên "Hoàng Ngọc T" đăng bài cần mua bàn chơi nhạc DJ nên đã liên lạc với người này để bán bộ chơi nhạc đã thuê trước đó của anh T. Sau khi nói chuyện, người này đồng ý mua bộ chơi nhạc gồm: 01 thiết bị để đánh nhạc nhãn hiệu Pioneer XDJ RX2 màu đen trắng. 01 bộ loa nhãn hiệu KRK classic 5 màu đen vàng; 01 tai nghe nhãn hiệu Technics 1200 với giá 25.000.000 đồng và hẹn Vi A đến địa chỉ nhà văn hóa phường K (ngõ F, phường K, quận T, Hà Nội) để giao dịch.

Khoảng 15h00 cùng ngày Vi A đi taxi đem theo bộ chơi nhạc của anh T đến địa điểm hẹn trước để bán. Tại đây sau khi kiểm tra các thiết bị xong thì anh T chỉ đồng ý mua 01 thiết bị để đánh nhạc nhãn hiệu Pioneer XDJ RX2 màu đen trắng; 01 tai nghe nhãn hiệu Technics 1200 với giá 18.000.000 đồng (mười tám triệu đồng) và Vi A đồng ý bán, anh T đã chuyển trả số tiền mua các thiết bị trên trên vào tài khoản ngân hàng Techcombank số 30420061xxx của Vi A. Sau khi nhận tiền, Vi A giao lại những thiết bị trên cho anh T, còn 01 bộ loa do chưa bán được nên Vi A mang về cất tại nhà.

Anh T tiếp tục gọi điện yêu cầu Vi A trả lại số tài sản đã thuê nhưng Vi A nói bị đánh mất, đang tìm chưa được để trốn tránh việc trả lại cho anh T.

Khoảng 21h20 ngày 26/02/2025, Vi A tìm được người có tài khoản Zalo "Nguyễn T" cần mua bộ loa của Vi A, người này hẹn Vi A mang bộ loa đến số H, phường P, quận T, Hà Nội để giao dịch. Vi A mang bộ loa đã thuê của anh T đến địa chỉ trên để bán, tại đây Vi A gặp người đàn ông giới thiệu là "Nguyễn T", tại cửa hàng còn có một người đàn ông tên T nói chuyện thỏa thuận với Vi A về việc mua bán 01 bộ loa nhãn hiệu KRK classic 5 màu đen vàng. Sau khi thả thuận Vi A đồng ý bán bộ loa với giá 1.600.000đ (một triệu sáu trăm nghìn đồng).

Anh T đã chuyển trước cho Vi A số tiền 1.100.000đ (một triệu một trăm nghìn đồng) đến tài khoản Techcombank số 30420061xxx của Vi A vì chưa kiểm tra được loa. Đến khoảng 17h30 ngày 27/4/2025, Vi A đã nhận được số tiền 500.000đ (năm trăm nghìn đồng) còn lại từ anh "Nguyễn T". Số tiền bán được tài sản đã thuê của anh T, Vi A đã dùng để trả nợ và tiêu xài cá nhân hết.

Sáng ngày 28/4/2025, anh T đã hẹn Vi A đến nhà anh T để nói chuyện, tại đây Vi A đã thú nhận với anh T việc đã bán số thiết bị thuê của anh T trước đó để

lấy tiền tiêu xài cá nhân và không có khả năng trả lại, anh T đã trình báo vụ việc ra Công an.

Cơ quan điều tra thu giữ từ người liên quan :

- 01 (một) thiết bị để đánh nhạc nhãn hiệu Pioneer XDJ RX2 màu đen trắng.
- 01 (một) tai nghe nhãn hiệu Technics 1200.
- 01 (một) bộ loa nhãn hiệu KRK classic 5 màu đen vàng gồm 2 chiếc loa.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hà Nội đã tiến hành định giá tài sản tại Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T. Tại Kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐĐG kết luận :

Giá trị 01 (một) thiết bị để đánh nhạc nhãn hiệu Pioneer XDJRX2 màu đen trắng là 30.000.000đ (*Ba mươi triệu đồng*)

Giá trị 01 (một) bộ tai nghe nhãn hiệu Technisc 1200 là 2.000.000đ *(Hai triệu đồng)*

Giá trị 01 (một) bộ loa (gồm 2 chiếc) nhãn hiệu KRK classic 5 màu đen vàng là 4.000.000đ (*Bốn triệu đồng*).

Tổng cộng : 36.000.000 đồng (*Ba mươi sáu triệu đồng*).

Tại Cơ quan điều tra, Trịnh Vi A khai nhận hành vi phạm tội như nêu ở trên, lời khai của Vi A phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan, và các tài liệu trích xuất dữ liệu điện thoại, sao kê ngân hàng, và các tài liệu chứng cứ khác.

Tại Cơ quan điều tra anh T khai nguồn gốc 01 thiết bị để đánh nhạc nhãn hiệu Pioneer XDJ RX2 màu đen trắng; 01 bộ loa nhãn hiệu KRK classic 5 màu đen vàng; 01 bộ tai nghe nhãn hiệu Technics 1200; anh T mua khoảng tháng 5 năm 2023 trên mạng xã hội với giá 48.000.000 đồng (bốn mươi tám triệu đồng). Do đã lâu và mua trên mạng xã hội nên T không nhớ mua của ai, địa chỉ ở đâu. Quá trình mua bán không có giấy tờ, hóa đơn.

Đối với anh Hoàng Ngọc T (Sinh năm 1981 – Trú tại số số E, phường K, quận X, Hà Nội) người đã mua của Vi A 01 bộ thiết bị đánh nhạc nhãn hiệu Pioneer XDJ RX2 và 01 tai nghe màu đen nhãn hiệu Technics, anh T không biết đó là tài sản Trinh Vi A chiếm đoạt nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với anh Phạm Bá T (Sinh năm 2001 – Trú tại số L , phường Y, quận H, Hà Nội) và anh Nguyễn Ngọc T (Sinh năm 1992 – Trú tại số nhà D, phường Thanh Trì, Hà Nội), là người đã mua 01 bộ loa nhãn hiệu KRK classic 5 màu đen vàng (gồm hai chiếc loa của Trịnh Vi A. Anh T và anh T không biết đó là tài sản Trinh Vi A chiếm đoạt nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với số tài sản gồm Pioneer XDJ RX2 màu đen trắng; 01 bộ loa nhãn hiệu KRK classic 5 màu đen vàng; 01 tai nghe nhãn hiệu Technics 1200 xác định là tài sản hợp pháp của Ngô Quốc T. Ngày 20/06/2025 Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng số 198 trao trả số tài sản trên cho anh Ngô Quốc T. Anh T đã nhận lại và không có yêu cầu gì thêm.

Anh Phạm Bá T không yêu cầu Trịnh Vi A bồi thường số tiền 1.600.000 đồng do sau khi mua bộ loa nhãn hiệu KRK classic 5 màu đen vàng, thì đã bị Cơ quan

điều tra thu giữ. Anh Hoàng Ngọc T yêu cầu Trịnh Vi A bồi thường số tiền 18.000.000đ do mua 01 bộ thiết bị đánh nhạc nhãn hiệu Pioneer XDJ RX2 và 01 bộ tai nghe màu đen nhãn hiệu Technics, nhưng sau đó đã bị Cơ quan điều tra thu giữ. Đến nay, Trịnh Vi A chưa khắc phục hậu quả.

Người bị hại anh Ngô Quốc T đã nhận lại tài sản và có đơn không yêu cầu bồi thường về phần dân sự.

Người có quyền lợi liên quan: Anh Phạm Bá T, anh Nguyễn Ngọc T và anh Hoàng Ngọc T có đơn không yêu cầu bị cáo Trịnh Vi A bồi thường về phần dân sự.

Lời khai nhận tội của Trịnh Vi A phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan phù hợp vật chứng đã thu giữ và các tài liệu điều tra khác.

Tại bản cáo trạng số 18/CT-VKS – KV1 ngày 22/7/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Hà Nội truy tố bị cáo về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đối với nhân thân tại phiên tòa bị cáo khai đã từng sinh hai con vào các năm 2022, 2024, tuy nhiên khi được hỏi cụ thể, bị cáo khai: Không nuôi con, không sống cùng con, khi sinh không có giấy chứng sinh thể hiện bị cáo là người sinh ra hai đứa trẻ. Quá trình điều tra cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, lập lý lịch của bị cáo, cũng không xác định được việc bị cáo sinh hai trẻ em như bị cáo khai, thực tế bị cáo cũng không sống cùng, nuôi dưỡng bất kỳ một đứa trẻ nào, gia đình bị cáo cũng không nuôi dưỡng hai trẻ em do bị cáo khai đã sinh ra không có xác nhận của cơ quan có thẩm quyền về việc bị cáo sinh 02 con thời gian 2022, 2024 … Cho nên không có căn cứ để khẳng định bị cáo sinh và nuôi dưỡng hai trẻ dưới 36 tháng tuổi. Nên đề nghị HĐXX không chấp nhận việc áp dụng tình tiết giảm nhẹ đối với phụ nữ nuôi con dưới 36 tháng tuổi như bị cáo đề nghị. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử :

- Áp dụng khoản 1 Điều 175, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 47, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015;

Xử phạt Trịnh Vi A từ 18 (Mười tám) tháng tù giam đến 24 (Hai mươi bốn) tháng tù giam về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

Truy thu số tiền 19.600.000 (Mười chín triệu sáu trăm ngàn) đồng bị cáo hưởng lợi bất chính để sung công.

Về phần dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và có đơn không yêu cầu bồi thường về phần dân sự. Anh Phạm Bá T, anh Nguyễn Ngọc T và anh Hoàng Ngọc T là người có quyền lợi liên quan không yêu cầu bồi thường về phần dân sự nên không xem xét.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã truy tố bị cáo không tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng bị cáo thấy ăn năn về hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – thành phố Hà Nội, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét về hành vi bị truy tố :

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 24 tháng 04 năm 2025, tại số C, Phường B, quận T, Hà Nội, Trịnh Vi A đã lạm dụng tín nhiệm dưới hình thức thuê tài sản nhưng sau khi thuê và dùng, trả tiền thuê 1 lần thì chiếm đoạt tài sản của anh Ngô Quốc T một thiết bị đánh nhạc DJ nhãn hiệu Pioneer XDJ RX2 màu đen trắng; Một bộ loa (hai chiếc) nhãn hiệu KRK classic 5 màu đen vàng; Một bộ tai nghe (dùng cho hai tai) nhãn hiệu Technics 1200, có trị giá 36.000.000 đồng (*Ba mươi sáu triệu đồng*), đem bán lấy tiền tiêu sài, và không có khả năng trả lại cho anh T. Hành vi của Trịnh Vi A đã phạm vào tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản. Trịnh Vi A khai nhận tội phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi liên quan vật chứng thu giữ và các tài liệu khác có trong hồ sơ. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an cho xã hội và gây bất bình trong nhân dân. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý do vậy cần xử lý nghiêm minh, áp dụng mức hình phạt tương xứng với tích chất, mức độ hành vi phạm tội do bị cáo gây ra. Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

Do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Hà Nội truy tố bị cáo tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự công cộng, ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình

là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý phạm tội. Về nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự phạm tội lần đầu thuộc T hợp ít nghiêm trọng. Quá trình xét hỏi tại phiên tòa bị cáo khai bị cáo chưa kết hôn nhưng đã từng sinh hai con vào các năm 2022, 2024 nhưng không nuôi con, không sống cùng con, khi sinh không có giấy chứng sinh thể hiện bị cáo là người sinh ra hai đứa trẻ. Quá trình điều tra cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, lập lý lịch của bị cáo, xác định không có căn cứ về việc bị cáo có 02 con dưới 36 tháng tuổi như bị cáo trình bày trong quá trình , gia đình bị cáo cũng không nuôi dưỡng hai trẻ em do bị cáo khai đã sinh ra. Nên Hội đồng xét xử không xem xét tình tiết giảm nhẹ đối với phụ nữ nuôi con dưới 36 tháng tuổi. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Về Trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và có đơn không yêu cầu bồi thường về phần dân sự. Anh Phạm Bá T, anh Nguyễn Ngọc T và anh Hoàng Ngọc T là người có quyền lợi liên quan không yêu cầu bồi thường về phần dân sự nên không xem xét.

Truy thu số tiền 19.600.000 (Mười chín triệu sáu trăm ngàn) đồng bị cáo hưởng lợi bất chính để sung Ngân sách Nhà nước.

[5] Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Trịnh Vi A phạm tội " Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản "

Căn cứ khoản 1 Điều 175 điểm i,s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015.

-Điều 299, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

- Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu,miễn,giảm,thu,nộp,quản lý và sử sụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Xử phạt : Bị cáo Trịnh Vi A 20 (Hai mươi) tháng tù giam. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án và được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 29/4/2025 đến ngày 08/5/2025.

Truy thu số tiền 19.600.000 (Mười chín triệu sáu trăm ngàn) đồng bị cáo hưởng lợi bất chính để sung Ngân sách Nhà nước.

Về dân sự: Người bị hại đã nhận lại tài sản và có đơn không yêu cầu bồi thường về phần dân sự. Anh Phạm Bá T, anh Nguyễn Ngọc T và anh Hoàng

Ngọc T là người có quyền lợi liên quan không yêu cầu bồi thường về phần dân sự nên không xem xét.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

Bị hại, người có quyền lợi liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

<u>Nơi nhận</u>:
- *TAND thành phố Hà Nội.*
- *VKSND khu vực 1 – Hà Nội.*
- *Công an thành phố Hà Nội.*
- *Thi hành án khu vực 1 – Hà Nội.*
- *UBND phường Tây Hồ, Hà Nội.*
- *Những người tham gia tố tụng.*
- *Lưu HS.*

THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thị Nguyệt