

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 110/2023/HS-ST

Ngày: 12/7/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG - TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Nhan.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Bích Nga, bà Ngô Thị Thời.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm B Quỳnh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

- A diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 209/2022/HSST ngày 01/12/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03A/2022/QĐXXST-HS ngày 06/01/2023, các Quyết định hoãn phiên tòa, Thông báo hoãn phiên tòa, Thông báo mở lại phiên tòa, Quyết định hoãn phiên tòa số 49/2023/HSST-QĐ ngày 06/7/2023, đối với các bị cáo:

1. **Hoàng Văn A**, sinh năm 1986; ĐKKHKT và nơi cư trú: Số 233 K, phường K1, thành phố HD, tỉnh Hải Dương; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Con ông Hoàng Văn A1 và bà Nghiêm Thị A2; Gia đình có 03 chị em, A là con thứ ba; Vợ là Tạ Hương A3, sinh năm 1991 (Đã ly hôn); Có 05 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Bản án số 184/2012/HSST ngày 03/10/2012, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xử phạt A 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng về tội Gây rối trật tự công cộng. A nộp án phí ngày 12/11/2012.

- Bản án số 95/2015/HSST ngày 12/6/2015, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xử phạt Hoàng Văn A 04 tháng tù về tội Đánh bạc, tổng hợp với 30 tháng tù cho hưởng án treo về tội Gây rối trật tự công cộng buộc tại Bản án số 184/2012/HSST ngày 03/10/2012. Buộc A phải chấp hành 34 tháng tù (trừ 03 ngày tạm giữ). A chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/12/2017, nộp án phí và tiền phạt bổ sung ngày 15/10/2015.

- Quyết định số 31 ngày 04/12/2004, Công an thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi Gây rối trật tự công cộng. Nộp phạt ngày 09/12/2004.

- Quyết định số 65 ngày 22/02/2005, Công an thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi Đánh bạc. Nộp phạt ngày 23/3/2005.

- Quyết định số 334 ngày 02/10/2007, Công an thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi Đánh bạc. Nộp phạt ngày 08/10/2007.

Bị cáo đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

2. **Lê Đắc B**, sinh năm 1995; ĐKKHKT và nơi cư trú: Số 15 Đàm Lộc, phường K1, thành phố HD, tỉnh Hải Dương; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông Lê Đắc B1 và bà Đào Thị B2; Gia đình có 02 chị em, B là con thứ hai; Vợ là Nguyễn Hương B3, sinh năm 1996 (Đã ly hôn); Có 01 con sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Quyết định số 23B ngày 22/6/2013 của Công an thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy. Nộp phạt ngày 20/9/2013.

- Quyết định số 148 ngày 18/5/2016 của Công an thành phố Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy. Nộp phạt ngày 18/5/2016.

Bị cáo đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

3. **Nguyễn Đình C**, sinh năm 1986; ĐKKHKT và nơi cư trú: Số 338 M, phường K1, thành phố HD, tỉnh Hải Dương; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Nguyễn Đình C1 và bà Đào Thị C2; Gia đình có 02 chị em, C là con thứ hai; Vợ là Phạm Thị C3, sinh năm 1991; Có 01 con sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

4. **Trần Đăng D**, sinh năm 1986; ĐKKHKT và nơi cư trú: Số 1/84 S, phường S1, thành phố HD, tỉnh Hải Dương; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Con ông Trần Đăng D1 và bà Nguyễn Thị D2; Gia đình có 03 anh em, D là con thứ nhất; Vợ là Lê Thị Kim D3, sinh năm 1984; Có 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Nguyễn Minh P, sinh năm 1989; Hiện cư trú tại: Số 3/15 I, phường I1, thành phố HD, tỉnh Hải Dương.

+ Anh Phạm Văn L, sinh năm 1971; Hiện cư trú tại: Xã X, huyện X1, tỉnh Hải Dương.

Đều vắng mặt tại phiên tòa.

- *Người làm chứng:* Anh Lương Trọng N, anh Phùng Văn N1, anh Bùi Hải N2, anh Mai Quốc N3, anh Nguyễn Đức N4, anh Đào E1h N5, anh Đình Văn E,

anh Nguyễn Văn E1, ông Chủ Đức E2, ông Phạm Văn E3, anh Hoàng Văn E4, anh Trần Văn E5, chị Phạm Văn E6, chị Trịnh Thị E7, anh Đồng Đức E8. Đều vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 16/6/2022, A, C, D, B, Đào Minh N5, Nguyễn Đức N4 ngồi uống bia tại vườn lan nhà A ở phường S1, thành phố HD. Khoảng 21 giờ cùng ngày, cả nhóm rủ nhau đến quán Lầu dê KC ở số 419 VL, phường PM, thành phố HD để uống rượu nên B điều khiển xe máy đến quán lầu dê KC trước còn A điều khiển xe ô tô hiệu Kia Sedona biển số 34A- 317.18 (xe mượn của anh Đinh Văn E) chở C, D, N5, N4 đi sau.

Khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày, khi B đi đến tầng 2 quán lầu dê KC thì gặp Q, Q1 (không xác định được tên, tuổi, địa chỉ) và nhóm của Nguyễn Minh P gồm có chị Trần Thị Q2 (vợ của P), anh Lương Trọng N, anh Mai Quốc N3. Do có mâu thuẫn từ trước nên anh P bảo B xuống tầng 1 quán Lầu dê KC để nói chuyện. Trong lúc nói chuyện, B và anh P xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau, B lấy 02 chai bia Heiniken màu xanh của quán ném về phía anh P đang đứng dưới lòng đường VL trước cửa quán lầu dê. Sau đó, B gọi điện cho A qua E1g xã hội Facebook nói “em đang bị bọn P Tèo quây” ý nói là B đang bị bọn P tèo đánh. A đang điều khiển xe ô tô chở C, D, N5, N4 nên trả lời “anh ra gần đến nơi rồi” rồi A quay lại nói với cả nhóm về việc B đang bị quây đánh. Khoảng 02 phút sau, A, D, C, N5, N4 đi đến trước cửa quán thì nhìn thấy anh P đang đứng dưới lòng đường. Lúc này, N5 và N4 ngồi lại trên xe ô tô còn A lấy 01 thanh kiếm bằng kim loại dài khoảng 60 cm, bản rộng khoảng 06 cm có đầu sắc nhọn, C lấy 01 con dao (loại dao mèo) bằng kim loại dài khoảng 40 cm, bản rộng khoảng 05 cm, D lấy 01 tuýp sắt bằng kim loại dài khoảng 60 cm, đường kính khoảng 02cm trên xe ô tô đi đến chỗ anh P. Thấy vậy, anh P bỏ chạy thì A cầm kiếm, C cầm dao, D cầm tuýp sắt, B cầm vỏ chai bia Tiger ở quán lầu dê KC đuổi theo. Khi anh P chạy vào trong ngõ 405 đường VL khoảng 40m thì bị vấp ngã ra đường nên bị A, B, D, C đuổi kịp. A, B, D dùng chân, tay nắm, đá vào người anh P. Quá trình đuổi theo, A bị vấp ngã, làm rơi thanh kiếm ra đường nên A giằng lấy tuýp sắt từ tay của D vụt 07 phát vào chân của anh P làm anh P bị chấn thương phần mềm gây đau, sưng nề, bầm tím vùng đầu, mắt phải, bàn chân, ngón chân trái. Lúc này, anh Lương Trọng N (là bạn của anh P) định đi vào can ngăn thì bị C cầm theo dao đuổi đánh nhưng anh N bỏ chạy ra đường VL hướng ra khu vực chợ Tân Kim, C không đuổi kịp nên cùng A, B, D lên xe ô tô đi về. Khoảng 10 phút sau, anh N và anh Mai Quốc N3 đi xe ô tô đến đưa anh P đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương cấp cứu và điều trị đến ngày 21/6/2022 ra viện.

Cùng ngày, cơ quan CSĐT- Công an thành phố Hải Dương tiến hành khám nghiệm hiện trường thu giữ một số mảnh thủy tinh màu trắng, xanh có dán giấy bạc nhãn hiệu bia Tiger và bia Heineken, 01 chiếc dép tông xốp màu đen, 01 bao bọc kiếm bằng gỗ màu đen dài 68 cm bị nứt gãy, 01 vỏ chai bia Heineken màu xanh bị nứt vỡ phần đuôi chai. Đồng thời quản lý hình ảnh ghi lại từ camera của quán lầu dê KC và số nhà 5 ngõ 405 đường VL, thành phố HD. Không thu giữ được chiếc

điện thoại di động mà B, A sử dụng để liên lạc; 01 thanh kiếm, 01 tuýp sắt, 01 con dao mà nhóm A đã sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội. Ngày 13/9/2022, Hoàng Văn A và Lê Đắc B đến Cơ quan CSĐT- Công an thành phố Hải Dương đầu thú.

Sự việc trên đã gây hoang mang, lo sợ cho quần chúng nhân dân, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội trên địa bàn nên ngày 17/6/2022, Ủy ban nhân dân, các tổ chức chính trị (dân quân, chính đảng) khu 10, phường PM, thành phố HD có đơn đề nghị Cơ quan có thẩm quyền điều tra, xử lý nghiêm các đối tượng theo quy định của pháp luật.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 284 ngày 06/9/2022, Trung tâm pháp y tỉnh Hải Dương kết luận: Dấu hiệu chính qua giám định: Chấn thương phần mềm gây đau, sưng nề, bầm tím vùng đầu, mắt phải, bàn- ngón chân trái, đã điều trị nội khoa. Hiện tại toàn thân không phát hiện dấu vết tổn thương, di chứng. Căn cứ thông tư số: 22/2019/TT-BYT, ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần thì không có mục xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra với các tổn thương này. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 0% (không phần trăm).

Tại bản kết luận giám định số 5542 ngày 30/9/2022 và 5541 ngày 26/10/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các tệp video gửi giám định.

Về vật chứng: Đối với một số mảnh thủy tinh màu trắng, xanh có dán giấy bạc nhãn hiệu bia Tiger và bia Heineken, 01 chiếc dép tông xộp màu đen, 01 bao bọc kiếm bằng gỗ màu đen dài 68 cm bị nứt gãy, 01 vỏ chai bia Heineken màu xanh bị nứt vỡ phần đuôi chai đang được quản lý tại kho vật chứng của Công an thành phố Hải Dương chờ xử lý theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Minh P và anh Phạm Văn L (chủ quán lẩu dê KC) không yêu cầu các bị cáo bồi thường dân sự.

Tại Cáo trạng số 188/CT-VKSTPHD, ngày 29/11/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố bị cáo Lê Đắc B về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b, d khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Bị cáo Hoàng Văn A, Trần Đăng D, Nguyễn Đình C về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

A diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm như đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Lê Đắc B, Hoàng Văn A, Nguyễn Đình C, Trần Đăng D, phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”;

Về hình phạt chính: Áp dụng điểm b, d khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Lê Đắc B; Điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Hoàng Văn A; Điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự đối với Trần Đăng D; Điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Nguyễn Đình C; Điều 17 Điều 58 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo.

- Xử phạt bị cáo Lê Đắc B từ 30 tháng đến 33 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Hoàng Văn A từ 27 tháng đến 30 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình C 27 tháng đến 30 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

- Xử phạt bị cáo Trần Đăng D 25 tháng đến 27 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 50 tháng đến 54 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND phường S1, thành phố Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự: Không phải giải quyết; Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu cho tiêu hủy 01 vỏ bao gỗ bọc kiềng màu đen, dài 68cm, bị nứt gãy; 01 vỏ chai bia Heineken màu xanh bị nứt vỡ phần đuôi chai; Một số mảnh thủy tinh vỡ màu trắng, xanh có dán giấy bạc nhãn hiệu bia Tiger và nhãn hiệu bia Heineken, 01 chiếc dép tông xốp màu đen mặt chiếc dép có in chữ Aberconnbie & Fiche (đã qua sử dụng); Về án phí: Áp dụng Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn nhận hành vi phạm tội. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Hành vi, quyết định Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Căn cứ chứng minh hành vi phạm tội: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang, kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 21 giờ 30 phút đến 22 giờ ngày 16/6/2022, tại đoạn đường từ trước cửa quán Lẩu dê KC ở số 419 đường VL đến số nhà 11 ngõ 405 đường VL, phường PM, thành phố HD, Hoàng Văn A, Lê Đắc B, Trần Đăng D, Nguyễn Đình C sử dụng dao, kiếm, tuýp sắt, vỏ chai bia đuổi, đánh anh Nguyễn Minh P và anh Lương Trọng N gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến các quan hệ xã hội được pháp luật hình sự bảo vệ. Các bị cáo đều là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của các bị cáo đuổi đánh nhau, gây náo động ở nơi công cộng đã xâm phạm đến nội quy, quy tắc, trật tự chung tại nơi công cộng làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang lo sợ cho quần chúng nhân dân. Do

vậy hành vi các bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng”. Các bị cáo sử dụng dao, kiếm, tuýp sắt, vỏ chai bia là công cụ, phương tiện trong quá trình gây rối nên phải chịu tình tiết định khung “Dùng hung khí” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Bị cáo B khi xảy ra sự việc mâu thuẫn với anh P đã gọi điện cho A nhờ A đến giúp. Xuất phát từ đó khi A đến thấy tụ tập đông người nên A đã lao vào đuổi đánh anh P như vậy hành vi của B đã đủ yếu tố cấu thành tình tiết định khung “Xúi giục người khác gây rối” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ.

Trong vụ này, Lê Đắc B là người khởi xướng và trực tiếp thực hiện hành vi đuổi đánh nhau. A, C, D sau khi B thông báo sự việc đã cầm theo hung khí và trực tiếp tham gia đuổi đánh anh P và anh N. Quá trình đuổi đánh nhau B có sử dụng vỏ chai bia ném và đuổi đánh anh P. A sử dụng kiếm đuổi theo vụt về phía anh P, khi chạy vào ngõ dùng dao mèo của C đánh anh P, dùng chân tay đấm đá, dùng thanh sắt vụt vào vùng lưng, chân anh P. C cầm dao mèo đuổi anh P, khi thấy anh N chạy vào đầu ngõ đã cầm dao mèo đuổi theo; D cầm thanh sắt đuổi theo, dùng chân đá anh P.

[3]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo A đã từng bị xét xử và xử phạt vi phạm hành chính về hành vi gây rối trật tự công cộng, bị cáo B đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng và tàng trữ trái phép chất ma túy nhưng đều đã được xóa nên không xác định là tiền án, tiền sự với các bị cáo nhưng thể hiện hai bị cáo có nhân thân không tốt. Quá trình điều tra, các bị cáo B, A, D, C thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Sau khi phạm tội bị cáo A, B đã đến Cơ quan điều tra đầu thú, ông Hoàng Văn A1 (bố đẻ bị cáo A) được tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì, D được Hội chữ thập đỏ tỉnh Hải Dương tặng giấy khen vì đã có thành tích trong công tác phòng chống dịch Covid-19 năm 2021 nên các bị cáo A, B, D được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Cân nhắc tính chất hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, HĐXX xét thấy cần áp dụng một hình phạt nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt biết tôn trọng, chấp hành pháp luật và phòng ngừa chung trong xã hội.

Xét bị cáo D được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà để bị cáo cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân tốt là phù hợp với quy định tại Điều 65 BLHS.

[4]. Về vật chứng: Đối với một số mảnh thủy tinh màu trắng, xanh có dán giấy bạc nhãn hiệu bia Tiger và bia Heineken, 01 chiếc dép tông xốp màu đen, 01 bao bọc kiếm bằng gỗ màu đen dài 68 cm bị nứt gãy, 01 vỏ chai bia Heineken màu xanh bị nứt vỡ phần đuôi chai là vật không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu cho tiêu hủy. Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu đỏ-đen và 01 Biển kiểm soát số 34B1-940.17 là vật chứng trong vụ án khác, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tách vật chứng trên để xem xét giải quyết trong các vụ án này là phù hợp.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Minh P và anh Phạm Văn L (chủ quán lẩu dê KC) không yêu cầu các bị cáo bồi thường dân sự nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[6]. Về án phí: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[7]. Về vấn đề khác: Hoàng Văn A, Trần Đăng D, Lê Đắc B sử dụng chân, tay, tuýp sắt đánh anh Nguyễn Minh P làm anh P bị chấn thương phần mềm gây đau, sưng nề, bầm tím vùng đầu, mắt phải, bàn chân- ngón chân trái. Do tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của anh P là 0% nên Công an thành phố Hải Dương đã ra các quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với A, D, B là phù hợp; Đối với anh Đào E1h N5, anh Nguyễn Đức N4, anh Nguyễn Minh Phát, anh Lương Trọng N, anh Mai Quốc N3 không tham gia đuổi đánh nhau, anh Đinh Văn E là chủ sở hữu chiếc xe ô tô biển số 34A- 317.18 hiệu Kia Sedona, không biết A sử dụng là phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội nên không vi phạm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

Điều b, d khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Lê Đắc B .

Điều b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Hoàng Văn A.

Điều b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự đối với Trần Đăng D.

Điều b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với Nguyễn Đình C.

Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý sử dụng án phí và lệ phí Tòa án đối với các bị cáo.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lê Đắc B , Hoàng Văn A, Nguyễn Đình C, Trần Đăng D phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

2. Về hình phạt:

2.1. Xử phạt bị cáo Lê Đắc B 33 (Ba mươi ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

2.2. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn A 30 (Ba mươi) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

2.3. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình C 27 (Hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

2.4. Xử phạt bị cáo Trần Đăng D 25 (Hai mươi lăm) tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 50 (Năm mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND phường S1, thành phố Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thực hiện theo quy định tại Điều 68, Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo phải thực hiện nghĩa vụ của người được hưởng án treo theo quy định tại Điều 87 Luật thi hành án hình sự. Trường hợp người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 vỏ bao gỗ bọc kiềng màu đen, dài 68cm, bị nứt gãy; 01 vỏ chai bia Heineken màu xanh bị nứt vỡ phần đuôi chai; Một số mảnh thủy tinh vỡ màu trắng, xanh có dán giấy bạc nhãn hiệu bia Tiger và nhãn hiệu bia Heineken, 01 chiếc dép tông xộp màu đen mặt chiếc dép có in chữ Aberconnbie & Fiche (đã qua sử dụng) (Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thành phố Hải Dương và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương ngày 12/12/2022).

4. Về án phí: Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 12/7/2023)./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- VKSND thành phố Hải Dương;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT- Công an TP Hải Dương;
- Chi cục THADS thành phố Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan HSNV Công an TP Hải Dương;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Nhan

