

Bản án số: 248/2018/HS - PT

Ngày: 04- 5- 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Ông Ngô Tiến Phong, bà Phan Thanh Huyền

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Kiều Diễm- Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 5 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 133/2018/TLPT- HS ngày 26/02/2018 đối với các bị cáo ... Tuyết và ... Bóc do có kháng cáo của các bị cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát đối với bản án hình sự sơ thẩm số 03/2018/HSST ngày 15/01/2018 của Tòa án nhân dân ... , thành phố Hà Nội.

*** Các bị cáo kháng cáo và bị kháng nghị:**

1. ... Tuyết; sinh năm ..., tại Hà Nội; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: ..., thành phố Hà Nội; nơi ở: ... , thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 09/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; con ông ... và bà ... (đều đã chết); có chồng là ... (đã chết) và có 03 con (sinh các năm ...); chưa có tiền án, tiền sự; bắt truy nã và tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/6/2017; có mặt.

2. ... Bóc; sinh năm ..., tại Hà Nội; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ... , thành phố Hà Nội; trình độ văn hóa: 03/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; con ông ... và bà ...; có chồng là ... (sinh năm ...) và có 03 con (sinh năm ... và ngày 2016); chưa có tiền án, tiền sự; không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào; có mặt.

*** Ngoài ra, còn có 15 bị hại:** Không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Do cần tiền chi tiêu cá nhân nên ... Tuyết đã gọi điện thoại hoặc bàn bạc với ... Bóc cùng đến các cửa hàng để mua hàng với số lượng lớn; Tuyết dùng tên giả là Hằng hoặc Hương để giao dịch; để các cửa hàng tin tưởng, Tuyết thường nói dối là mua ... để giao cho các trường học trên địa bàn ... ; đối với các chủ cửa hàng bán vật liệu xây dựng, Tuyết nói dối là đang xây nhà và cần mua vật liệu; sau đó, Tuyết trả trước cho các chủ cửa hàng một ít tiền để làm tin. Sau khi nhận hàng, Tuyết lấy nhiều lý do khác nhau và hẹn hôm sau sẽ trả tiền rồi Tuyết mang hàng ra quán nước của mình, bán với giá thấp hơn giá mua, lấy tiền và chi tiêu hết cho cá nhân, không trả tiền hàng cho các bị hại rồi tìm cách khất nợ hoặc trốn tránh nhằm chiếm đoạt tài sản; cụ thể như sau:

- *Đối với Cửa hàng ... của anh ... Khoa (... , Hà Nội):* Các ngày 17 và 18 tháng 3 năm 2016, Tuyết gọi điện thoại và nói dối là đang nấu cơm cho công trình, đặt mua là ... (tổng giá trị là 12.555.000đồng). Anh Khoa chở hàng đến giao thì Tuyết nói dối là người nhà đang đi viện, hẹn ngày 19/3/2016, sẽ thanh toán tiền. Sau đó, Tuyết bán hết số hàng này, chi tiêu cá nhân và không trả tiền mua hàng. Anh Khoa yêu cầu Tuyết phải bồi thường là 12.555.000đồng.

- *Đối với Cửa hàng ... của anh ... Hòa (... , Hà Nội):* Ngày 07/4/2016, Tuyết đến cửa hàng, nói đang xây nhà trọ, đặt mua và anh Hòa đã chở hàng đến nhà Tuyết. Ngày 08 và ngày 09 tháng 4 năm 2016, Tuyết gọi điện đặt mua tiếp ...; Tuyết nói dối là mua hộ chị Hoa gần nhà; anh Hòa lại giao hàng theo yêu cầu. Tổng giá trị tài sản Tuyết mua của anh Hòa là 34.950.000đồng; Tuyết bán toàn bộ, lấy tiền chi tiêu cá nhân.

Anh Hòa nhiều lần đòi tiền, Tuyết đã trả được 9.000.000đồng; anh Phạm Hữu Hòa yêu cầu Tuyết phải bồi thường là 25.950.000đồng.

- *Đối với Cửa hàng của anh ... Trang (... , Hà Nội):* Tháng 05 năm 2016, Tuyết đến cửa hàng, nói dối đang xây nhà và đặt mua ... (có tổng giá trị là 38.750.000đồng), hẹn trả tiền ngay khi nhận hàng. Anh Trang đã chuyển hàng theo đơn hàng nhưng Tuyết không thanh toán tiền; rồi Tuyết bán hết hàng hóa, lấy tiền chi tiêu cá nhân.

Anh Trang đòi nhiều lần thì Tuyết đã trả được 16.150.000đồng; anh Trang yêu cầu Tuyết phải bồi thường là 22.600.000đồng.

- *Đối với Cửa hàng của anh ... Bắc (... , Hà Nội):* Ngày 18/6/2016, Tuyết gọi điện thoại cho anh Bắc, giới thiệu tên là Hằng, có nhu cầu mua ... với số lượng lớn, ổn định. Tuyết nói với anh Bắc đặt mua trước ..., thanh toán bằng tiền mặt ngay; anh Bắc đã giao hàng và Tuyết trả tiền ngay.

Ngày 19/6/2017, Tuyết gọi điện thoại yêu anh Bắc giao Tuyết nhận hàng tại nhà mình và nói ngày 21/6/2016 sẽ thanh toán vì ngày nghỉ không rút được tiền từ Ngân hàng. Do tin tưởng nên anh Bắc đồng ý. Ngày 21/6/2016, Tuyết gọi điện thoại và nhận thêm ...với giá là 18.900.000đồng. Khoảng 18 giờ ngày 19/6/2016, Tuyết lại gọi điện thoại đặt mua ... tiếp nhưng do nghỉ ngơi nên anh Bắc không giao... cho Tuyết nữa.

Số ... nhận từ anh Bắc vào ngày 19/6/2016 và ngày 21/6/2016, Tuyết đã bán hết, lấy tiền chi tiêu cá nhân. Tuyết đã mua ... và chiếm đoạt của anh Bắc là 45.400.000đồng.

- *Đối với Cửa hàng của anh ... Linh (... , Hà Nội):* Ngày 24/8/2016, Tuyết gọi điện thoại và anh Linh đã chở các thùng ... với giá là 13.060.000đồng đến nhà Tuyết giao hàng, Tuyết trả trước là 2.000.000đồng, bán và tiền tiêu hết cho cá nhân, không trả tiền và chiếm đoạt của cho anh Linh là 11.060.000 đồng.

- *Đối với Cửa hàng của anh ... Trung (... , Hà Nội):* Khoảng 13 giờ ngày 24/8/2016, Tuyết gọi điện thoại, đặt mua... là 13.000.000đồng. Tại nhà Tuyết, anh Trung giao hàng, Tuyết trả trước là 3.000.000đồng, viết giấy nhận nợ 10.000.000đồng và hẹn chiều sẽ thanh toán. Tuyết bán ... cho người không quen biết, lấy tiền chi tiêu cho cá nhân, không trả tiền và chiếm đoạt của anh Trung là 10.000.000đồng.

- *Đối với Cửa hàng của anh ... Duy (... , Hà Nội):* Khoảng 09 giờ 20 phút ngày 10/01/2017, Tuyết gọi điện thoại và đặt mua... là 3.336.000đồng. Tuyết đón anh Duy tại ..., nói đang xây nhà nên chuyển ... vào phòng trọ, hẹn chiều mang thêm 14 thùng ... nữa thì sẽ thanh toán hết.

Anh Duy ra ngoài uống nước và nghỉ ngơi bị lừa đảo nên anh Duy gọi điện thoại, nói là quên giấy tờ trong thùng ..., muốn lấy giấy tờ nhưng Tuyết trả lời là ... đã chuyển đi Thái Bình, không còn giấy tờ gì trong đó. Biết là bị lừa nên anh Duy đến cơ quan Công an trình báo.

- *Đối với Cửa hàng ...của chị ... Hằng (... , Hà Nội):* Ngày 23/5/2016, ... Bóc chở Tuyết đến cửa hàng; Tuyết nói dối là đang xây nhà trọ, đặt mua ... 83.155.000đồng, đặt trước là 6.000.000đồng để tạo niềm tin. Chị

Hằng đã chở hàng đến nhà nhưng Tuyết hẹn hôm sau sẽ trả tiền; Tuyết đem bán cho người không quen biết và không trả tiền cho chị Hằng.

Sau nhiều lần đòi tiền, Tuyết khắc phục được 7.500.000đồng; chị Hằng yêu cầu bồi thường là 69.655.000đồng.

- *Đối với Cửa hàng ... của chị ... Thanh (... Hà Nội):* Tháng 6 năm 2016, ... Tuyết gọi điện thoại cho chị Thanh giới thiệu tên là Hằng, có bếp ăn ở Linh Đàm, chuyên nấu cơm cho trường học và công ty, đang cần mua ... và sẽ thanh toán ngay.

Ngày 15/6/2016, ... Bóc chở Tuyết đến cửa hàng của chị Thanh, đặt mua ... có giá trị là 95.587.000đồng; Tuyết đã đặt cọc tổng cộng là 14.100.000đồng. ... Bóc đặt mua ... là 32.885.000đồng và đặt trước là 10.000.000đồng. Sau khi nhận ... từ chị Thanh, Tuyết và Bóc đều đem bán cho người không quen biết, lấy tiền chi tiêu hết cho cá nhân. Chị Thanh nhiều lần đòi tiền, Tuyết đã trả là 8.000.000đồng, Bóc trả là 10.885.000đồng. Số tiền Tuyết và Bóc chưa trả chị Thanh là 85.487.000đồng.

- *Đối với Cửa hàng ... của anh ... Tiến (... Hà Nội):* Ngày 10/8/2016, Tuyết lấy tên là Hương, gọi điện thoại và đặt mua ..., với giá là 15.675.000đồng. Anh Tiến đem hàng đến giao, Bóc là người dẫn đường cho anh Tiến đến nhà Tuyết; con gái Tuyết là Ngân nhận hàng và thanh toán cho anh Tiến là 500.000đồng; Tuyết lấy lý do bận nên hẹn anh Tiến chiều tối đến nhà thanh toán nốt. Khi anh Tiến gọi điện để đòi tiền thì Tuyết đề nghị mua thêm và thanh toán vào ngày 11/8/2016.

Ngày 11/8/2016, ... Bóc đến cửa hàng anh Tiến để lấy Khi anh Tiến chở sửa đến nhà Tuyết thì con gái Tuyết là Ngân đã nhận hàng và ký vào hóa đơn. Ngân thanh toán ngay cho anh Tiến là 2.000.000đồng. Tuyết gọi điện hứa hẹn sẽ thanh toán nốt vào trưa ngày 11/8/2016 rồi khất lần và không trả tiền.

Anh Tiến đã giao hàng với giá tổng cộng là 27.275.000đồng, nhận là 2.500.000đồng và bị chiếm đoạt là 24.775.000đồng. Tuyết đã bán số hàng này cho người không quen biết và chi tiêu hết cho cá nhân.

- *Đối với Cửa hàng ... của anh ...Hiếu (... Hà Nội):* Khoảng 10 giờ ngày 16/8/2016, Bóc chở Tuyết đến cửa hàng, mua ... là 3.575.000 đồng và đặt trước là 1.000.000đồng để làm tin. Khi anh Hiếu chở ... đến thì Tuyết khất nợ ít hôm nữa sẽ trả. Do tin tưởng nên anh Hiếu để ... lại và đi về; Tuyết đã bán số ... này, lấy tiền chi tiêu cá nhân và có chia cho Bóc là

300.000đồng. Sau đó, Tuyết và Bóc trốn tránh, không gặp và không trả tiền cho anh Hiếu.

- *Đối với Cửa hàng ...của anh ... Quân (... Hà Nội):* Khoảng 09 giờ ngày 19/8/2016, Bóc chở Tuyết đến cửa hàng, nói cần mua ...; Bóc lấy tên là Hằng, giao dịch mua hàng và đặt trước là 2.000.000đồng. Anh Quân chở thiết bị vệ sinh đến nhà Tuyết thì Tuyết nói chưa có tiền và hẹn đầu giờ chiều chở thêm một số thiết bị vệ sinh nữa.

Khoảng 14 giờ cùng ngày, anh Quân tiếp tục chở thêm thiết bị vệ sinh đến; Tuyết nói Hằng (*tức Bóc*) đang ở Ngân hàng và hẹn anh Quân tối đến lấy tiền. Khi anh Quân quay lại đòi tiền nhưng không được nên anh Quân mang 02 bình nóng lạnh và 02 chậu rửa về; anh Quân bị chiếm đoạt số tiền còn lại là 12.330.000đồng.

Tuyết đã bán các thiết bị vệ sinh này cho người không quen biết, không nhớ được bao nhiêu tiền, chia cho Bóc 200.000đồng và chi tiêu hết số tiền còn lại.

- *Đối với Cửa hàng ... của anh ... Tới (... Hà Nội):* Khoảng 09 giờ ngày 20/8/2016, ... Bóc chở ... Tuyết đến cửa hàng anh Tới, cả hai giới thiệu là người chuyên bán ... cho các nhà trẻ, trường học ăn bán trú. Tuyết và Bóc giả vờ xin một ít ... mang về để làm mẫu và 13 giờ cùng ngày, Tuyết gọi điện thoại, bảo anh Tới chở cho 700kg

Chuyến đầu tiên, anh Tới chở đến nhà Tuyết 100kg ..., Tuyết trả là 1.500.000đồng để làm tin và yêu cầu giao thêm ...; tổng cộng, anh Tới đã chở đến cho Tuyết 04 chuyến hàng với giá trị là 8.350.000đồng. Tuyết đem bán cho người không quen biết được khoảng 7.000.000đồng, cho Bóc 200.000đồng và chi tiêu hết cho cá nhân tiền còn lại; anh Tới nhiều lần đến đòi tiền nhưng Tuyết và Bóc trốn tránh, không trả.

- *Đối với Cửa hàng ... của ... Hiếu Phát (... Hà Nội):* Ngày 22/8/2016, Tuyết gọi điện đến cửa hàng mua ...; anh ...Khởi nhân viên công ty đã nghe điện thoại, giao dịch với Tuyết và chở ... đến bến xe ...; Bóc ra đón và đưa anh Khởi vào nhà Tuyết. Tuyết trả trước cho anh Khởi là 1.500.000đồng, hẹn chiều chở ... sẽ trả nốt tiền. Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Tuyết lại gọi cho anh Khởi mua thêm ... có giá 3.600.000đồng. Ngày 23/8/2016, anh Khởi chở ... đến, Tuyết trả cho anh Khởi là 5.000.000đồng để làm tin; khi anh Khởi đến để lắp đặt ... thì Tuyết không có nhà, cửa khóa; anh Khởi gọi điện thoại thì Tuyết khát lần rồi tắt máy.

Giá trị lô hàng là 18.900.000đồng, đã nhận là 6.500.000đồng và bị chiếm đoạt là 12.400.000đồng. Tuyết đã bán số hàng này cho người không quen biết được 19.900.000đồng và tiêu sài hết.

- *Đối với Cửa hàng... chị ...Thơ (... , Hà Nội):* Ngày 07/9/2016, Tuyết đến cửa hàng, nói là người chuyên cung cấp ... cho các trường học trên địa bàn ... , cần đặt mua số ... lớn. Chị Thơ giao ... và Tuyết trả hết tiền ngay cho chị Thơ.

Ngày 08 và ngày 09 tháng 9 năm 2016, Tuyết và Bóc đến cửa hàng nhận số ... có giá trị là 62.227.000đồng; Tuyết lấy lý do nhà trường chưa thanh toán nên trả trước là 5.000.000đồng để làm tin; Tuyết đem ... bán cho người không quen biết và tiêu sài cá nhân. Khi chị Thơ đòi nhiều lần thì Ngân (*con gái Tuyết*) trả cho chị Thơ là 3.000.000đồng. Còn lại số tiền là 54.227.000đồng thì Tuyết chưa thanh toán và chiếm đoạt của chị Thơ.

Như vậy, ... Tuyết đã mua hàng hóa với tổng giá trị là 507.435.000đồng, trả trước để làm tin là 56.600.000đồng và chiếm đoạt là 450.835.000đồng; Tuyết đã khắc phục cho các bị hại là 40.650.000đồng; trong đó, ... Bóc giúp sức cho ... Tuyết chiếm đoạt là 297.684.000đồng, Bóc đã khắc phục cho chị ... Thanh là 10.885.000đồng.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 03/2018/HS- ST ngày 15/01/2018, Toà án nhân dân ... , thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố các bị cáo ... Tuyết và ... Bóc phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 139, các điểm b và p khoản 1 Điều 46, các điểm b và g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999 (*sửa đổi, bổ sung năm 2009*); xử phạt bị cáo ... Tuyết 14 (*mười bốn*) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 07/6/2017; xử phạt bị cáo ... Bóc 09 (*chín*) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về bồi thường dân sự, các điều kiện về thi hành án dân sự, án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 22 và ngày 23 tháng 01 năm 2018, các bị cáo ... Bóc và ... Tuyết đều có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 08/02/2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có Quyết định kháng nghị phúc thẩm (*số 03/QĐ- VKSHN*), đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không áp dụng điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo và giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo ... Bóc.

** Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp*

nhận kháng cáo của bị cáo ... Tuyết; chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và kháng cáo của bị cáo ... Bóc; sửa một phần bản án sơ thẩm như sau: Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 139, các điểm b và p khoản 1 Điều 46, điểm b khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 1999; xử phạt bị cáo ... Tuyết 14 năm tù và xử phạt bị cáo ... Bóc từ 07 năm đến 08 năm tù, đều về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng: Quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và Đơn kháng cáo của các bị cáo đều phù hợp các Điều 331, 333, 336 và 337 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng nghị, kháng cáo nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét kháng nghị và kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Lời khai của bị cáo ... Tuyết và ... Bóc tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm, phù hợp lời khai của các bị hại, người làm chứng, các vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án - Đủ cơ sở kết luận: Từ tháng 03 năm 2016 đến tháng 01 năm 2017 (tại nhiều quận, huyện trên địa bàn thành phố Hà Nội), ... Tuyết và ... Bóc đã dùng các tên giả, đến các cửa hàng ... nói dối là có nhu cầu mua hàng với số lượng lớn, đặt cọc và trả trước một khoản tiền nhỏ rồi mua nhiều hàng hóa, không trả tiền cho các chủ hàng, bán hàng hóa lấy tiền chi tiêu cho cá nhân và chiếm đoạt tài sản của các bị hại; cụ thể, ... Tuyết đã mua hàng hóa với tổng giá trị là 507.435.000đồng, trả trước để làm tin là 56.600.000đồng và chiếm đoạt

của 15 bị hại là 450.835.000đồng; ... Tuyết đã khắc phục cho các bị hại là 40.650.000đồng; trong số tài sản do ... Tuyết đã chiếm đoạt nêu trên, ... Bóc đã giúp sức cho ... Tuyết để chiếm đoạt tổng cộng là 297.684.000đồng, Bóc đã khắc phục cho chị ... Thanh là 10.885.000đồng. Hành vi của ... Tuyết và ... Bóc đã phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” với tình tiết định khung tăng nặng “*Chiếm đoạt sản có giá trị từ hai trăm triệu đồng đến dưới năm trăm triệu đồng*”; tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 139 Bộ luật hình sự năm 1999; bản án sơ thẩm quy kết các bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và xét kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Hành vi phạm tội của các bị cáo ... Tuyết và ... Bóc là rất nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của nhiều người và gây mất trật tự, trị an xã hội tại nhiều quận, huyện trên địa bàn thành phố Hà Nội nên cần xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

Các bị cáo đã dùng thủ đoạn gian dối trong một thời gian dài, chiếm đoạt tài sản của 15 bị hại rồi bán tài sản, lấy tiền chi tiêu cá nhân nên bản án sơ thẩm đã áp dụng tình tiết tăng nặng “*Phạm tội có tính chất chuyên nghiệp*” đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật. Các bị cáo đã nhiều lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản và đã chiếm đoạt tổng cộng là 450.835.000đồng nhưng tại từng lần thực hành hành vi tội phạm, tài sản chiếm đoạt đều có giá trị nhỏ hơn hai trăm triệu đồng; bản án sơ thẩm đã áp dụng tình tiết “*Phạm tội nhiều lần*” đối với các bị cáo là không đúng pháp luật nên cấp phúc thẩm chấp nhận kháng nghị và sửa bản án sơ thẩm về điều luật áp dụng theo phân tích nêu trên.

Trong đồng phạm, bị cáo ... Tuyết là đối tượng chủ mưu, điều hành, tích cực thực hành hành vi phạm tội và hưởng lợi phần lớn đối với các tài sản đã chiếm đoạt được nên bị cáo Tuyết phải chịu trách nhiệm chủ yếu và chấp hành mức hình phạt cao nhất trong đồng phạm. Bị cáo Tuyết bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm b khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự, bị cáo Tuyết có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo các điểm b và p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự, bị cáo Tuyết có nhân thân tốt và đã được bản án sơ thẩm đánh giá, xem xét và áp dụng. Bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Tuyết 14 năm tù là quá nghiêm khắc, nặng về trừng phạt nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm và giảm hình phạt đối với bị cáo Tuyết, đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung; thể hiện tính nhân đạo của pháp luật đối với người phạm tội ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình, tạo điều kiện cho bị cáo an tâm học tập, cải tạo để trở thành Công dân có ích cho đời sống xã hội.

Bị cáo ... Bóc là đối tượng tham gia đi cùng và phụ giúp cho bị cáo Tuyết, được ăn chia từ 200.000đồng đến 500.000đồng sau mỗi lần chiếm đoạt tài sản nên bị cáo Bóc có vai trò giúp sức trong đồng phạm, phải chấp hành mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và vai trò trong đồng phạm. Bản án sơ thẩm đã xem xét về việc bị cáo Bóc bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo điểm b khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự, bị cáo Bóc có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo các điểm b và p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự, bị cáo Bóc có nhân thân tốt. Ngoài ra, theo các tài liệu, chứng cứ trong vụ án và kết quả xét hỏi tại phiên tòa phúc thẩm thể hiện là bị cáo Bóc đã thực hiện hành vi phạm tội từ tháng 03 năm 2016; theo bản sao giấy chứng sinh và biên bản xác minh (*bút lục số 254, 255*), bị cáo Bóc đã sinh con thứ ba vào ngày 21/7/2016 và hiện đang nuôi con nhỏ; như vậy, bị cáo Bóc được áp

dụng thêm các tình tiết “*Người phạm tội là phụ nữ có thai*” và “*bị cáo đang nuôi con nhỏ dưới 36 tháng*” là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm 1 khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt và có vai trò đồng phạm giúp sức nên có thể áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung. Bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Bóc 09 năm tù là quá nghiêm khắc nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Bóc theo phân tích nêu trên; thể hiện tính nhân đạo của pháp luật đối với người phạm tội ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình và đối với người phạm tội là phụ nữ có thai.

Kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và sửa một phần bản án sơ thẩm số 03/2018/HS- ST ngày 15/01/2018 của Tòa án nhân dân ... , thành phố Hà Nội đối với các bị cáo ... Tuyệt và ... Bóc:

* Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 139, các điểm b và p khoản 1 Điều 46, điểm b (*Phạm tội có tính chất chuyên nghiệp*) khoản 1 Điều 48 và Điều 53 Bộ luật hình sự năm 1999 (*sửa đổi, bổ sung năm 2009*):

Xử phạt bị cáo ... Tuyệt 09 (*chín*) năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 07/6/2017.

* Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 139, các điểm b, l và p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 47, điểm b (*Phạm tội có tính chất chuyên nghiệp*) khoản 1 Điều 48 và Điều 53 Bộ luật hình sự năm 1999 (*sửa đổi, bổ sung năm 2009*):

Xử phạt bị cáo ... Bóc 05 (*năm*) năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Các bị cáo ... Tuyệt và ... Bóc không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định của bản án sơ thẩm đối về bồi thường dân sự, các điều kiện thi hành án dân sự và án phí sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND ... ;
- Công an ... ;
- TAND ... ;
- Chi cục THADS ... ;
- Các bị cáo kháng cáo;
- Lưu Hồ sơ - VP.

PHẠM NĂNG THÀNH