

Bản án số:56/2019/HS-ST
Ngày 11-10-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Cường.

Các Hội thẩm nhân dân : Ông Nhữ Văn Vinh và ông Vũ Đăng Đông.

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Cao Nguyên - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang tham gia phiên tòa: Ông Vũ Xuân Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 10 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số:59/2019/TLST-HS ngày 25 tháng 9 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 53/2019/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 9 năm 2019 đối với bị cáo :

Lường Văn M , sinh năm 1995, tại xã N, huyện Đ, tỉnh Điện Biên;

Nơi cư trú: Bản S, xã N, huyện M, tỉnh Điện Biên; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hoá (học vấn) 9/12; dân tộc: Thái; giới tính: nam; tôn giáo:không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lường Văn V và bà Lò Thị H1; có vợ và 3 con;

Tiền án, tiền sự: Không

Bị bắt tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương từ ngày 15/5/2019 đến nay.

(Có mặt)

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Phạm Văn Điều – Trợ giúp viên pháp lý, trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Hải Dương.

(Có mặt)

- Bị hại: Anh Lường Văn H, sinh năm 1987.

Địa chỉ: Bản S, xã N, huyện M, tỉnh Điện Biên (Đã chết).

- Người đại diện theo pháp luật của bị hại Lường Văn H:
Ông Lường Văn T, sinh năm 1965.(là bố đẻ của anh H).
Bà Lường Thị Đ, sinh năm 1964. (là mẹ đẻ của anh H).
Chị Lò Thị N, sinh năm (là vợ của anh H).
Cháu Lường Văn L, sinh năm (là con của anh H)
Cháu Lường Văn K (l à con của anh H).
Địa chỉ đều ở: Bản Sảng, xã Ngồi Cáy, huyện Mường Ảng, tỉnh Điện Biên;
Người đại diện theo ủy quyền của những người đại diện theo pháp luật của bị
hại: Anh Lò Văn T1, sinh năm 1983
Địa chỉ: Bản S, xã N, huyện M, tỉnh Điện Biên.
(Anh T1 có đơn xin xét xử vắng mặt).
- Bị hại: Anh Phùng Thế G, sinh năm 2000.
Địa chỉ: Thôn LT, xã H, huyện K, Tỉnh Hải Dương.
(Vắng mặt, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).
- Người làm chứng:
Anh Hoàng Quốc L1, sinh năm 1990.
Địa chỉ: Thôn V, xã T, huyện Q, tỉnh Hà Giang.
Ông Nguyễn Viết T2, sinh năm 1974.
Địa chỉ: Thôn L, xã C, huyện C, tỉnh Hải Dương.
(Đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lường Văn M có giấy phép lái xe mô tô theo quy định. Tối ngày 06/4/2019 M điều khiển xe mô tô không biển kiểm soát, hệ thống đèn chiếu sáng không còn hiệu lực đi từ chỗ trọ ở thôn Bái Dương, xã Lương Điền, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương phía sau chở anh Lường Văn H (có quan hệ họ hàng với M) đến khu vực thôn Quán Gỏi, xã Hưng Thịnh, huyện Bình Giang ăn tối. Sau khi ăn tối xong M tiếp tục điều khiển xe mô tô chở anh H đi ngược chiều đường tại làn đường dành cho xe thô sơ để quay về nhà trọ (hướng từ Hà Nội về Hải Phòng). Hồi 20 giờ 35 phút cùng ngày, khi đi đến Km35 thuộc địa phận xã Hưng Thịnh, huyện Bình Giang, xe mô tô của M va chạm với xe mô tô BKS 29G1-167.30 do anh Phùng Thế G đi tới ở làn số 2 (làn dành cho xe mô tô, xe cơ giới) và theo đúng chiều đường Hải Phòng đi Hà Nội. Hậu quả : Anh H ngồi sau xe bị văng ra làn đường số 1 (làn đường giáp với dải phân cách cứng phân chia hai chiều đường), ngay lúc đó xe ô tô

BKS 34C-169.56 do anh Hoàng Quốc L1 điều khiển vừa đi đến, anh H bị bánh trước bên phải ô tô do anh L1 điều khiển chèn qua đầu làm anh H chết ngay tại chỗ, anh G và M bị thương, hai xe mô tô bị hỏng .

Sau khi xảy ra tai nạn Công an huyện Bình Giang tiến hành kiểm tra nồng độ cồn trong cơ thể Lương Văn M vào hồi 21 giờ 45 phút ngày 06/4/2019, kết quả phát hiện trong hơi thở của M có nồng độ cồn 0,092 miligam/1 lít khí thở.

Kết luận giám định pháp y số 93/KLGD ngày 12/4/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hải Dương kết luận: Anh Lương Văn H chết do đa vết thương, chấn thương (vết thương đầu, mặt, vỡ xương sọ và khối xương mặt phức tạp, thoát não; gãy nhiều xương sườn bên trái, gãy xương đòn trái, gãy xương bả vai trái) .

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 95/TgT/HS ngày 24/5/2019 của Phòng Giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận: anh Phùng Thế G bị tổn thương cơ thể là 11% .

Khám nghiệm hiện trường tại nơi xảy ra tai nạn xác định:

Tại Km 35 QL5A chiều đường Hải Phòng - Hà Nội thuộc địa phận xã Hưng Thịnh, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương:

Đoạn đường xảy ra tai nạn là đường một chiều có bề rộng mặt đường là 10,7m, được chia làm 3 làn đường : Làn 1 phía giáp với dải phân cách cứng ở giữa đường, có bề rộng là 4,35 mét dành cho xe ô tô; Làn 2 là làn ở giữa có bề rộng 4, 35 mét, dành cho xe ô tô và mô tô; làn số 3 giáp lề đường phải có bề rộng 2 mét dành cho thô sơ. Thống nhất tính chiều phải trái hướng thành phố Hải Dương - Hà Nội, lấy cột mốc Km35 là chuẩn.

Tiến hành soát xét hiện trường xác định: Cách cột mốc lộ giới Km 35 về hướng Hải Dương 42,6m để lại vết cà sát (1) theo chiều từ Hải Dương đi Hà Nội có chiều dài là 22,3m, điểm đầu vào mép đường phải là 5m, điểm cuối là vị trí xe mô tô BKS 29G1-167.30 đổ nghiêng phải, tâm bánh trước cách mép đường phải 4,2m, tâm bánh sau cách mép đường phải là 3,8m; Cách điểm đầu vết cà sát (1) về hướng Hải Dương 0,7m để lại vết cà sát (2) theo chiều từ Hà Nội về Hải Dương có chiều dài 9,8m, điểm đầu cách mép đường phải là 5,5m, điểm cuối là vị trí xe mô tô chưa rõ BKS, tâm bánh trước cách mép đường phải là 4,7m, tâm bánh sau cách mép đường phải là 6m; Cách điểm đầu vết cà sát (1) về hướng Hải Dương 5,1m là vị trí của xe ô tô BKS 34C-169.56 đang đỗ , đầu xe hướng Hà Nội, đuôi xe hướng Hải Dương, tâm bánh trước cách mép đường phải là 8m, tâm bánh sau cách mép đường phải là 7,8m; Cách tâm bánh trước của xe ô tô BKS 34C-169.56 về hướng Hà Nội 2,2m là vị trí nạn nhân tử vong, dưới bánh xe phía trước bên phải xe ô tô BKS 34C-169.56 là vùng máu, thịt có kích thước (1,4 x 0,2)m .

Khám xe ô tô BKS 34C-169.56 liên quan đến tai nạn, xác định: Tại thành lốp bánh trước bên phải chỗ tiếp giáp với mặt lăn để lại vùng máu khô KT (50x10)cm, bề mặt còn dính các tổ chức da thịt, vùng vết này song song với dòng chữ GP702 trên thành lốp; Mặt trong chấn bụn bánh trước bên phải tại điểm cuối, phía ngoài

còn dính tổ chức da thịt KT (7 x 12)cm, tâm vùng này cách mép ngoài chắn bùn 13cm, cách đất 30cm .

Khám xe mô tô BKS 29G1-167.30 liên quan đến tai nạn, xác định: Toàn bộ cụm đèn xi nhan bên trái và ốp nhựa xung quanh bị đập vỡ KT (14x7)cm. Cụm đèn pha bị bật các lẫy sắt rời khỏi xe xuống dưới; Giá đỡ chân người lái bên trái để lại vết va đập, ốp cao su để chân bật rời khỏi xe hở toàn bộ phần lõi sắt bị cong về phía sau so với vị trí ban đầu 15cm, bề mặt phía trước còn để lại vết mài xước kim loại KT (18x3)cm theo chiều trước lại sau; Mặt trước đầu tay nắm bên phải để lại vết cọ sát mòn rách cao su KT (4x3)cm; Mặt trước đầu tay phanh để lại vết cọ sát xước kim loại KT (1x1)cm, mặt ngoài kính đèn xi nhan bên phải và ốp nhựa phía trên để lại vết cọ sát mài mòn nhựa KT (23x5)cm; Đầu giá đỡ chân người lái bên phải để lại vết cọ sát mài mòn cao su, đầu lõi sắt KT (3x3)cm bề mặt còn dính bột sạn màu trắng; Cạnh ngoài bàn phanh chân để lại vết cọ sát xước kim loại KT (3x0,5)cm bề mặt còn dính bột sạn màu trắng .

Khám xe mô tô (không BKS - do Lương Văn M điều khiển) liên quan đến tai nạn, xác định: Toàn bộ đầu xe phía trước để lại vết va đập theo chiều trước lại sau, ghi đông bị cong về phía sau so với ban đầu 5cm, ốp nhựa mặt nạ, toàn bộ hệ thống đèn pha, xi nhan 2 bên bật rời khỏi xe lộ toàn bộ ghi đông, sắt xi phía trong trên diện (40x35)cm, tâm vùng này cách mặt đất 90cm; Bề mặt ghi đông, sắt xi phía trước đầu xe có chỗ còn để lại vết cọ sát xước kim loại trên diện (16x3)cm; Cần số để lại vết va đập bị cong gập về phía sau biến dạng, điểm cuối cần số ốp sát vào thân xe; Giá đỡ chân người lái bên phải để lại vết va đập, ốp cao su để chân bật rời khỏi xe lộ toàn bộ phần lõi sắt bị cong về phía sau so với vị trí ban đầu 13cm; Giá đỡ chân người ngồi sau bên trái bị gãy rời khỏi xe; Đầu giá đỡ chân người lái bên phải 1/2 phía dưới để lại vết cọ sát mài mòn cao su và lõi sắt KT (4x2)cm; Mặt trước đầu tay nắm bên phải để lại vết cọ sát mài mòn cao su KT (2x2)cm, phanh tay bị cong xuống phía dưới; Ốp nhựa thân xe bên phải bị gãy lẫy nhựa tạo khe hở phía trên chỗ rộng nhất 5cm; Xe không có yếm, chắn bùn phía sau, ốp nhựa bên trái và gương chiếu hậu .

Tại phiên tòa, Lương Văn M khai: Khi bị cáo nhìn thấy xe của anh G đi tới và 2 xe cách nhau khoảng 5 mét thì M đánh lái xe mô tô về bên phải theo chiều đi của M , lúc này anh G cũng đánh lái xe mô tô về bên phải theo chiều đi của anh G, dẫn đến khả năng hai xe sẽ va chạm với nhau. Do vậy, M lại đánh lái xe mô tô của M về bên trái với ý định tránh xe của anh G thì cùng lúc đó, anh G cũng đánh lái ngược trở lại về bên trái theo chiều đi của anh G để tránh xe của M , do vậy hai xe đã va chạm với nhau ở vị trí làn đường số 2, gần giáp với làn đường số 1 như được mô tả trong biên bản khám nghiệm hiện trường.

Bị hại anh Phùng Thế G vắng mặt tại phiên tòa, nhưng khai tại cơ quan điều tra: Tối ngày 6/4/2019, anh G điều khiển xe mô tô đi từ nhà lên Hà Nội. Khi đi đến Km35 thuộc địa phận xã Hưng Thịnh, huyện Bình Giang, anh G điều khiển xe với tốc độ khoảng 30- 45 km/h, đi ở làn đường số 2 (làn đường dành cho xe mô tô), đi sát với dải phân cách mềm (vạch kẻ liền bằng sơn), phân cách làn 2 với làn dành cho xe thô sơ và phát hiện xe mô tô của M đi ngược chiều, ở làn đường dành cho xe thô

sơ, không có đèn chiếu sáng. Khi hai xe cách nhau khoảng 5 mét thì đột nhiên, xe mô tô của M lao ra ngoài vào làn đường số 2. Anh G liền đánh lái xe mô tô về bên phải theo chiều đi của mình nhưng không kịp, dẫn đến hai xe va chạm và xảy ra tai nạn như nội dung mô tả ở trên.

Người làm chứng là anh Hoàng Quốc L1 khai: Tối ngày 6/4/2019, anh L1 điều khiển xe ô tô tải BKS 34C-169.56 đi theo chiều Hải Phòng, đi Hà Nội. Khi đi đến Km35 thuộc địa phận xã Hưng Thịnh, huyện Bình Giang thì xe của anh đi ở làn đường số 1, với tốc độ khoảng 50 đến 60 km/h. Khi đó anh phát hiện xe mô tô của anh Phùng Thế G điều khiển đi ở làn số 2 cùng chiều đi với xe của anh L1 và vượt lên phía trước xe ô tô của anh L1 khoảng 6,7 mét thì xảy ra va chạm với xe mô tô của Lương Văn M điều khiển đi ngược chiều ở làn xe thô sơ, hậu quả là anh H ngồi sau xe mô tô của M điều khiển ngã văng ra làn đường số 1 đúng lúc xe của anh L1 đi tới, anh L1 phanh xe nhưng không kịp, bánh xe ô tô chèn vào đầu anh H khiến anh H chết.

Người làm chứng là ông Nguyễn Viết T2 khai: Tối ngày 6/4/2019, ông Tuyên điều khiển xe mô tô đi từ Quán Gỏi, Hưng Thịnh về nhà ở thôn L, xã C, huyện C, nhưng đi làn đường dành cho xe thô sơ của chiều đường dành cho xe đi theo hướng từ Hà Nội đi Hải Phòng (nghĩa là đi ngược chiều đường quy định). Khi đó phía trước xe của ông có xe của bị cáo Lương Văn M cũng đi ngược chiều và ở làn dành cho xe thô sơ. Đến km 35 thuộc địa phận xã Hưng Thịnh, thì xe của M va chạm với xe của anh Phùng Thế G điều khiển đi tới theo đúng chiều đường từ Hải Phòng đi Hà Nội và anh G đi ở làn đường số 2. Hậu quả tai nạn xảy ra như đã được mô tả ở trên.

Tại bản cáo trạng số 46/CT-VKS ngày 01/8/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang truy tố bị cáo Lương Văn M về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, theo khoản 1 điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố của bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ

Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo từ 18 đến 21 tháng tù, tính từ ngày bị tạm giam.

Hình phạt bổ sung: Không đề nghị.

Miễn cho bị cáo án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo trình bày:

Nhất trí với tội danh Viện kiểm sát truy tố.

Về hình phạt: Do bị cáo có 3 tình tiết giảm nhẹ, lại là người dân tộc thiểu số sống ở vùng 3, đề nghị xử phạt bị cáo mức hình phạt tù nhưng nhẹ hơn so với đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa, cụ thể từ 12 đến 16 tháng tù.

Bị cáo nhất trí với quan điểm của người bảo chữa, xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Giang, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người bào chữa không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo:

Xét lời khai của Phùng Thế G về việc bị cáo M đột ngột điều khiển xe mô tô từ làn đường dành cho xe thô sơ lao ra làn đường xe mô tô anh G đang điều khiển, nên anh G đang đi sát dải phân cách mềm giữa làn 2 và làn 3 (xe thô sơ) đã đánh lái về bên phải theo chiều đi để tránh nhưng vẫn không kịp, dẫn đến va chạm, tai nạn. Trong trường hợp đó, thì điểm va chạm giữa 2 xe mô tô phải nằm ở sát khu vực dải phân cách mềm. Tuy nhiên, hiện trường lại thể hiện điểm va chạm nằm ở làn đường số 2, cách dải phân cách mềm 3 mét. Do vậy, lời khai của anh G không phù hợp với thực tế.

Trái lại, xét lời khai của bị cáo phù hợp biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện, kết luận giám định pháp y, lời khai của người làm chứng và một phần lời khai của anh G, nên có đủ cơ sở khẳng định:

Hồi 20 giờ 35 phút ngày 06/4/2019, tại Km35 Quốc lộ 5A chiều đường Hải Phòng - Hà Nội thuộc địa phận xã Hưng Thịnh, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương, Lương Văn M điều khiển xe mô tô trong tình trạng có sử dụng rượu, phía sau chở anh Lương Văn H, đi không đúng chiều đường và đi ở làn đường dành cho xe thô sơ. Khi xe của anh Phùng Thế G đi đến ở làn đường số 2 và đi sát dải phân cách mềm, phân cách làn đường số 2 và làn dành cho xe thô sơ thì cả M và anh G đều đánh lái về bên phải theo chiều đi của mình, dẫn đến nguy cơ 2 xe va chạm với nhau, nên cả hai bên sau đó lại cùng đánh lái sang trái theo chiều đi của mình, dẫn đến va chạm với nhau ở vị trí làn đường số 2, khiến hai xe đổ ra đường rê trượt, làm anh H bị ngã văng ra làn đường dành cho ô tô và ngay trước đầu xe ô tô do anh Hoàng Quốc L1 điều khiển vừa đi đến. Anh H bị bánh trước bên phải ô tô chèn qua đầu, chết ngay tại chỗ. Còn anh Phùng Thế G sau khi va chạm với xe của M cũng ngã ra, thương tích 11%.

Hành vi của bị cáo đi không đúng chiều đường đã vi phạm khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ, là nguyên nhân trực tiếp dẫn đến tai nạn, dẫn đến hậu quả anh H bị chết, gây thương tích cho anh G. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Vi

phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát truy tố bị cáo là có căn cứ.

[3]. Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, cho đến lần phạm tội này chưa phạm tội, chưa vi phạm pháp luật lần nào.

[4]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đã tự nguyện bồi thường cho gia đình anh H số tiền 5.000.000 đồng và gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường thêm (bị cáo và anh H có quan hệ anh em); bị cáo có ông nội được tặng 2 huân, huy chương kháng chiến, nên được hưởng 3 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6]. Về hình phạt chính: Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo ở mức tương xứng.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không hành nghề lái xe, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự:

Trách nhiệm dân sự: Sau khi gây tai nạn bị cáo Lương Văn M đã tự nguyện bồi thường cho gia đình anh Lương Văn H số tiền 5.000.000 đồng; Đại diện Công ty Cổ phần đầu tư xây dựng và thương mại Phúc Khánh (chủ xe ô tô BKS 34C-169.56 do anh L1 điều khiển) đã tự nguyện hỗ trợ gia đình anh Lương Văn H toàn bộ chi phí mai táng, thuê phương tiện và số tiền 20.000.000 đồng, gia đình anh H không yêu cầu M phải bồi thường thêm;

Đối với anh Phùng Thế G bị tổn hại 11% sức khỏe, chi phí sửa chữa xe mô tô của anh G bị hư hỏng nhẹ, anh G không yêu cầu Lương Văn M phải bồi thường. Do vậy, vấn đề trách nhiệm dân sự không phải giải quyết.

[8]. Về vật chứng: Ngày 24/4/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Giang đã trả lại xe ô tô BKS 34C-169.56 cho anh Hoàng Quốc L1; Ngày 06/5/2019 đã trả xe mô tô BKS 29G1-167.30 cho anh Phùng Anh T (anh trai anh Phùng Thế G) - là chủ sở hữu hợp pháp; Đối với xe mô tô không gắn BKS do bị can Lương Văn M điều khiển gây tai nạn, quá trình điều tra đến nay chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Giang tiếp tục quản lý, xác minh, khi nào làm rõ xử lý sau là phù hợp.

Trong hồ sơ vụ án đang quản lý giấy phép lái xe mô tô của bị cáo M. Do không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo nên trả lại giấy phép lái xe cho bị cáo quản lý.

[9] Về án phí: Bị cáo phạm tội, nhưng là người dân tộc thiểu số nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

[10]. Về hành vi của anh Hoàng Quốc L1 điều khiển xe đi đúng làn đường, không vi phạm quy định về tốc độ, sự việc anh H ngã ra đường là sự kiện bất ngờ, nên anh L1 không phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hậu quả anh H bị chết.

[11]. Về hành vi điều khiển xe mô tô của anh Phùng Thế G:

Xét lời khai của anh Hoàng Quốc L1 cho rằng xe của anh L1 điều khiển với tốc độ khoảng 50-60 km/h thì xe mô tô của anh G đi ở làn đường số 2, từ phía sau vượt lên trước xe ô tô của anh L1 được khoảng 6-7 mét thì xảy ra và chạm với xe của bị cáo M và xét độ dài vết cào xước để lại trên mặt đường, khi xe mô tô của anh G khi rẽ trượt trên mặt đường, dài 22,5 mét là tương đối dài, nên cần thiết phải điều tra làm rõ tốc độ xe của anh G là bao nhiêu, có vi phạm quy định về tốc độ không. Do vậy, Tòa án đã trả hồ sơ yêu cầu Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang trưng cầu giám định để xác định tốc độ xe mô tô do anh G điều khiển và xem xét vấn đề trách nhiệm hình sự đối với anh Phùng Thế G, nhưng không được Viện kiểm sát chấp nhận. Do vậy, căn cứ vào quy định về giới hạn xét xử, Tòa án xét xử về hành vi và tội danh mà Viện kiểm sát truy tố đối với Lương Văn M và xác định anh G là bị hại trong vụ án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; Điều 38; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố bị cáo Lương Văn M phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Xử phạt bị cáo Lương Văn M 16 (mười sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bị tạm giam 15/5/2019.

Về vật chứng: Áp dụng điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Trả lại cho bị cáo Lương Văn M 01 giấy phép lái xe mô tô số 110146005031 cấp cho Lương Văn M ngày 04/11/2014.

Về án phí : Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Miễn cho bị cáo án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Bình Giang;
- Trại tạm giam Kim chi - Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT CA huyện Bình Giang;
- Chi cục THADS huyện Bình Giang;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- Cơ quan THAHS CA tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Bị hại; đại diện bị hại;
- Lưu HSVA;

Nguyễn Văn Cường