TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 1 – ĐIỆN BIÊN** **TỈNH ĐIỆN BIÊN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 37/2025/HS-ST
Ngày: 22-9-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - ĐIỆN BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Hoàng Văn Phong

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Đỗ Thị Hải

2. Ông Trịnh Duy Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hương - Thư ký Toà án nhân dân khu vực 1 - Điện Biên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Điện Biên tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Hà Chi - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1 - Điện Biên tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 33/2025/TLST-HS ngày 05/9/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 33/2025/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2025 đối với:

1. Bị cáo: Hoàng Minh T; Không có tên gọi khác; Sinh ngày: 09/01/1992 tại tỉnh Điện Biên; Số CCCD: 011092000269, cấp ngày 31/12/2023, nơi cấp Bộ công an; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở trước khi bị bắt: Số nhà 29, TDP 07, phường NB, TP ĐBP (nay là phường MT), tỉnh Điện Biên; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Minh Đ (đã chết) và bà Phạm Thị Thu H; Vợ: Tòng Thị G (đã ly hôn) và có 02 con (con lớn nhất sinh năm 2017, con nhỏ nhất sinh năm 2022); Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Tại Quyết định số 05 ngày 27/12/2012 của Công an phường Him Lam xử phạt vi phạm hành chính Hoàng Minh T 500.000 đồng về hành vi gây mất trật tự công cộng, cùng ngày Tuấn đã nộp tiền phạt theo Biên lai số 0000340 của Phòng Giao dịch Kho bạc Nhà nước Điện Biên; Tại Quyết định số 78 ngày 24/5/2023 của Công an thành phố Điện Biên Phủ xử phạt vi phạm hành chính Hoàng Minh T hình thức cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma tuý (đã được xoá tiền sự); Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/6/2025 đến nay, có mặt.

2. Người có nghĩa vụ liên quan: Ông **Tô Minh T**- Sinh năm 1959; Địa chỉ: SN 32, TDP 15, phường MT, TP ĐBP (nay là P ĐBP), tỉnh Điện Biên. (Vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 13/6/2025 Hoàng Minh T đi xe taxi từ nhà đến khu vực thôn Chế Biến, xã Thanh Luông, huyện Điện Biên (nay là thôn Chế Biến, xã Thanh Nưa, tỉnh Điện Biên) tìm mua ma tuý để sử dụng. Sau khi xuống xe taxi, Tuấn đi bộ vào trong thôn gặp một người phụ nữ không biết tên tuổi, địa chỉ, và đã mua được 0,28 gam Methamphetamine với giá 150.000 đồng, bên ngoài được gói bằng 01 túi nilon màu trắng (loại miệng túi có nẹp bấm cố định). Sau khi mua được ma tuý, Hoàng Minh T cầm trên tay và về nhà. Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 17/6/2025 Hoàng Minh T lấy gói ma tuý bỏ vào túi quần bên trái đang mặc, mang theo 01 ống thuỷ tinh tự chế, 01 bật lửa ga màu đỏ và 01 chiếc điện thoại di động Iphone đến nhà nghỉ Tâm Cường thuộc tổ 15, phường Mường Thanh, thành phố Điện Biên Phủ (nay là phường Điện Biên Phủ), tỉnh Điện Biên thuê phòng 404, mua 01 chai nước ngọt và lên phòng nằm nghỉ. Đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi uống hết chai nước ngọt, Hoàng Minh T ngồi tại chân giường lấy túi ma tuý cất trong túi quần cùng bật lửa và điện thoại đặt lên mặt bàn, sau đó nhặt 01 ống hút nhựa để tạo thành ống hút ma tuý. Khi Hoàng Minh T đang chuẩn bị sử dụng thì bị tổ công tác phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma tuý Công an tỉnh Điện Biên phát hiện bắt quả tang và thu giữ vật chứng.

Ngày 17/6/2025 Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Điện Biên cùng với Viện kiểm sát nhân dân thành phố Điện Biên Phủ tiến hành mở niêm phong, xác định khối lượng, lấy mẫu giám định. Ngày 18/6/2025 Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Điện Biên ra quyết định trưng cầu giám định. Tại bản kết luận giám định số 583/KL-KTHS ngày 19/6/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Điện Biên kết luận: Vật chứng gửi giám định thu giữ của Hoàng Minh T có khối lượng 0,28 gam là chất ma tuý: Loại Methamphetamine. Đã sử dụng hết mẫu để phân tích.

Bản cáo trạng số: 30/CT-VKSKV1 ngày 04/9/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Điện Biên đã truy tố Hoàng Minh T để xét xử về tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát duy trì công tố tại phiên tòa, giữ nguyên quan điểm truy tố, đồng thời đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Minh T từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù; Không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo;

Về vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a, c khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 ống điếu tự tạo bằng chai nhựa màu xanh; 01 ống nhựa màu vàng; 01 ống thủy tinh màu trắng; 01 bật lửa gas màu đỏ, 01 túi nilon màu trắng và 01 phong bì niêm phong vật chứng ban đầu; Trả lại cho bị cáo 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu APPLE loại Iphone Xs màu vàng kèm 01 sim có số thuê bao 0869782634 không liên quan đến hành vi phạm tội; Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và không tranh luận gì với luận tội của Đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về sự vắng mặt của người có nghĩa vụ liên quan: Tại phiên toà, người có nghĩa vụ liên quan ông Tô Minh T vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt). Xét thấy người có nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng đã có đầy đủ lời khai trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt này không ảnh hưởng tới quá trình giải quyết vụ án nên căn cứ vào khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt người có nghĩa vụ liên quan.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Tại phiên tòa bị cáo khai vào ngày 17/6/2025 bị cáo mua được 0,28 gam Methamphetamine với giá tiền 150.000 đồng của một người phụ nữ (không quen biết) ở khu vực Thôn Chế Biến, xã Thanh Luông, huyện Điện Biên (nay là xã Thanh Nưa), tỉnh Điện Biên. Mục đích bị cáo mua ma túy là để sử dụng cho bản thân vì nghiện ma tuý. Sau khi mua được ma túy, bị cáo mang về nhà. Sau đó bị cáo mang ma túy đến thuê phòng ở nhà nghỉ Tâm Cường chuẩn bị sử dụng thì bị phát hiện, bắt giữ. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy có đủ cơ sở khẳng định: Hoàng Minh T đã thực hiện hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy với khối lượng là 0,28 gam Methamphetamine. Hành vi tàng trữ trái phép ma túy nhằm mục đích để sử dụng của bị cáo đã phạm vào tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy". Tội và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Điện Biên truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, tội phạm thuộc trường hợp nghiêm trọng. Hành vi

phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, gây những tác hại lớn về nhiều mặt cho xã hội, gây mất trật tự trị an, cản trở tới việc thực hiện các chính sách kinh tế, làm gia tăng các tệ nạn xã hội, là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác, ảnh hưởng đến sức khỏe của con người và gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Vì vậy cần xử lý nghiêm bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, nhưng là người có nhân thân xấu. Tại Quyết định số 05 ngày 27/12/2012 của Công an phường Him Lam xử phạt vi phạm hành chính Hoàng Minh T 500.000 đồng về hành vi gây mất trật tự công cộng, cùng ngày Hoàng Minh T đã nộp tiền phạt theo Biên lai số 0000340 của Phòng Giao dịch Kho bạc Nhà nước Điện Biên; Tại Quyết định số 78 ngày 24/5/2023 của Công an thành phố Điện Biên Phủ xử phạt vi phạm hành chính Hoàng Minh T hình thức cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma tuý.

Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo có ông ngoại Phạm Văn T là người có công với Nước, được tặng thưởng Huy chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước hạng Nhì. Đó là cácc tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về hình phạt đối với bị cáo:

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Điện Biên đề nghị xử phạt bị cáo từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng, khối lượng ma tuý phạm tội ở gần mức khởi điểm nên cần xử phạt bị cáo với mức thấp hơn đề nghị của Đại điện Viện kiểm sát để phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Theo khoản 5 Điều 249 Bộ luật Hình sự, bị cáo còn có thể bị phạt bổ sung là phạt tiền. Xét hoàn cảnh kinh tế gia đình của bị cáo còn nhiều khó khăn, không có tài sản gì có giá trị (Biên bản xác minh tài sản, nguồn thu nhập, huân huy chương, hộ nghèo cận nghèo của Hoàng Minh T ngày 25/8/2025 tại bút lục số 74) Do đó Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Đối với đối tượng đã bán ma túy cho bị cáo: Quá trình điều tra không xác định được người này là ai, ở đâu, do đó không có cơ sở để xử lý.

[7] Đối với ông Tô Minh T - chủ nhà nghỉ Tâm Cường, do không biết Hoàng Minh T thuê phòng nhằm mục đích sử dụng trái phép chất ma túy nên không đặt vấn đề xử lý.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 ống điếu tự tạo bằng chai nhựa màu xanh; 01 ống nhựa màu vàng; 01 ống thủy tinh màu trắng; 01 bật lửa gas màu đỏ, 01 túi nilon màu trắng và 01 phong bì niêm phong vật chứng ban đầu là vật chứng công cụ phạm tội, vật chứng không có giá trị nên căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự cần tịch thu tiêu hủy;

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu APPLE loại Iphone Xs màu vàng kèm 01 sim có số thuê bao 0869782634 không liên quan đến hành vi phạm tội nên căn cứ vào điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự cần trả lại cho bị cáo là chủ sở hữu hợp pháp.

[9] Về án phí: Căn cứ vào Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[10] Về quyền kháng cáo: Theo quy định tại các Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án.

[11] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Điện Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Điện Biên Phủ (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Điện Biên), Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Minh T phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma tuý".

2. Về hình phạt: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Hoàng Minh T *01 (Một)* năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ, giam là ngày 17/6/2025.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a, c khoản 2; điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy: 01 ống điếu tự tạo bằng chai nhựa màu xanh; 01 ống nhựa màu vàng; 01 ống thủy tinh màu trằng; 01 bật lửa gas màu đỏ, 01 túi nilon màu trắng và 01 phong bì niêm phong vật chứng ban đầu;

Trả lại cho bị cáo 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu APPLE loại Iphone Xs màu vàng kèm 01 sim có số thuê bao 0869782634.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/9/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Điện Biên và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Điện Biên.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (22/9/2025).

Nơi nhận:
- Phòng Thanh tra, KT và THA (TA tỉnh);
- VKSND khu vực 1 - Điện Biên;
- VKSND tỉnh Điện Biên;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Điện Biên;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Điện Biên;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ CA.T Điện Biên;
- Phân trại tạm giam Mường Thanh;
- Bị cáo; Người có nghĩa vụ liên quan;
- THADS tỉnh Điện Biên;
- Lưu HS, HSTHA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Hoàng Văn Phong