

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THẠCH THẮT
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2019/HSST

Ngày: 08/01 /2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH THẮT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI.**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Ngọc Sơn

Các Hội thẩm nhân dân:

1- Ông Đỗ Văn Quyết

Nghề nghiệp: Giáo viên.

Nơi công tác: Phòng giáo dục và đào tạo huyện Thạch Thất.

2- Bà Nguyễn Thị Mai

Nghề nghiệp: Cán bộ hưu trí.

Nơi cư trú: Xã Thạch Xá, huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đoàn Thanh Hưng- Thư ký Toà án nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất tham gia phiên tòa:

Ông Phùng Văn Chung- Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 115/2018/HSST ngày 21 tháng 12 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 116/2018/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Huy H, sinh ngày 21 tháng 7 năm 1999, nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn 1, xã C, huyện T, Thành phố H; nơi cư trú: Thôn 1, xã C, huyện T, Thành phố H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 8/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn Th và bà Ngô Thị Q; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Chưa có; bị bắt tạm giữ ngày 27/8/2018, tạm giam ngày 30/8/2018, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an Thành phố Hà Nội. Có mặt.

Bị hại:

1- Anh Vũ Như H1, sinh ngày 24 tháng 12 năm 2001.

Trú tại: Thôn C, thị trấn L, huyện T, Thành phố H. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh Vũ Như H1: Bà Nguyễn Thùy L, sinh năm 1983 (Là mẹ đẻ của anh Vũ Như H1). Có mặt.

2- Anh Nguyễn Văn H2, sinh ngày 29 tháng 6 năm 2001.

Trú tại: Thôn Đ, thị trấn L, huyện T, Thành phố H. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh Nguyễn Văn H2: Ông Nguyễn Văn H3, sinh năm 1961 (Là bố đẻ của anh Nguyễn Văn H3). Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1- Anh Phí Bá Th1, sinh năm 1985.

Trú tại: Thôn 6, xã C, huyện T, Thành phố H. Vắng mặt.

2- Bà Tạ Thị Ch, sinh năm 1960.

Trú tại: Thôn 2, xã C, huyện T, Thành phố H. Vắng mặt.

Người làm chứng:

1- Anh Phùng Khắc Gi, sinh ngày 07 tháng 3 năm 2001

Trú tại: Thôn 8, xã P, huyện T, Thành phố H. Vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh Phùng Khắc Gi: Ông Phùng Khắc D (Là bố đẻ anh Phùng Khắc Gi). Vắng mặt.

2- Anh Phùng Khắc S, sinh ngày 23 tháng 5 năm 2000.

Trú tại: Thôn 6, xã P, huyện T, Thành phố H. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 7 năm 2017, Nguyễn Huy H có vay của anh Nguyễn Văn H2, sinh năm 2001 ở thôn Đ, thị trấn L, huyện T số tiền 5.000.000đồng và hẹn tháng 8 năm 2017 sẽ trả nợ. Do H không có tiền trả nên H2 đã nhờ anh Th2 ở thị trấn Liên Quan đòi nợ hộ nhưng không được. Khoảng 17h ngày 25/8/2018, anh Nguyễn Văn H2 cùng anh Vũ Như H1, sinh năm 2001 ở thôn C, thị trấn L, huyện T đi bằng xe máy do anh H1 điều khiển xuống xã C, huyện T để tìm việc làm thêm, khi đi đến đình xã C thì gặp Nguyễn Huy H và Phùng Khắc S, sinh năm 2000 ở xã P, huyện T đi xe máy ra chặn xe của anh H2 và anh H1. H yêu cầu H2 xuống xe rồi đưa H2 và H1 về quán nước ở thôn Y, xã T để nói chuyện. H yêu cầu H2 gọi điện thoại cho anh Th2 xuống gặp để đánh nhau với H. H2 gọi điện thoại cho anh Th2 nhưng không được. Sau đó H yêu cầu và ép anh H2, anh H1 cùng với H về quán internet Bảo Trân thuộc thôn 2, xã C, huyện T, còn Phùng Khắc Gi, Phùng Khắc S đi xe máy theo sau. Tại quán Bảo Trân, H dùng tay tát vào hai bên má của anh H1, dùng chân đạp vào hai bên đùi của H1 và nói “Mày có muốn đi học nữa không”, rồi tiếp tục dùng chai thủy tinh Pepsi loại 300ml vục 03 cái vào đầu gối, đùi của H1. Bị cáo H bắt H2 và H1 quỳ xuống xin lỗi và dùng gót chân dẫm đạp 03 cái vào đùi của H2 và H1, thấy vậy S và Gi nói với H không đánh chúng nó nữa, sau đó S và Gi đi về. Sau khi S và Gi về thì H nói với H2 và H1: “Tao đang nợ 7.000.000đồng chúng mày có tiền không đưa cho tao”. H1 và H2 trả lời không có tiền.

H2 và H1 lộn túi quần ra, H kiểm tra thấy không có tiền nhưng H thấy 01 điện thoại loại Xiaomi màu vàng của H2 và 01 điện thoại Iphone 6 plus màu vàng của H1 nên H đã cầm chiếc điện thoại Iphone 6 plus của H1 rồi bảo H1 đưa chìa khóa xe máy của H1 và bắt H2 chở đi bán chiếc điện thoại Xiaomi của H2 tại quán sửa chữa điện thoại của anh Phí Bá Th1, sinh năm 1985 ở thôn 6, xã C được 700.000đồng để đưa tiền cho H. Sau đó H chở H2 về quán internet Bảo Trân, đe dọa H2 và H1 không được kể chuyện này với ai rồi H cho H1 và H2 về. Ngày 25/8/2018 H1 và H2 có đơn trình báo đến Cơ quan Công an. Ngày 27/8/2018 Nguyễn Huy H đã đến Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Thất đầu thú và nộp lại chiếc điện thoại Iphone 6 plus màu vàng.

Tang vật thu giữ gồm: 01 vỏ chai thủy tinh 300ml, nhãn hiệu Pepsi; 01 điện thoại nhãn hiệu Xiaomi màu vàng đã qua sử dụng, số IMEI 866657035166477; 01 điện thoại Iphone 6 plus màu vàng đã qua sử dụng, số IMEI 354451061685464; 01 đoạn video ghi lại hình ảnh bị cáo H cướp tài sản.

Tại Kết luận định giá tài sản số 49 ngày 07/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản huyện Thạch Thất đã kết luận: 01 điện thoại nhãn hiệu Xiaomi màu vàng đã qua sử dụng, số IMEI 866657035166477 có giá trị: 1.600.000đ (Một triệu sáu trăm nghìn đồng); 01 điện thoại Iphone 6 plus màu vàng đã qua sử dụng, số IMEI 354451061685464 có giá trị: 3.500.000đ (Ba triệu năm trăm nghìn đồng). Tổng giá trị hai chiếc điện thoại là 5.100.000đ (Năm triệu một trăm nghìn đồng). Sau khi định giá, Công an huyện Thạch Thất đã trả lại cho anh H1 và anh H2 hai chiếc điện thoại trên.

Đối với Phùng Khắc S và Phùng Khắc Gi không tham gia bàn bạc, giúp sức và không biết việc bị cáo H cướp điện thoại của anh H2 và anh H1 nên Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự đối với S và Gi.

Đối với anh Phí Bá Th1, khi mua điện thoại của anh H2, anh Th2 không biết việc bị cáo H bắt ép anh H2 bán điện thoại để lấy tiền đưa cho H nên Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự đối với anh Th2.

Việc bị cáo H dùng chân dẫm vào đùi anh H2 và anh H1, dùng vỏ chai thủy tinh vụt vào đầu gối anh H1 nhưng không gây thương tích, anh H2 và anh H1 có đơn xin từ chối giám định thương tích và không yêu cầu Cơ quan điều tra xử lý đối với H về hành vi gây thương tích.

Về dân sự: Anh H2 và anh H1 đã nhận lại điện thoại, anh H2 đã được gia đình bị cáo H trả nợ số tiền 5.000.000đồng. Anh H2, anh H1 và người đại diện hợp pháp của anh H2, anh H1 không yêu cầu bị cáo H bồi thường thiệt hại về tài sản nữa, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H.

Anh Phí Bá Th2 đã được gia đình bị cáo H trả lại số tiền mua điện thoại là 700.000 đồng nên không yêu cầu bị cáo bồi thường gì nữa.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Huy H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Bản cáo trạng số 02/CT- VKS-TT ngày 17/12/2018, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Huy H về tội “ Cướp tài sản” theo Điểm d Khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng Điểm d khoản 2 Điều 168; Điểm b, Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Huy H từ 05 (Năm) năm đến 05(Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù.

Về vật chứng: Tiêu hủy 01 vỏ chai thủy tinh 300ml, nhãn hiệu Pepsi là vật chứng của vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thạch Thất, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Huy H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu đã thu thập trong hồ sơ, tang vật của vụ án và lời khai người bị hại, người làm chứng. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Do thiếu tiền trả nợ nên ngày 25/8/2018 Nguyễn Huy H đã có hành vi dùng tay tát Vũ Như H1, dùng chân đạp Vũ Như H1, dùng vỏ chai pepsi loại 300ml đập vào gối, đùi của Vũ Như H1, dùng gót chân đạp vào đùi của Vũ Như H1 và Nguyễn Văn H2. Sau đó Nguyễn Huy H đã chiếm đoạt chiếc điện thoại Iphone 6 Plus của Vũ Như H1 và ép buộc Nguyễn Văn H2 đi bán chiếc điện thoại Xiaomi của mình được 700.000đồng để đưa cho H. Tổng giá trị hai chiếc điện thoại Nguyễn Huy H chiếm đoạt của anh H2 và anh H là 5.100.000đ (Năm triệu một trăm nghìn đồng).

Hành vi của Nguyễn Huy H dùng vũ lực và dùng vỏ chai thủy tinh là hung khí nguy hiểm để đập vào đầu gối đe dọa nhằm chiếm đoạt chiếc điện thoại Iphone 6 Plus của Vũ Như H1 và ép buộc Nguyễn Văn H2 đi bán chiếc điện thoại Xiaomi để đưa tiền cho H đã phạm vào tội Cướp tài sản theo quy định tại Điểm d Khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất truy tố bị cáo về tội danh và điều luật viện dẫn như trên là đúng pháp luật.

[3]. Về hình phạt, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo H là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an trên địa bàn huyện, nên phải có hình phạt nghiêm cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe, giáo dục bị cáo thành người tốt.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Sau khi phạm tội, bị cáo H đã tự nguyện đem điện thoại Iphone 6 Plus đến Công an huyện Thạch Thất giao nộp nhằm khắc phục hậu quả và xin đầu thú; gia đình bị cáo đã trả cho anh H2 số tiền 5.000.000 đồng và trả cho anh Th2 700.000 đồng tiền mua điện thoại. Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là tình tiết giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo theo các điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Xét bị cáo H có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên áp dụng Khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo H được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo H là người lao động tự do, thu nhập không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[5]. Về xử lý vật chứng: Công an thu giữ 01 vỏ chai thủy tinh 300ml, nhãn hiệu Pepsi của bà Tạ Thị Ch là chủ quán quán internet Bảo Trân giao nộp. Đây là hung khí mà bị cáo H đã tự ý lấy trong quán để sử dụng khi đánh anh H1. Nay bà Ch không lấy lại chiếc vỏ chai, vì chai thủy tinh này không còn giá trị sử dụng nên được tiêu hủy. 01 đoạn video ghi lại hình ảnh bị cáo cướp điện thoại nên được đưa vào làm tài liệu trong hồ sơ.

[6]. Về dân sự: Anh H1 và anh H2 đã nhận lại điện thoại, anh Th2 đã được gia đình bị cáo trả lại số tiền mua điện thoại 700.000 đồng và không yêu cầu bị cáo H bồi thường thiệt hại nữa, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Đối với Phùng Khắc S và Phùng Khắc Gi không tham gia bàn bạc, giúp sức và không biết việc bị cáo H cướp điện thoại của anh H2 và anh H1; đối với anh Phí Bá Th2, khi mua điện thoại của anh H2, anh Th2 không biết việc bị cáo H bắt ép anh H2 bán điện thoại để lấy tiền đưa cho H. Vì vậy, Cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình sự đối với anh S, anh Gi và anh Th2 là đúng pháp luật.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Huy H phạm tội “ Cướp tài sản”.

Áp dụng Điểm d Khoản 2 Điều 168; Điều 38; các điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Nguyễn Huy H 04** (Bốn) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 27/8/2018.

Xử lý vật chứng: Căn cứ Điểm c Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Áp dụng Khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự. Tiêu hủy 01 vỏ chai thủy tinh 300ml, nhãn hiệu Pepsi là vật chứng của vụ án, theo Biên bản giao nhận tài sản, tang vật số 17/2019/THA ngày 04/01/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạch Thất.

Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Huy H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- Công an huyện Thạch Thất.
- VKSND huyện Thạch Thất;
- Chi cục THA dân sự huyện Thạch Thất;
- TAND Thành phố Hà Nội;
- Bị cáo, bị hại; người có QLVN liên quan;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Ngọc Sơn

