

Bản án số: 12/2023/HS-ST
Ngày 16- 02- 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Th phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Loan

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Ngọc

Ông Lê Xuân Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Ngô Thị Mơ, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Công Hòa - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở, Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 80/2022/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2023/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

NGUYỄN BÁ TH, sinh ngày 20 tháng 3 năm 1990 tại phường B, Thành phố V, tỉnh Nghệ An. Trú tại: Xóm 3, xã Ngh, huyện Ng, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lái xe ô tô; Trình độ văn hoá 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Bá V và bà Lê Thị T; Vợ: Nguyễn Thị Tr, sinh năm 1991; Con: Có 02 con sinh năm 2017 và 2020;

Tiền án, Tiền sự: Không;

Nhân thân:

+ Ngày 12/5/2008, bị Công an phường B phạt hành chính về hành vi: Trộm cắp tài sản, mức phạt 100.000đồng. (Đã nộp phạt).

+ Bản án số 495/HSST ngày 22/11/2010, TAND Thành phố V, tỉnh Nghệ An xử phạt 36 tháng tù về tội: Cướp giật tài sản, chấp hành xong hình phạt tù ra trại ngày 13/10/2014. (Đã được xóa án tích)

Tạm giữ, Tạm giam: Không. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Người tham gia tố tụng khác:

Bị hại:

Ông Khuất Duy Th1, sinh năm 1937 (Vắng mặt)

TQ: Tổ dân phố số 3, thị trấn P, huyện P, TP Hà Nội.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Công ty cổ phần đầu tư C

Trụ sở: Cụm 11, xã V, huyện P, TP Hà Nội

Người đại diện theo pháp luật: Ông Đoàn Hùng M – Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đào Viết V, sinh năm 1978

Địa chỉ: Thôn C, xã X, huyện P, TP Hà Nội

(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 22/10/2020, Nguyễn Bá Th (là lái xe hợp đồng thuê cho Công ty cổ phần đầu tư C (sau đây gọi tắt là Công ty C), địa chỉ tại: xã V, huyện P, TP Hà Nội) điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu HOWO, loại tải tự đổ, màu xanh, BKS: 29H-354.91 chở cát đi từ xã C, huyện P đến trạm trộn bê tông thuộc xã T, huyện P giao cho khách hàng. Sau khi giao hàng xong, Th điều khiển xe ô tô về công ty theo đường Quốc lộ 32 (QL32) hướng trung tâm Hà Nội về thị xã Sơn Tây. Khoảng 09 giờ 10 cùng ngày, Th đi đến ngã tư G, thuộc địa phận thị trấn P, huyện P, thì thấy đèn tín hiệu giao thông chuyển màu đỏ bật, Th giảm tốc độ cho xe ô tô dừng đỗ tại làn đường ở giữa, cách vạch sơn kẻ ngang đường nét liền phía trước khoảng 01 mét. Cùng vào khoảng thời gian này, ông Khuất Duy Th1 (*sinh năm 1937, trú tại: Tổ dân phố số 3, thị trấn P, huyện P*) điều khiển xe đạp đi trên QL32 ở làn đường gần mép đường bên phải (hướng Hà Nội- Sơn Tây) cùng chiều đi với xe ô tô của Th. Khi gần đến ngã tư G, thấy đèn đỏ bật, nên ông Th1 xuống xe và dắt xe đạp đi bộ, mục đích để đi sang đường về phía chiều đường bên trái (hướng Hà Nội – Sơn Tây). Ông Th1 dắt xe đi đến gần bánh trước bên phải xe ô tô của Th, rồi đi tiếp lên phía bên phải đầu xe ô tô này để sang chiều đường bên trái (hướng Hà Nội- Sơn Tây). Lúc này, đèn giao thông chuyển sang màu xanh, Th có quan sát phía trước và gương chiếu hậu hai bên, nhưng không quan sát gương cầu lồi ở góc trên bên phải đầu xe (mặc dù Th biết gương cầu lồi này được thiết kế để phục vụ việc lái xe có thể quan sát điểm mù khoảng từ bánh trước bên phải lên trên đầu xe và toàn bộ phần đầu xe), nên Th không phát hiện thấy ông Th1 đang dắt xe đạp đi ngang qua đầu xe ô tô của mình, nhưng Th vẫn cho xe chuyển động tiến để đi về phía Sơn Tây, khi xe ô tô vừa đi được khoảng 50-70cm thì bánh trước bên phải xe ô tô của Th đã chèn vào chân trái của ông Th1 gây nên vụ tai nạn giao thông đường bộ, làm ông Th1 bị thương tích.

Hậu quả: Ông Khuất Duy Th1 bị thương tích, được đưa đến Bệnh viện Quân y 105, Sơn Tây thuộc Bộ quốc phòng cấp cứu, điều trị. Kết quả Bệnh án ngoại khoa xác định: Đa chấn thương, gãy mở dập nát mâm chày, căng chân trái, gãy mở lồi cầu xương đùi trái, vết thương lóc da phức tạp cổ-bàn chân phải,

đã cắt cụt 1/3 dưới đùi trái. Sau đó ông Th1 được chuyển đến Bệnh viện bỏng Quốc gia tiếp tục điều trị; Đến ngày 07/12/2020, ông Th1 ra viện về gia đình tiếp tục theo dõi, điều trị.

Nhận được tin báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm dấu vết trên phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông; Kiểm tra dữ liệu trích xuất từ camera tại cửa hàng BiboMart (có ghi lại được hình ảnh vụ tai nạn), đồng thời xác minh, điều tra, làm rõ nội dung, tính chất vụ việc để có căn cứ giải quyết, xử lý theo đúng quy định của pháp luật.

*** Kết quả khám nghiệm hiện trường: (BL 50- 52)**

Hiện trường vụ tai nạn giao thông xảy ra tại đoạn đường QL32, trên chiều đường hướng trung tâm Hà Nội đi Sơn Tây (ngã tư G) thuộc thị trấn P. Đường được dải nhựa nhẵn, thẳng, phẳng, rộng 22m50, giữa đường có dải phân cách cứng bằng bê tông rộng 40cm chia mặt đường thành hai chiều riêng biệt: hướng đi trung tâm Hà Nội và đi Sơn Tây. Bên phải đường theo hướng trung tâm Hà Nội đi Sơn Tây là lối rẽ vào đường tỉnh lộ 418 hướng đi xã V. Bên trái đường theo hướng trên là lối rẽ vào đường tỉnh lộ 418 hướng đi xã Tr.

- Xác định hướng chuẩn: Lấy chiều hướng trung tâm Hà Nội đi Sơn Tây làm hướng chuẩn.

- Xác định mốc chuẩn: Lấy cột đèn tín hiệu đặt ngoài mép đường bên phải theo hướng trung tâm Hà Nội đi Sơn Tây làm mốc chuẩn.

- Lấy mép đường bên phải theo hướng trung tâm Hà Nội đi Sơn Tây là mép chuẩn.

(1) Vị trí xe ô tô biển số 29H-354.91 sau khi va chạm xảy ra xe ở trạng thái đổ, đầu xe hướng đi Sơn Tây, phía sau xe hướng trung tâm Hà Nội. Đo từ đầu trục bánh trước bên phải xe này đến mép chuẩn là 6m70, đo từ đầu trục bánh trước bên phải xe này đến mốc chuẩn là 4m20.

Tại hiện trường kiểm tra má ngoài và mặt lặn lớp bánh trước bên phải có bám dính chất màu nâu đỏ, trắng (nghĩ là dấu vết máu và tổ chức cơ thể) kích thước (18x25)cm. Điểm gần nhất của vết này cách chữ số “909” in trên má lốp này là 68cm.

(2) Vị trí xe đạp sau khi va chạm xảy ra xe bị đổ. Phần bên phải xe tiếp giáp với mặt đường. Đầu xe hướng đi Sơn Tây, phía sau xe hướng đi trung tâm Hà Nội. Đo từ trục bánh trước xe này đến mép chuẩn là 6m30, đo từ trục bánh sau xe này đến mép chuẩn là 5m70. Đo vuông góc từ đầu trục bánh trước xe này đến mốc chuẩn là 3m50. Đo từ đầu trục bánh sau xe này đến đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô biển số 29H-354.91 là 1m.

(3) Dấu vết cày xước trên mặt đường có kích thước 55cm x 0,5cm, vết có chiều hướng trung tâm Hà Nội đi Sơn Tây. Đo từ điểm đầu của vết này đến mép chuẩn là 6m10, điểm cuối của vết này trùng với vị trí đầu ngoài bàn đạp bên phải xe đạp.

(4) Dấu vết màu nâu đỏ trên mặt đường có kích thước 1m20 x 60cm. Lấn vào dấu vết này còn có đám chất màu trắng (nghĩ là tổ chức cơ thể). Đo từ tâm của dấu vết này đến mép chuẩn là 6m40.

Kết quả khám nghiệm dấu vết trên xe ô tô nhãn hiệu HOWO, loại tải tự đổ, màu xanh, BKS: 29H – 354.91: (BL 57- 58)

- Má lốp ngoài bánh trước bên phải có bám dính chất màu nâu đỏ (nghĩ là dấu vết máu và tổ chức cơ thể) kích thước (18x7)cm. Điểm gần nhất của vết cách chữ số “909” in trên má lốp này là 68 cm. Vết có chiều hướng theo chiều chuyển động tiến của bánh xe.

- Ngoài ra bằng mắt thường chưa phát hiện dấu vết gì khác liên quan đến va chạm giao thông.

Kết quả khám nghiệm dấu vết trên xe đạp loại nữ, màu xanh: (BL 55-56)

- Đầu ngoài tay phanh bên phải có vết trượt xước kim loại kích thước (0,5x0,5)cm.

- Đầu ngoài trục bàn đạp bên phải có vết trượt xước kim loại kích thước (1,5x1)cm.

- Đầu ngoài trục bánh sau bên phải có vết trượt xước kim loại bám dính chất bột màu trắng kích thước (0,5x0,5)cm.

- Bên phải phía sau giá đèo hàng sau có vết trượt xước kim loại kích thước (2,5x0,5)cm.

*** Kiểm tra dấu vết trên đôi dép, dạng dép lê nam, màu đen, nhãn hiệu ASA:**

- Tại đế dép chân trái có dính chấu màu nâu đỏ (nghĩ là dấu vết máu và tổ chức cơ thể) kích thước (17x9)cm.

- Tại dép chân phải phát hiện: Mặt trên phía sau dép có vết trượt màu đen bám dính chất màu nâu (nghĩ là dấu vết máu và tổ chức cơ thể).

Kết quả kiểm tra dữ liệu điện tử trích xuất từ hệ thống camera của cửa hàng BiBoMart:

Thời gian hiển thị trong video bắt đầu từ 09 giờ 00 phút ngày 22/10/2020. Thời gian từ 09 giờ 01 phút 13 giây xuất hiện 01 xe ô tô tải di chuyển trên làn đường ở giữa và một người đàn ông đi xe đạp cùng chiều di chuyển ở làn đường trong cùng bên phải. Chiếc xe tải dừng đỗ ở làn đường ở giữa, còn người đàn ông đi xe đạp dừng xe lại ngay sau đó xuống xe, dắt bộ sang làn đường bên tay trái, sau đó đi đến gần vị trí bánh trước bên phải xe ô tô tải rồi đi tiếp về phía trước bên phải đầu xe này. Cùng lúc xe ô tô tải di chuyển đâm va vào người đàn ông dắt xe đạp khiến người đó ngã ra đường.

- Nguyễn Bá Th xác nhận: Chiếc xe tải trong đoạn video chính là chiếc xe mà Th điều khiển xảy ra tai nạn vào ngày 22/10/2020. Người dắt xe đạp chính là ông Khuất Duy Th1.

- Ông Khuất Duy T xác nhận người đàn ông đi xe đạp sau đó dắt xe và bị xe ô tô chèn vào chân là ông Khuất Duy Th1 (bố đẻ của ông T).

*** Kết quả kiểm tra thực tế tầm quan sát của lái xe Nguyễn Bá Th trên chiếc ô tô BKS:29H-354.91 khi xảy ra tai nạn:**

Lần 1: Nguyễn Bá Th là người ngồi tại vị trí ghế lái của chiếc xe ô tô BKS: 29H-354.91 đang dừng đỗ như thời điểm chiếc xe ô tô này dừng trên đường trước khi xảy ra tai nạn giao thông; sau đó cho người dắt chiếc xe đạp loại nữ, màu xanh (của ông Khuất Duy Th1 điều khiển khi xảy ra tai nạn) di chuyển đúng như trong dữ liệu trích xuất từ hệ thống camera của cửa hàng BiBoMart. Kết quả: Nguyễn Bá Th trình bày: *Nếu tập trung nhìn vào gương cầu lồi phía trước của xe ô tô thì nhìn thấy người dắt xe đạp từ đoạn ngang bên phải đầu xe lên đến trước đầu xe. Còn tất cả các gương khác không quan sát thấy người dắt xe đạp.*

Lần 2: Đoàn Văn Th2 (sinh năm 1992, trú tại thôn B3, xã V, huyện P, TP Hà Nội) là người ngồi tại vị trí ghế lái của chiếc xe ô tô; sau đó cho người dắt chiếc xe đạp di chuyển tương tự như trên. Kết quả Th2 xác nhận: *Nếu tập trung nhìn vào gương cầu lồi phía trước của xe ô tô thì nhìn thấy người dắt xe đạp từ đoạn ngang bên phải đầu xe lên đến trước đầu xe. Còn tất cả các gương khác không quan sát thấy người dắt xe đạp.*

Ngày 02/02/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã trưng cầu Trung tâm pháp y, Sở y tế Hà Nội giám định thương tích, xác định tỉ lệ tổn hại sức khỏe đối với ông Khuất Duy Th1 do bị tai nạn giao thông.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số: 729/TTPY ngày 02/7/2021, Trung tâm pháp y, Sở y tế Hà Nội đã kết luận thương tích của ông Khuất Duy Th1 do bị tai nạn giao thông như sau:

1. Các vết sẹo da vùng mặt ngoài đùi phải: 06%.
2. Sẹo vá da vùng gót chân phải: 06%.
3. Vỡ xương gót phải: 06%.
4. Cắt cụt đùi trái: 65%.
5. Hiện chưa đánh giá được hết biến chứng, di chứng của tổn thương cắt cụt 1/3 dưới đùi trái và tổn thương gót phải đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ.
6. Nhiều khả năng các thương tích do vật tày, tày có cạnh gây nên.

Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 71% (bảy mươi một phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi.

*** Về dân sự:** Sau khi vụ tai nạn giao thông xảy ra, Nguyễn Bá Th đã nhiều lần đến Bệnh viện và đến gia đình thăm hỏi ông Khuất Duy Th1, đã tự nguyện bồi thường tổng số tiền 90.000.000đ (chín mươi triệu đồng), hai bên đã tự thỏa thuận, thống nhất giải quyết tình cảm với nhau, nay không ai có yêu cầu đề nghị gì.

*** Về xử lý vật chứng của vụ án:**

- Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu HOWO, loại tải tự đổ, màu xanh, BKS: 29H – 354.91 là tài sản thuộc sở hữu của Công ty C, do ông Đoàn Hùng M làm Giám đốc. Chiếc xe ô tô này do ông Nguyễn Văn Đ (sinh năm 1982, trú tại: Đội

1, thôn L, xã H, huyện M, Hà Nội) mua và đăng ký sở hữu vào tháng 02/2020, đến ngày 20/10/2020, ông Đ đã bán lại chiếc xe ô tô này cho Công ty C.

- Đối với chiếc xe đạp loại nữ, màu xanh là tài sản của ông Khuất Duy Th1, xe chỉ bị hư hỏng nhẹ nên gia đình không có yêu cầu sửa chữa, bồi thường thiệt hại gì có liên quan.

Sau khi xác minh làm rõ nguồn gốc, chủ sở hữu, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phúc Thọ đã ra quyết định và trao trả chiếc xe ô tô nhãn hiệu HOWO, loại tải tự đổ, màu xanh, BKS: 29H – 354.91 cho công ty C; Trao trả chiếc xe đạp loại nữ, màu xanh cho gia đình ông Khuất Duy Th1, nay không có ai yêu cầu, đề nghị gì.

Tại bản Cáo trạng số 76/CT-VKSPT ngày 30/11/2022, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đã truy tố Nguyễn Bá Th về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Nguyễn Bá Th phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 (do bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị hại cũng có một phần lỗi), Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Bá Th từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã Ngh, huyện Ng, tỉnh Nghệ An quản lý giáo dục trong thời gian thử thách.

Do bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không đề cập hình phạt bổ sung.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 90.000.000đ. Bị hại không có yêu cầu gì thêm nên không phải xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đã truy tố. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, với lời khai của những người tham gia tố tụng khác và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Do vậy có đủ cơ sở để khẳng định:

[1] Khoảng 9h10' ngày 20/10/2020, tại ngã tư G, thuộc thị trấn P, huyện P (nơi đường giao nhau giữa đường QL32 với đường tỉnh lộ 418), xảy ra vụ tai nạn giao thông đường bộ giữa xe ô tô tải đổ ben nhãn hiệu HOWO biển kiểm soát

29H- 354.91 (của công ty C) do Nguyễn Bá Th điều khiển theo hướng trung tâm Hà Nội đi Thị xã Sơn Tây (Th có giấy phép lái xe hạng A1/C, do Sở giao thông vận tải tỉnh Nghệ An cấp năm 2017, có giá trị đến 04/10/2022). Khi đi đến ngã tư nơi đường giao nhau giữa đường QL32 với đường tỉnh lộ 418 thì đèn tín hiệu giao thông màu đỏ bật sáng nên Th dừng đỗ xe để chờ tín hiệu đèn giao thông, khi đèn xanh bật sáng, Th cho xe chuyển động tiến đi về hướng Sơn Tây, nhưng do thiếu chú ý quan sát, không đảm bảo an toàn, đã để bánh trước bên phải xe ô tô do Th điều khiển chèn qua cảng chân bên trái và gót chân bên phải ông Khuất Duy Th1 khi đang dắt bộ xe đạp qua đường, gây nên vụ tai nạn giao thông đường bộ. Hành vi của Th đã vi phạm khoản 23, Điều 8 Luật giao thông đường bộ, làm ông Th1 bị thương tích với tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 71% (*bảy mươi một phần trăm*).

Hành vi nêu trên của Nguyễn Bá Th đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Do vậy, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

Trong vụ án này, bị hại là ông Khuất Duy Th1 cũng có một phần lỗi khi dắt bộ xe đạp sang đường không đúng vạch sang đường dành cho người đi bộ và không đúng tín hiệu đèn giao thông, không quan sát khi sang đường. Hành vi của ông Th1 đã vi phạm Điều 32 Luật giao thông đường bộ.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác, xâm phạm an toàn giao thông, an toàn công cộng nên cần có biện pháp xử lý nghiêm khắc để răn đe bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[2] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tự nguyện bồi thường cho bị hại nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Trong vụ án này, bị hại là ông Khuất Duy Th1 cũng có một phần lỗi và bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và Công ty C đã tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền 90.000.000đ, bị hại không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không phải xem xét

[4] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đều đảm bảo đúng pháp luật.

[5] Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Bá Th 15 (*Mười lăm*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời gian thử thách 30 (*ba mươi*) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Bá Th cho UBND xã Ngh, huyện Ng, tỉnh Nghệ An giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14: Bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao cho họ hoặc được niêm yết. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được giao cho họ hoặc được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Bị cáo;
- Bị hại, NCQLNVLQ;
- TANDTP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- CQĐT CA huyện Phúc Thọ;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Thị Minh Loan

