

Bản án số: 52/2022/HS-ST.

Ngày: 25-11-2022.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ XUYỀN, TỈNH SÓC TRĂNG**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trần Thị Kiều Oanh.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1/ Ông Huỳnh Văn Hiệp.

2/ Bà Nguyễn Hồng Phượng.

***Thư ký phiên tòa:*** Bà Ngô Thị Tiểu Loan, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện M.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện M tham gia phiên tòa:*** Ông Trần Thanh Nhường – Kiểm sát viên.

Ngày 25-11-2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện M tiến hành mở phiên tòa để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 37/2022/HSST ngày 05-10-2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 44/2022/QĐXXST-HS ngày 04-11-2022 đối với bị cáo:

**Huỳnh Hoàng A**, sinh năm 1991, giới tính: Nam. Nơi sinh: huyện M, tỉnh Sóc Trăng. Nơi đăng ký thường trú: Ấp K, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 08/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; con ông Huỳnh Minh H, sinh năm 1957 (C) và bà Nguyễn Ngọc P, sinh năm 1960 (S); anh chị em ruột có 03 người, lớn nhất sinh năm 1985, nhỏ nhất là bị cáo sinh năm 1991; Vợ: Lâm Thị H sinh năm 1993, con: 01 người sinh năm 2013. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 04/7/2022, cho đến nay (Có mặt).

***Bị hại:***

- Ông **Lâm Thanh H**, sinh năm 1969(Có mặt).

- Bà **Nguyễn Tú T**, sinh năm 1969(Có mặt).

Cùng địa chỉ: ấp K 2, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ngân hàng S. Người đại diện hợp pháp của Ngân hàng: Bà **Đinh Thị Ái T** – Chức vụ: Trưởng phòng – Phòng giao dịch T, địa chỉ: ấp Đ, xã T1, huyện M, tỉnh Sóc Trăng(Có mặt).*

*Người làm chứng: Ông **Huỳnh Tuấn A**, sinh năm 1985, địa chỉ: ấp K2, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng (Vắng mặt).*

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng hơn 18 giờ, ngày 22/4/2022, Huỳnh Hoàng A một mình điều khiển xe mô tô (xe của Huỳnh Hoàng A mượn của 01 người bạn, không xác định được nhân thân) đến nhà vợ chồng của ông Lâm Thanh H và bà Nguyễn Tú T để kiểm người anh ruột tên Huỳnh Tuấn A nói chuyện về việc Huỳnh Tuấn A thường hay chửi, la bị cáo Huỳnh Hoàng A. Nhưng khi Huỳnh Hoàng A đến nhà bà T và ông H thì không gặp Huỳnh Tuấn A mà chỉ có bà T ở nhà cùng với 03 đứa cháu tên Huỳnh C1 (11 tuổi), Huỳnh C2 (07 tuổi) và Huỳnh C3(05 tuổi). Lúc này, do không tìm gặp được Huỳnh Tuấn A và nhớ lại việc Huỳnh Hoàng A bị Huỳnh Tuấn A thường xuyên chửi la, nên Huỳnh Hoàng A đã dùng 01 (một) cây cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn Hòa, màu xanh, loại 30kg và một kết vỏ bia bằng nhựa màu vàng (của bà T) ném vào xe ô tô tải biển số 83H-001.20 của ông Lâm Thanh H đang đậu trước hàng ba nhà và ném vào cửa kính nhà, gây bể vỡ 02 (hai) kính cửa xe ô tô ở hai bên, 01 (một) kính chắn gió phía trước, 02 (hai) kính gương chiếu hậu, 01 cánh cửa xe bên phải của xe ô tô tải và 02 (hai) miếng kính cửa nhà trước, 01 (một) miếng kính vách nhà sau. Sự việc được Camera nhà của bà Nguyễn Tú T ghi lại toàn bộ diễn biến sự việc.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 23/KL-HĐĐGTS kết luận tài sản bị hư hỏng vào ngày 22/4/2022 có tổng giá trị thành tiền là: 39.237.842đ (*Ba mươi chín triệu, hai trăm ba mươi bảy nghìn, tám trăm bốn mươi hai đồng*).

Tại bản kết luận giám định số 04/KL-GĐKTSĐT-PC09 ngày 27/5/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sóc Trăng kết luận: 03 tập tin Video thu giữ tại nhà bà Nguyễn Tú T không bị cắt ghép, chỉnh sửa.

Tại bản cáo trạng số 42/CT-VKSMX ngày 03/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện M đã truy tố bị cáo Huỳnh Hoàng A về “Tội cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận cáo trạng số 42/CT-VKSMX ngày 03/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện M và đề nghị áp dụng Khoản 1 Điều 178; điểm d Khoản 1 Điều 52; điểm s Khoản 1, 2 Điều 51; Khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Huỳnh Hoàng A, xử phạt bị cáo từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù;

Về vật chứng: Áp dụng điểm c Khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây cân đồng hồ, nhãn hiệu Nhơn Hòa, màu xanh, loại 30kg, (đã qua sử dụng); 01 (một) kết võ bia bằng nhựa, màu vàng nhãn hiệu larue, bên trong kết võ bia còn 05 vỏ chai bia thủy tinh nhãn hiệu la-ru-e (đã qua sử dụng) và một số mảnh vỡ của vỏ chai bia.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại do làm hư hỏng tài sản số tiền 37.200.000 đồng, bị cáo đồng ý nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên và đồng ý bồi thường thiệt hại cho bị hại số tiền 37.200.000 đồng.

Trong quá trình điều tra, bị hại không có yêu cầu về trách nhiệm dân sự, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Tại phiên tòa bị hại yêu cầu bồi thường thiệt hại đối với phần tài sản do bị cáo cố ý làm hư hỏng với số tiền là 37.200.000 đồng, bị hại yêu cầu được nhận tiền bồi thường, không đồng ý để Ngân hàng S - Chi nhánh Sóc Trăng – Phòng giao dịch T nhận số tiền bồi thường.

Trong quá trình điều tra, đại diện hợp pháp của Ngân hàng S không có yêu cầu. Tại phiên tòa bà Đinh Thị Ái T - đại diện hợp pháp của Ngân hàng trình bày: Yêu cầu cho Ngân hàng S được nhận số tiền 37.200.000 đồng mà bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại.

Nói lời sau cùng tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Hoàng A rất ân hận về hành vi của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có điều kiện sớm về với gia đình để chăm lo vợ con và mẹ già.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Người làm chứng Huỳnh Tuấn A vắng mặt nhưng sự vắng mặt của người làm chứng không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên căn cứ vào các điều 292, 293 và 299 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về tư cách người tham gia tố tụng: Bà Đinh Thị Ái T tham gia tố tụng với tư cách là người đại diện hợp pháp cho Ngân hàng S theo giấy ủy quyền số 605/2022/GUQ-CNST ngày 15/9/2022, do đó xác định cá nhân bà Đinh Thị Ái T là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là chưa chính xác. Căn cứ điểm g khoản 1 Điều 4 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015, Hội đồng xét xử xác định lại người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là Ngân hàng S.

[3] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện M, tỉnh Sóc Trăng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện M, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về

hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[4] Qua xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa: Bị cáo Huỳnh Hoàng A đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện M. Lời thừa nhận của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai trước đây của bị cáo tại cơ quan điều tra và vụ án còn được chứng minh qua các tài liệu, chứng cứ như biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập được. Như vậy, đã có đủ căn cứ để xác định bị cáo Huỳnh Hoàng A là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, vào khoảng hơn 18 giờ 00 ngày 22/4/2022, mặc dù không mâu thuẫn với bị hại Lâm Thanh H, Nguyễn Tú T, nhưng Huỳnh Hoàng A đã có hành vi dùng vũ khí, cầm dao đâm phá tài sản là xe ô tô và cửa kín nhà của ông Lâm Thanh H, bà Nguyễn Tú T gây hư hỏng và thiệt hại về tài sản, qua định giá có tổng giá trị là 39.237.842 đồng. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện M truy tố bị cáo Huỳnh Hoàng A về “Tội cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác. Việc làm của bị cáo không những vi phạm pháp luật mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý hoang mang, lo sợ, bức xúc trong nhân dân. Khi thực hiện hành vi, bị cáo đã trưởng thành và đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Bị cáo nhận thức được việc hủy hoại tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện và hậu quả xảy ra là đúng như bị cáo mong muốn.

Việc đưa các bị cáo ra xét xử là cần thiết và Hội đồng xét xử xét thấy cần xử lý nghiêm bị cáo bằng hình phạt tù giam mới đủ sức răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo thành người tốt, có ích cho xã hội, đồng thời cũng nhằm răn đe phòng ngừa chung.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội có tính chất côn đồ quy định tại điểm d Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (Được sửa đổi bổ sung năm 2017) nên cũng cần xem xét khi quyết định hình phạt.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại tòa bị cáo thành khẩn khai báo thừa nhận hành vi phạm tội, bị cáo có cha ruột là người có công cách mạng; Được bị hại xin giảm nhẹ hình nên sẽ được xem xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (Được sửa đổi bổ sung năm 2017) để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa giữa bị hại và bị cáo thỏa thuận được mức bồi thường thiệt hại đối với phần tài sản do bị cáo gây ra là 37.200.000 đồng. Xét thấy, sự tự thỏa thuận này không vi phạm điều cấm của pháp luật, không trái đạo đức xã hội, nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị

cáo và bị hại về mức bồi thường thiệt hại do tài sản bị hư hỏng, buộc bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 37.200.000 đồng. Đối với việc tranh chấp giữa bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Ngân hàng S về việc tranh chấp tiền bồi thường, xét thấy mặc dù đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng có yêu cầu nhưng chưa cung cấp được chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của mình, do đó chưa đủ căn cứ xem xét giao số tiền trên cho Ngân hàng quản lý. Nhưng giành quyền khởi kiện cho Ngân hàng đối với số tiền trên trong vụ án dân sự khác, nếu Ngân hàng có yêu cầu là phù hợp.

[8] Về xử lý vật chứng: Xét thấy các vật chứng là tài sản của bị hại nhưng bị hại không yêu cầu được nhận lại và có đề nghị tiêu hủy nên căn cứ điểm c Khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây cân đồng hồ, nhãn hiệu Nhon Hòa, màu xanh, loại 30kg, (đã qua sử dụng); 01 (một) kết võ bia bằng nhựa, màu vàng nhãn hiệu larue, bên trong kết võ bia còn 05 vỏ chai bia thủy tinh nhãn hiệu la-ru-e (đã qua sử dụng) và một số mảnh vỡ của vỏ chai bia.

[10] Xét lời đề nghị của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH :**

Căn cứ Khoản 1 Điều 178; điểm d Khoản 1 Điều 52; điểm s Khoản 1, 2 Điều 51; Khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Tuyên bố bị cáo Huỳnh Hoàng A phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Hoàng A 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày 04-7-2022.

- Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015 (Được sửa đổi bổ sung năm 2017); Điều 584; Điều 585; Điều 586, Điều 587, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 buộc bị cáo Huỳnh Hoàng A có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền 37.200.000 đồng. Giành quyền khởi kiện cho Ngân hàng S - chi nhánh xã T về việc tranh chấp tiền bồi thường trong vụ án bằng một vụ án dân sự khác khi có yêu cầu.

- Khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày người có đơn yêu cầu thi hành án mà bị cáo chưa thanh toán số tiền nói trên thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

- Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

- Xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c Khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây cân đồng hồ, nhãn hiệu Nhơn Hòa, màu xanh, loại 30kg, (đã qua sử dụng); 01 (một) kết võ bia bằng nhựa, màu vàng nhãn hiệu larue, bên trong kết võ bia còn 05 vỏ chai bia thủy tinh nhãn hiệu la-ru-e (đã qua sử dụng) và một số mảnh vỡ của vỏ chai bia.

- Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23, Điều 26 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Huỳnh Hoàng A phải nộp án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) và án phí dân sự sơ thẩm là 1.860.000 đồng.

- Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào các điều 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh ST;
- VKSND huyện MX;
- Bị cáo, bị hại, NLQ;
- Chi cục THA MX;
- Cơ quan THA hình sự Công an MX.
- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đã ký**

**Trần Thị Kiều Oanh**

