

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 175/2024/HS-ST.
Ngày 20 - 11 - 2024.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Xuyên.
- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Quang Man và bà Đoàn Thị Huệ.

Thư ký phiên toà: Bà Đỗ Thị Nhung - Là Thư ký của Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý tham gia phiên toà: Ông Trương Hoàng Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 163/2024/TLST-HS ngày 18 tháng 10 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 173/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 11 năm 2024, đối với bị cáo:

Lương Công D, sinh năm 1985 tại Hà Nam; nơi cư trú: thôn 2, xã TS, huyện KB, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lương Công S; con bà: Trịnh Thị Y; vợ: Phạm Thị T, sinh năm 1989; con: có 01 con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam: Không; hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

* **Bị hại:** Anh Trần Đình L, sinh năm 1973 (đã chết).

Đại diện theo pháp luật của anh Trần Đình L là:

- + Chị Nguyễn Thị M, sinh năm 1983 (là vợ).
- + Cháu Trần Đình K, sinh năm 2006 (là con đẻ).
- + Cháu Trần Đình T1, sinh năm 2013 (là con đẻ).
- + Cháu Trần Đình T2, sinh năm 2013 (là con đẻ).

Cùng trú tại: thôn đội 1, xã NL, huyện BL, tỉnh Hà Nam.

Đại diện theo pháp luật của cháu Trần Đình T1, Trần Đình T2 là chị Nguyễn Thị M, sinh năm 1983; trú tại: thôn đội 1, xã NL, huyện BL, tỉnh Hà Nam.

Đại diện theo ủy quyền của chị M, cháu K là anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1988; trú tại: thôn đội 2, xã NL, huyện BL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Công ty TNHH vận tải Tiên Ngân; địa chỉ trụ sở công ty: Khu tái định cư phường Châu Sơn, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn T - Chức vụ: Giám đốc; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 29/02/2024, Lương Công D có giấy phép lái xe ô tô hạng FC, A1 điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 90C-066.98 đi trên cầu Châu Sơn hướng từ thành phố Phủ Lý đi Kim Bảng ở làn đường thứ hai giáp thành cầu Châu Sơn phía bên phải với tốc độ khoảng 45km/h đến 50km/h. Khi đi đến gần khu vực ngã tư giao nhau giữa cầu Châu Sơn - đường Lê Chân với đường Đinh Công Tráng và đường Lý Thường Kiệt, khi đến gần ngã tư thì quan sát thấy đèn tín hiệu tại khu vực ngã tư đang hiển thị màu xanh, phía trước đầu xe ô tô tải biển kiểm soát 90C-066.98 có nhiều phương tiện đang di chuyển, D vẫn giữ nguyên tốc độ và điều khiển xe ô tô đi thẳng, do không giữ khoảng cách an toàn đối với xe chạy liền trước làm ba dờ sóc phía trước bên phải đầu xe ô tô tải biển kiểm soát 90C-066.98 đâm vào tay vịn phía sau đuôi xe mô tô nhãn hiệu HONDA AIRBLADE biển kiểm soát 90B1-250.39, màu đỏ - đen do anh Trần Đình L điều khiển đang đi ở phía trước cùng chiều bên phải làm xe mô tô và anh Trần Đình L bị đổ theo xe ra đường.

Hậu quả: Hai phương tiện bị hư hỏng, anh Trần Đình L bị thương tích phải vào Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam để cấp cứu sau đó chuyển lên Bệnh viện Việt Đức điều trị. Đến ngày 06/4/2024 anh Trần Đình L tử vong.

* Tài sản, đồ vật bị thu giữ gồm: 01 xe ô tô tải biển kiểm soát 90C-066.98; 01 giấy đăng ký xe ô tô biển kiểm soát 90C-066.98 mang tên Công ty trách nhiệm hữu hạn vận tải Tiến Ngân; 01 giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô biển kiểm soát 90C-066.98; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS xe ô tô biển kiểm soát 90C-066.98 mang tên Công ty trách nhiệm hữu hạn vận tải Tiến Ngân; 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B1-250.39; 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy mang tên Nguyễn Văn Cường; 01 giấy phép lái xe hạng A1, FC mang tên Lương Công D.

** Kết quả dựng lại hiện trường:*

Nơi xảy ra tai nạn giao thông tại cầu Châu Sơn thuộc tổ 1, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam có mặt cầu thẳng, được trải nhựa phẳng, ướt, không có chướng ngại vật. Trên mặt cầu có vạch kẻ đường màu vàng, dạng vạch đôi song song, vạch rộng 0,15m, khoảng cách hai vạch là 0,15m. Dải phân cách cố định chia mặt cầu Châu Sơn thành hai chiều là từ Kim Bảng đi Quốc lộ 1A rộng là 7,30m và từ Quốc lộ 1A đi Kim Bảng rộng là 7,30m. Tại đầu dải phân cách có cấm biển 102 “Cấm đi ngược chiều”. Hai bên là thành cầu phân phía dưới bằng bê tông cao 0,45m, rộng là 0,24m. Thân phía trên bê tông là các trụ kim loại, khung kim loại cao 0,74m, dọc hai bên thành có đèn cao áp dựng trên thành cầu bật sáng. Ngã tư đường Lý Thường Kiệt giao với cầu Châu Sơn có hệ thống đèn tín hiệu giao thông đang hoạt động bình thường.

Lấy đầu cầu Châu Sơn phía Kim Bảng là mốc và lấy mép tiếp giáp giữa thành cầu bê tông với mặt cầu theo hướng từ Quốc lộ 1A đi Kim Bảng làm đường chuẩn. Hiện trường để lại các dấu vết sau:

(1) vết sạt dài 2,26m, rộng 0,25m tại mặt đường phần thành cầu bằng bê tông bên phải cầu Châu Sơn theo hướng Quốc lộ 1A đi Kim Bảng. Đầu vết thấp nhất so với mặt cầu là 0,19m và cách mốc về phía Quốc lộ 1A là 19,30m, cuối vết thấp nhất so với mặt cầu là 0,06m.

(2) vết cày dài 9,15m, rộng 0,25m trên mặt chiều đường Quốc lộ 1A đi Kim Bảng, vết có hướng từ Quốc lộ 1A đi Kim Bảng, cuối vết chệch vào phía thành cầu bên phải chiều đường này. Đầu vết cách đường chuẩn là 1,14m và cách đầu vết (1) về phía Kim Bảng là 3,16m, cuối vết cách đường chuẩn là 0,26m và cách mốc về phía Quốc lộ 1A là 7,31m.

(3) cách đầu vết (2) về phía Kim Bảng 3,00m có diện mảnh nhựa vỡ màu trắng, đổ rải rác trên mặt chiều đường Quốc lộ 1A đi Kim Bảng dài 13,35m, rộng từ mép thành cầu ra giữa đường là 3,35m.

(4) xe mô tô biển số 90B1-250.39 nằm bên trái trên mặt cầu Châu Sơn chiều đường từ Quốc lộ 1A đi Kim Bảng, đầu xe hướng đi Kim Bảng, đuôi xe hướng đi Quốc lộ 1A hơi chệch về phía thành cầu bên phải chiều đường này. Tâm trục bánh sau cách đường chuẩn là 0,50m và cách đầu vết (1) về phía Kim Bảng là 11,90m.

(5) xe ô tô biển số 90C- 066.98 đỗ trên mặt đường từ cầu Châu Sơn đi xuống ngã tư cầu Châu Sơn trong khu vực ngã tư cầu Châu Sơn giao với đường Lý Thường Kiệt. Đầu xe hướng đi Kim Bảng, đuôi xe hướng về Quốc lộ 1A.

** Kết quả khám nghiệm các phương tiện:*

+ *Đối với xe ô tô biển kiểm soát 90C-066.98:*

- Mặt ngoài ba đèn sọc trước phải có vết trượt sạt bám chặt màu đen kích thước (10,5x0,5) cm, có hướng từ trái sang phải, chệch từ trên xuống dưới về sau. Trong diện vết sạt này có vết bong tróc sơn kích thước (1,5x2,1) cm, điểm thấp nhất vết cách mặt đất là 89 cm.

- Mặt ngoài kính đèn pha trước phải và mặt ngoài đầu bên phải ba đèn sọc liên kề để lại vết chùi bụi kích thước (20,6x12,5) cm, có hướng từ trước về sau.

- Cạnh trước mặt ngoài bậc lên xuống cabin bên phải để lại vết chùi bụi kích thước (10x4,5) cm, vết hướng từ trước về sau, chệch từ trên xuống dưới.

- Má ngoài lớp bánh trước bên phải để lại vết trượt kích thước (26,5x4,4)cm, có hướng ngược chiều tiến bánh xe vào mép la giăng.

- Má ngoài lớp cầu hai bên phải để lại nhiều vết trượt sạt bề mặt bám chặt màu nâu đỏ kích thước (43x10,5) cm, vết có hướng ngược chiều tiến bánh xe vào mép la giăng.

- Hệ thống phanh, đèn, còi, lái đầy đủ, có hiệu lực.

+ *Đối với xe mô tô biển kiểm soát 90B1-250.39:*

- Ốp bảo vệ mũi chắn bùn phía trước của bánh trước rời khỏi xe.

- Mặt lặn và má lốp liên kề bên phải bánh trước để lại vết trượt sạt kích thước (21 x 2,2) cm, vết hướng từ mặt lặn vào tâm trục, lớp bánh trước hết hơi.

- Gương chiếu hậu bên trái bị đẩy nghiêng sang trái, tại vị trí này đầu ngoài gương cách đầu tay nắm là 10 cm. Mặt ngoài gáo gương phần phía trước, phía trên mài sạt nhựa trên diện KT (12 x 4,6) cm, vết hướng từ dưới lên, chệch từ phải sang trái, cạnh ngoài gáo gương này bị nứt vỡ nhựa trên diện kích thước (1,7 x 0,8)cm.

- Cạnh ngoài mặt sau, dưới đầu ngoài tay nắm trái để lại vết trượt kích thước (0,8 x 0,2)cm, vết hướng từ sau về trước, chệch từ trên xuống dưới.

- Mặt trước đầu ngoài tay phanh trái trầy sạt kim loại kích thước (01 x 0,8) cm.

- Góc lượn phía trên cách yếm trái mài sạt nhựa trên diện kích thước (16 x 1,2) cm, vết hướng từ trước về sau, từ dưới lên trên.

- Cạnh ngoài bệ để chân bên trái mài sạt nhựa trên diện (23,5 x 02) cm, vết hướng từ trên xuống dưới chéch từ trước về sau, đầu vết cách đầu trước bệ để chân là 12cm.

- Cạnh ngoài tay vịn phía sau bên trái để lại vết trượt mất sơn KT (10 x 0,6) cm bề mặt bám dính chất màu đen, vết hướng sau về trước, cuối vết cách đầu trước tay vịn là 23 cm.

- Chính giữa tay vịn phía sau để lại vết trượt sạt mất sơn kích thước (8 x 2,5) cm, vết hướng từ trước về sau từ phải sang trái.

- Ốp nhựa đuôi xe phía trên đèn hậu bên trái nứt tách vỡ xu hướng từ trên xuống dưới kích thước (10,5x5) cm.

- Ốp nhựa đèn hậu và xi nhan sau trái vỡ rơi khỏi xe.

- Hệ thống phanh, còi đèn đầy đủ có hiệu lực.

Tại Bản kết luận giám định tử thi số 443/KL-KTHS ngày 20/06/2024, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Nam kết luận: Do không giải phẫu tử thi nên không đủ cơ sở kết luận chính xác nguyên nhân tử vong của ông Trần Đình L. Qua khám nghiệm bên ngoài tử thi và nghiên cứu hồ sơ, bệnh án tại các bệnh viện, nhận định nguyên nhân tử vong của ông Trần Đình L có thể là Suy đa tạng do đa chấn thương điều trị không hồi phục”.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 38/KL-HĐĐGTS ngày 29/4/2024, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Phủ Lý, kết luận:

“Thiệt hại xe ô tô tải nhãn hiệu Howo, biển số: 90C-066.98, số khung: LZZ5EXSB3GN123772, số máy: WD61547160307027047, xe đã qua sử dụng, tại thời điểm định giá ngày 29/02/2024 là 804.000 đồng (Tám trăm linh tư nghìn đồng).

- Thiệt hại xe mô tô biển số 90B1- 250.39 nhãn hiệu Honda AirBlade màu đỏ-đen, số khung: RLHJF2706BY456156, số máy: JF27E1355086, đã qua sử dụng, tại thời điểm định giá ngày 29/02/2024 là 902.000 đồng (chín trăm linh hai nghìn đồng)”.

Từ những nội dung trên, tại bản cáo trạng số 168/CT-VKS-PL ngày 17/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã truy tố Lương Công D về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Lương Công D phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật Hình sự: xử phạt Lương Công D từ 15 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Hình phạt bổ sung: Đề nghị áp dụng khoản 5 Điều 260; Điều 41 của Bộ luật Hình sự: Cấm Lương Công D hành nghề lái xe từ 01 năm đến 02 năm.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Trả lại Lương Công D 01 giấy phép lái xe ô tô hạng A1, FC mang tên Lương Công D sau khi chấp hành xong hình phạt bổ sung.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện tương tự như bản cáo trạng đã truy tố và nhất trí với bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã công bố tại phiên tòa. Bị cáo không tranh luận bào chữa gì, nhất trí với kết luận giám định của cơ quan chuyên môn. Lời nói sau cùng bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa, nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do vậy, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện, kết luận giám định của cơ quan chuyên môn cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 29/02/2024, Lương Công D có giấy phép lái xe ô tô hạng A1, FC điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 90C-066.98 đi trên cầu Châu Sơn hướng từ thành phố Phủ Lý đi Kim Bảng đi trên làn đường thứ hai giáp thành cầu Châu Sơn phía bên phải với tốc độ khoảng 45km/h đến 50km/h. Khi đi đến gần khu vực ngã tư giao nhau giữa cầu Châu Sơn - đường Lê Chân với đường Đinh Công Tráng và đường Lý Thường Kiệt, do không giữ khoảng cách an toàn đối với xe chạy liền trước làm ba đờ sóc trước phía bên phải đầu xe ô tô tải biển kiểm soát 90C-066.98 đã đâm vào tay vịn phía sau đuôi xe mô tô biển kiểm soát 90B1-250.39 do anh Trần Đình L điều khiển đang đi ở phía trước, bên phải cùng chiều làm xe mô tô biển kiểm soát 90B1- 250.39 bị đổ ra đường, anh L bị ngã và bị thương tích, đến ngày 06/4/2024 thì tử vong, hai phương tiện bị hư hỏng.

Hành vi nêu trên của Lương Công D đã vi phạm vào khoản 1 Điều 12 của Luật giao thông đường bộ; Điều 11 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải làm chết 01 người và phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a

khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với bị cáo như bản cáo trạng đã nêu là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình, sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại cho đại diện theo pháp luật của bị hại; đại diện theo ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của bị hại có đơn xin giảm nhẹ cho bị cáo. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Đánh giá về hình phạt:

- Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự an toàn giao thông đường bộ nói chung, xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe, tính mạng, tài sản của công dân, gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho mọi người khi tham gia giao thông. Hành vi của bị cáo được thực hiện bởi lỗi vô ý. Xét thấy cần được xử lý nghiêm bằng một hình phạt nhất định, tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra mới có tác dụng giáo dục, cải tạo chính bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung trong cộng đồng. Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ răn đe giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ.

- Về hình phạt bổ sung: Xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là cấm bị cáo hành nghề lái xe trong một thời gian nhất định theo quy định tại Điều 41; khoản 5 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Lương Công D đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho gia đình anh Trần Đình L số tiền 450.000.000 đồng. Đại diện gia đình đã nhận đủ số tiền và không có yêu cầu, đề nghị gì khác về trách nhiệm dân sự, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về vật chứng:

- Đối với 01 xe ô tô tải biển kiểm soát 90C-066.98; 01 giấy chứng nhận kiểm định; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự; 01 giấy đăng ký xe ô tô là tài sản, giấy tờ hợp pháp của Công ty TNHH Vận tải Tiến Ngân. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại tài sản, giấy tờ trên cho Công ty TNHH Vận tải Tiến Ngân là phù hợp pháp luật.

- Đối với 01 xe mô tô biển kiểm soát 90B1-250.39; 01 chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy mang tên Nguyễn Văn Cường là tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của anh Trần Đình L, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý

đã trả lại tài sản nêu trên cho đại diện theo pháp luật của anh Trần Đình L là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Đối với 01 giấy phép lái xe hạng A1, FC mang tên Lương Công D cần trả lại cho Lương Công D, sau khi bị cáo chấp hành xong hình phạt bổ sung.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; người đại diện theo pháp luật của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 5 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65; Điều 41; Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

- Căn cứ các Điều 106; 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Căn cứ luật Phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1] Tuyên bố: Bị cáo Lương Công D phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

[2] Xử phạt bị cáo Lương Công D 15 (mười lăm) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 20/11/2024).

Giao bị cáo Lương Công D cho Ủy ban nhân dân xã Thi Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Hình phạt bổ sung: Cấm Lương Công D hành nghề lái xe ô tô trong thời hạn 01 (một) năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

[3] Về xử lý vật chứng:

- Trả lại Lương Công D 01 giấy phép lái xe hạng A1, FC số 350083001204 mang tên Lương Công D sau khi chấp hành xong hình phạt bổ sung.

(Tình trạng, đặc điểm như biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 24/10/2024)

[4] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Lương Công D phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên

tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an TP Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS có thẩm quyền;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Người đại diện theo pháp luật của bị hại;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Xuyên