TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TIÊN DU** TỈNH BẮC NINH	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 04/2024/QĐST-VLĐ	*Tiên Du, ngày 12 tháng 7 năm 2024*

QUYẾT ĐỊNH
SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC LAO ĐỘNG
"V/v Tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu"
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU

Thành phần giải quyết việc lao động gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên họp: Ông Vũ Mạnh.

Thư ký phiên họp: Ông Trịnh Quang Huy - Thư ký Toà án nhân dân huyện Tiên Du.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên họp: Bà Lưu Thị Vân Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 12/7/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc Lao động thụ lý số: 04/2024/TLST-VLĐ, ngày 17/6/2024 về việc yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu, theo quyết định mở phiên họp số: 04/2024/QĐST-VLĐ, ngày 08/7/2024 gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

* *Người yêu cầu:* Chị Tống Thị Năm, sinh năm 1992 (Vắng mặt, xin vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn Đào Lạng, xã Bắc Lũng, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Công ty TNHH CEDO Việt Nam;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phan Sỹ Huy, chức vụ: Giám đốc;

Người đại diện theo ủy quyền của ông Huy: Bà Đỗ Thị Thanh Loan, chức vụ: Quyền trưởng phòng Nhân sự (Vắng mặt, xin vắng mặt);

Địa chỉ: Lô E5-4, Khu công nghiệp Đại Đồng - Hoàn Sơn, Xã Đại Đồng, Huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, Việt Nam.

2. Bảo hiểm xã hội huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh;

Người đại diện theo pháp luật: Bà Đỗ Thị Hà Giang, chức vụ: Giám đốc (Vắng mặt, xin vắng mặt);

Địa chỉ: Thị trấn Lim, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

3. Chị Tống Thị Tĩnh, sinh năm 1995 (Vắng mặt, xin vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn Nghè, xã Huyền Sơn, huyện Huyền Sơn, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VIỆC LAO ĐỘNG:

Tại đơn yêu cầu và bản tự khai, các lời trình khai của người yêu cầu là chị Tống Thị Năm trình bày:

Tháng 12 năm 2010, chị có ký hợp đồng lao động với Công ty TNHH Điện Tử UMC Việt Nam, chị làm đến tháng tháng 4 năm 2011 thì xin thôi việc và được công ty chấp nhận. Công ty đã đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp cho chị đến tháng 4 năm 2011 theo sổ bảo hiểm số 3011023001.

Tháng 12 năm 2012 chị có ký hợp đồng lao động với Công ty cổ phần may Bắc Giang, chị làm đến đến tháng 5 năm 2016 thì chị xin thôi việc và được Công ty chấp nhận. Công ty đã đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp cho chị đến tháng 5 năm 2016 theo sổ bảo hiểm số 2412036523. Trong quá trình làm việc tại công ty chị đã nộp giấy khám sức khỏe, đơn xin việc, giấy khai sinh, chứng minh thư nhân dân, sổ hộ khẩu công chứng, chứng thực cho công ty.

Trong thời gian trên do không hiểu biết pháp luật tháng 12 năm 2013 chị có cho chị Tống Thị Tĩnh (là em gái họ của chị) mượn chứng minh thư và sổ hộ khẩu của chị để làm hồ sơ xin việc tại Công ty TNHH CEDO Việt Nam do ông Phan Sỹ Huy là giám đốc. Tháng 12 năm 2013 Công ty TNHH CEDO Việt Nam đã ký hợp đồng với chị Tống Thị Tĩnh (dưới tên Tống Thị Năm) và đã đóng bảo hiểm xã hội theo đúng quy định của pháp luật đến tháng 02 năm 2014 thì chị Tĩnh đã xin thôi việc. Vì vậy sổ bảo hiểm số 2713092406 cấp tại Công ty TNHH CEDO Việt Nam của chị Tĩnh mang tên là Tống Thị Năm.

Tháng 7 năm 2016, chị có ký hợp đồng lao động với công ty TNHH Samsung Display Việt Nam. Công ty đã đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp cho chị từ tháng 7 năm 2016 cho đến nay theo sổ bảo hiểm số 2412036523.

Tháng 3 năm 2021, chị mang sổ bảo hiểm được đóng tại Công ty TNHH Điện Tử UMC Việt Nam nộp lên công ty TNHH Samsung Display Việt Nam để gộp sổ bảo

hiểm. Sau đó, chị được thông báo cho biết chị có 2 sổ bảo hiểm xã hội số: 2713092406 cấp tại Công ty TNHH CEDO Việt Nam và số: 2412036523 cấp tại Công ty cổ phần may Bắc Giang cùng đóng bảo hiểm từ tháng tháng 12 năm 2013 đến tháng 02/2014. Thực tế trong thời gian đó chị không làm việc tại Công ty TNHH CEDO Việt Nam mà chị Tĩnh làm tại công ty.

Nay chị đề nghị Tòa án tuyên bố hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty TNHH CEDO Việt Nam và chị Tống Thị Tĩnh do mượn hồ sơ tên chị Tống Thị Năm vô hiệu một phần đối với phần thông tin người lao động và chị đã được Tòa án giải thích về việc giai quyết hậu quả hợp đồng vô hiệu, chị đề nghị giải quyết hậu quả của việc tuyên bố hợp đồng vô hiệu một phần, chị đề nghị hiệu chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại hoặc cấp mới sổ BHXH đối với chị và chị Tĩnh. Ngoài ra chị không có ý kiến yêu cầu gì khác, do công việc bận chị xin vắng mặt tại các phiên họp.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Tống Thị Tĩnh trình bày:

Chị và chị Tống Thị Năm sinh năm 1992, địa chỉ: Thôn Đào Lạng, xã Bắc Lũng, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang là chị em họ.

Tháng 12 năm 2013 do không hiểu biết về pháp luật nên chị đã mượn chứng minh thư nhân dân, sổ hộ khẩu của chị Năm để làm hồ sơ xin việc vào Công ty TNHH CEDO Việt Nam, lí do chị mượn là vì khi đó chị chưa đủ tuổi đi lao động tại công ty. Tháng 12 năm 2013 Công ty TNHH CEDO Việt Nam đã ký hợp đồng với chị (dưới tên Tống Thị Năm) và đã đóng bảo hiểm xã hội theo đúng quy định của pháp luật đến tháng 02 năm 2014 thì chị đã xin thôi việc. Thực tế sổ bảo hiểm số 2713092406 cấp tại Công ty TNHH CEDO Việt Nam của chị mang tên chị Tống Thị Năm.

Cùng thời gian đó chị Năm đang ký hợp đồng lao động với Công ty cổ phần May Việt Nam chị có biết. Tháng 3 năm 2021, chị Năm mang sổ bảo hiểm được đóng tại Công ty TNHH Điện Tử UMC Việt Nam nộp lên công ty TNHH Samsung Display Việt Nam để gộp sổ bảo hiểm. Sau đó, chị Năm được thông báo cho biết chị Năm có 2 sổ bảo hiểm xã hội số: 2713092406 cấp tại Công ty TNHH CEDO Việt Nam và số: 2412036523 cấp tại Công ty cổ phần may Bắc Giang cùng đóng bảo hiểm từ tháng tháng 12 năm 2013 đến tháng 02/2014. Nhưng thực tế chị Năm chỉ làm việc tại Công ty cổ phần may Bắc Giang.

Nay chị Năm đề nghị Tòa án tuyên bố hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty TNHH CEDO Việt Nam và chị do mượn hồ sơ tên chị Tống Thị Năm vô hiệu một phần đối với phần thông tin người lao động chị đồng ý, chị đã được Tòa án giải thích về hậu quả hợp đồng vô hiệu. Chị đề nghị giải quyết hậu quả hợp đồng vô hiệu một phần để hiệu chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại hoặc cấp mới sổ BHXH cho chị và chị Năm. Do công việc bận nên chị xin vắng mặt tại các phiên họp.

2. Công ty TNHH CEDO Việt Nam do bà Đỗ Thị Thanh Loan, là người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Chị hiện nay đang làm việc tại Công ty TNHH CEDO Việt Nam do ông Phan Sỹ Huy là giám đốc. Chị là người đại diện theo ủy quyền của ông Phan Sỹ Huy trong vụ việc Lao động thụ lý số: 04/2024/TLST-LĐ ngày 17/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Tiên Du. Chị đã được Tòa án thông báo cho biết nội dung đơn yêu cầu của chị Tống Thị Năm. Chị xin trình bày quan điểm như sau: Ngày 28/10/2013, Công ty TNHH CEDO Việt Nam có ký 01 hợp đồng thử việc với người có tên Tống Thị Năm. Khi ký thì chị Năm có nộp hồ sơ cho công ty bao gồm: Chứng minh nhân dân bản sao, sơ yếu lý lịch, giấy khai sinh, sổ hộ khẩu, giấy khám sức khỏe.

Đến ngày 28/11/2013, Công ty TNHH CEDO Việt Nam có ký 01 hợp đồng lao động với chị Tống Thị Năm và công ty chị đóng bảo hiểm xã hội theo đúng quy định của pháp luật cho chị Tống Thị Năm từ tháng 12/2013 đến tháng 02/2014. Do đến ngày 03/3/2014, chị Năm có đơn xin thôi việc và công ty có ra Quyết định nghỉ việc đối với chị Tống Thị Năm. Trong thời gian lao động tại công ty, công ty đã chi trả các chế cho người lao động theo đúng quy định.

Đến ngày 05/01/2024, công ty chị nhận được 02 bản tường trình của chị Tống Thị Năm và chị Tống Thị Tĩnh về việc chị Tĩnh đã mượn hồ sơ của chị Năm để nộp và làm việc tại công ty TNHH CEDO Việt Nam. Khi nhận được đơn trình bày công ty chị mới biết các giấy tờ, hợp đồng đều mang tên chị Tống Thị Năm nhưng thực tế người làm việc là chị Tống Thị Tĩnh. Hiện nay công ty chị còn lưu ảnh thẻ của nhân viên trong hệ thống thì là của chị Tống Thị Tĩnh. Công ty TNHH CEDO Việt Nam đã cung cấp các tài liệu, chứng cứ cho Toà án.

Đối với yêu cầu của chị Tống Thị Năm đề nghị Tòa án tuyên bố hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty TNHH CEDO Việt Nam và người lao động dưới tên Tống Thị Năm (thực tế người lao động là chị Tống Thị Tĩnh) là vô hiệu một phần. Việc chị Tĩnh mượn hồ sơ của chị Năm để ký kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH

CEDO Việt Nam là hành vi không đúng với quy định của pháp luật. Để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho công ty cũng như quyền lợi của chị Tĩnh và chị Năm đề nghị Tòa án nhân dân huyện Tiên Du tuyên bố hợp đồng lao động ký ngày 28/11/2013 dưới tên người lao động là chị Tống Thị Năm đối với công ty vô hiệu một phần và giải quyết hậu quả của hợp đồng lao động vô hiệu một phần theo quy định của pháp luật. Công ty TNHH CEDO Việt Nam sẽ phối hợp với Bảo hiểm xã hội huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh để hiệu chỉnh hồ sơ BHXH để cấp lại hoặc cấp sổ mới BHXH đối với thời gian chị Tĩnh mượn hồ sơ của chị Năm để làm việc và tham gia bảo hiểm xã hội cho các chị. Do công việc bận chị xin vắng mặt tại các buổi làm việc, các phiên họp.

3. Người đại diện của Bảo hiểm xã hội huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh trình bày:

Hồ sơ giấy tờ đối với số sổ 2412036523 mang tên Tống Thị Năm được cấp tại Công ty cổ phần Tổng công ty may Bắc Giang BGG, nay đang tham gia BHXH tại Công ty TNHH Samsung Display Việt Nam do bảo hiểm xã hội tỉnh Bắc Ninh quản lý thu.

Hồ sơ giấy tờ đối với số sổ BHXH 2713092406 mang tên Tống Thị Năm tham gia BHXH tại Công ty TNHH CEDO (Việt Nam) do Bảo hiểm xã hội huyện Tiên Du quản lý thu (có hồ sơ báo tăng kèm theo).

Số sổ BHXH 2412036523 và số sổ BHXH 2713092406 đều mang tên Tống Thị Năm là đúng. Nguyên nhân là do Công ty TNHH CEDO (Việt Nam) báo tăng tham gia BHXH cho bà Tống Thị Năm theo Quyết định số 11/2013(HCNS) ngày 20/11/2013 với số sổ BHXH 2713092406 từ tháng 12/2013 đến tháng 02/2014. Công ty cổ phần Tổng công ty may Bắc Giang BGG báo tăng tham gia BHXH cho bà Tống Thị Năm với số sổ BHXH 2412036523 từ tháng 12/2012 đến tháng 05/2016. Như vậy, thời gian đóng trùng là từ tháng 12/2013 đến 02/2014. Do 2 số sổ được khai báo tham gia BHXH ở 2 công ty khác nhau và đóng bảo hiểm xã hội ở hai tỉnh khác nhau, khi đó phần mềm chỉ mang tính nội bộ, phạm vi quản lý hẹp, không phát hiện được sự trùng lặp trên hệ thống nên đã xảy ra tình trạng đóng trùng. Đến khi phần mềm được thống nhất quản lý tập trung đã có sự cảnh báo hồ sơ trùng trên hệ thống nên đã phát hiện bà Tống Thị Năm đóng BHXH cùng một thời điểm (từ tháng 12 năm 2013 đến tháng 02 năm 2014) ở 2 công ty nêu trên. Để đảm bảo quyền lợi cho người lao động, khi có đủ căn cứ theo quy định, bảo hiểm xã hội Tiên Du đề nghị Tòa án nhân dân huyện giải quyết vụ án theo đúng của pháp luật.

Xét thấy việc cung cấp chứng cứ đối với thời gian công tác của bà Tống Thị Năm do bảo hiểm xã hội huyện Tiên Du quản lý đã đủ theo yêu cầu của Tòa án, đồng thời do đặc thù tính chất công việc của bảo hiểm xã hội rất nhiều, đơn vị xin vắng mặt tại các buổi làm việc mà tòa triệu tập.

Tại phiên họp, người yêu cầu chị Tống Thị Năm vắng mặt và có đơn xin vắng mặt; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan gồm: Chị Tống Thị Tĩnh, Công ty Công ty TNHH CEDO Việt Nam, Bảo hiểm xã hội huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đều vắng mặt và có đơn xin vắng mặt.

Đại diện VKSND huyện Tiên Du phát biểu:

- Căn cứ khoản 1 Điều 33, điểm v, khoản 2 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 117; Điều 127 Bộ luật dân sự; Điều 50, 52 Bộ luật lao động năm 2012;

- Căn cứ Điều 15; Điều 50; Điều 51 bộ luật lao động năm 2019;

- Căn cứ khoản 1 Điều 149 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Chấp nhận đơn yêu cầu của chị Tống Thị Năm. Tuyên bố hợp đồng lao động ký giữa người sử dụng lao động: Hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty Cedo Việt Nam với chị Tống Thị Năm (do chị Tống Thị Tĩnh ký) là vô hiệu một phần đối với thông tin người lao động.

Hậu quả pháp lý của việc tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu một phần: Xác nhận chị Tống Thị Năm có duy nhất 01 Sổ bảo hiểm xã hội số số 2412036523 do chị Năm nộp trong quá trình lao động tại Công ty cổ phần Tổng công ty May Bắc Giang BGG.

Hậu quả pháp lý của việc tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu một phần: Chị Tống Thị Tĩnh, chị Tống Thị Năm và Công ty Cedo Việt Nam có trách nhiệm phối hợp với Bảo hiểm xã hội huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh để hiệu chỉnh hồ sơ bảo hiểm xã hội, cấp lại hoặc cấp mới sổ BHXH cho chị Tống Thị Tĩnh, chị Tống Thị Năm với thời gian chị Tĩnh mượn hồ sơ của chị Năm để làm việc và tham gia BHXH theo Sổ bảo hiểm xã hội số 2713092406.

Về lệ phí: Chị Tống Thị Năm phải chịu lệ phí lao động sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc Lao động được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của các đương sự và đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Người yêu cầu chị Tống Thị Năm đề nghị Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu quy định tại khoản 1, Điều 33 Bộ luật tố tụng dân sự. Ngày 20/11/2013, Công ty TNHH CEDO Việt Nam và người lao động là chị Tống Thị Tĩnh (dưới tên Tống Thị Năm) có ký hợp đồng lao động chức vụ là Công Nhân (do chị Tống Thị Tĩnh mượn hồ sơ của chị Tống Thị Năm) làm việc tại Công ty TNHH CEDO Việt Nam, có địa chỉ tại: Lô E5-4, Khu công nghiệp Đại Đồng - Hoàn Sơn, Xã Đại Đồng, Huyện Tiên Du, Tỉnh Bắc Ninh, Việt Nam nên vụ việc thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Tiên Du theo quy định tại điểm v, khoản 2, Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Đối với yêu cầu của chị Tống Thị Năm đề nghị Tòa án tuyên bố hợp đồng lao động đã ký giữa Công ty TNHH CEDO Việt Nam với chị Tống Thị Tĩnh (dưới tên chị Tống Thị Năm) là vô hiệu một phần. Xét thấy việc chị Tống Thị Tĩnh mượn hồ sơ tên chị Tống Thị Năm để giao kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH CEDO Việt Nam là không trung thực khi giao kết hợp đồng, tuy nhiên việc không trung thực khi giao kết hợp đồng của chị Tĩnh là do thiếu hiểu biết pháp luật, chị Tĩnh thực sự có đi làm, có hưởng lương và tham gia BHXH, BHYT,... đã được thụ hưởng các chế độ. Tại thời điểm giao kết hợp đồng thì pháp luật áp dụng là Bộ luật lao động năm 2012, theo đó việc giao kết hợp đồng với thông tin không trung thực không thuộc trường hợp Hợp đồng lao động vô hiệu toàn bộ theo Khoản 1, Điều 50 của Bộ luật Lao động năm 2012. Trên thực tế chị Tĩnh đã được Công ty TNHH CEDO Việt Nam nhận vào làm việc, có hưởng lương, có đóng BHXH, BHYT,.... theo quy định, ngoài những thông tin các nhân của người lao động ghi trong Hợp đồng lao động, thì các thông tin còn lại đều phù hợp với quy định của pháp luật và đã được các bên giao kết hợp đồng (Người lao động và người sử dụng lao động) thực hiện đầy đủ. Đến nay các chứng cứ đã được làm rõ, các bên đương sự đều thừa nhận, do đó xét yêu cầu của chị Tống Thị Năm là có cơ sở, phù hợp pháp luật nên chấp nhận.

Giải quyết hậu quả của Hợp đồng lao động vô hiệu một phần: Theo quy định tại điểm b, khoản 1, Điều 52 của Bộ luật Lao động năm 2012, tương ứng với điểm b, khoản 1, Điều 51 của Bộ luật lao động năm 2019, thì "Hai bên tiến hành sửa đổi, bổ

sung phần của hợp đồng lao động bị tuyên bố vô hiệu để phù hợp với thỏa ước lao động tập thể hoặc pháp luật về lao động". Tuy nhiên, Hợp đồng lao động giao kết giữa chị Tống Thị Tĩnh (mượn tên chị Tống Thị Năm) với Công ty TNHH CEDO Việt Nam đã chấm dứt từ năm 2014. Do đó, chị Tống Thị Tĩnh, chị Tống Thị Năm và Công ty TNHH CEDO Việt Nam phối hợp với Bảo hiểm xã hội huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh để hiệu chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại hoặc cấp mới số BHXH đối với thời gian chị Tĩnh mượn hồ sơ của chị Năm để làm việc và tham gia BHXH.

Về lệ phí: Chị Tống Thị Năm phải chịu lệ phí lao động sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1, Điều 33; điểm v, khoản 2, Điều 39; Điều 149 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015;

- Căn cứ các Điều 50, 52 của Bộ luật lao động năm 2012;

- Căn cứ các Điều 15, Điều 50; Điều 51 của Bộ luật Lao động năm 2019;

- Căn cứ các Điều 117; Điều 127 Bộ luật dân sự;

- Căn cứ khoản 1, Điều 37 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về án phí, lệ phí Toà án:

1. Chấp nhận yêu cầu của chị Tống Thị Năm.

Tuyên bố hợp đồng lao động ký giữa người sử dụng lao động: Công ty TNHH CEDO Việt Nam với người lao động chị Tống Thị Tĩnh (dưới tên chị Tống Thị Năm) ngày 28/11/2013 là vô hiệu một phần đối với thông tin người lao động.

Hậu quả pháp lý của việc tuyên bố hợp đồng vô hiệu từng phần: Chị Tống Thị Tĩnh, chị Tống Thị Năm và Công ty TNHH CEDO Việt Nam có trách nhiệm phối hợp với Bảo hiểm xã hội huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh để hiệu chỉnh hồ sơ BHXH, cấp lại hoặc cấp mới số BHXH đối với thời gian chị Tĩnh mượn hồ sơ của chị Năm để làm việc và tham gia BHXH.

2. Về lệ phí: Chị Tống Thị Năm phải chịu 300.000 đồng tiền lệ phí giải quyết việc lao động sơ thẩm. Xác nhận chị Năm đã nộp 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) tại biên lai thu tạm ứng số 0001443 ngày 17/6/2024 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo quyết định giải quyết việc lao động trong thời hạn 10 ngày, kể từ ngày nhận được quyết định hoặc quyết định được niêm yết hợp lệ.

Viện kiểm sát cùng cấp có quyền kháng nghị Quyết định giải quyết việc lao động trong thời hạn 10 ngày, Viện kiểm sát cấp trên trực tiếp có quyền kháng nghị trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa án ra quyết định./.

Nơi nhận:
- VKSND, TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND Tiên Du;
- Chi cục THADS Tiên Du;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS- VP.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Vũ Mạnh