TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊNTHÀNH** **TỈNH NGHỆ AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 117/2021/HSST
Ngày 28/09/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN THÀNH - TỈNH NGHỆ AN

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ toạ phiên toà: Ông Phan Xuân Thọ.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Phan Thị Quế - nghề nghiệp: Giáo viên; ông Nguyễn Hữu Tường – nghề nghiệp: Hưu trí.

***- Thư ký phiên toà*:** Ông Phan Thanh Hà – Thư ký Toà án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành tham gia phiên tòa: Ông Luyện Văn Thông - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 09 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Thành - tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 111/2021/TLST-HS ngày 07 tháng 09 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 124/2021/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 09 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Trần Hoài N, sinh ngày 26/06/2003 tại xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Trạch Tiến và bà Trần Thị Hiệp; vợ, con: chưa có; tiền án: không; tiền sự: Ngày 20/03/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Yên Thành ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính đưa vào trường giáo dưỡng vì đã thực hiện trộm cắp tài sản. Chấp hành xong ngày 26/12/2020; tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/05/2021 đến nay. Bị cáo có mặt.

2. Nguyễn Trạch Q, sinh ngày 15/01/1997 tại xóm Điện Yên, xã Long, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Khắc Triên (đã chết) và bà Thái Thị Hường; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam; không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22/05/2021 đến nay. Bị cáo có mặt.

3. Lô Đức L, sinh ngày 08/08/2002 tại huyện Tương Dương, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: bản Cầu Tám, xã Tà Cạ, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: thái; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lô Khăm Pha và bà Lương Thị Phanh Sỹ; vợ, con: chưa có; tiền án: không; tiền sự: Ngày 16/11/2018 bị Tòa án nhân dân huyện Kỳ Sơn ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính đưa vào trường giáo dưỡng vì đã thực hiện trộm cắp tài sản. Chấp hành xong ngày 04/01/2021; tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/05/2021 đến nay. Bị cáo có mặt.

4. Nguyễn Văn K, sinh ngày 16/08/2004 tại xóm Điện Yên, xã Long, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: làm ruộng; trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Chính và bà Nguyễn Thị H; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam; không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 08/07/2021 đến nay. Bị cáo có mặt.

5. Hồ Văn T, sinh ngày 20/10/1994 tại xóm Giáp Ngói, xã Long, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Giáp Ngói, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hồ Văn Nông và bà Đặng Thị Chiên; có vợ: Doãn Thị Hồng và 01 con; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam; không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22/05/2021 đến nay. Bị cáo có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo của bị cáo Khang:

Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1979, nơi cư trú: Xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, nghề nghiệp: Làm ruộng là mẹ của bị cáo (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Khang, Nam, Lập:

Bà Vũ Thị Hồng – Trợ giúp viên pháp lý của Chi nhánh số 1 thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Nghệ An (có mặt).

Bị hại:

1) Chị Vũ Thị Thu H, sinh năm 2003, trú tại: Xóm Hoa Thám, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (có mặt).

2) Bà Phùng Thị T, sinh năm 1978, trú tại: Khối 4, thị trấn Yên Thành, huyện Yên Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (vắng mặt).

3) Anh Hoàng Danh H, sinh năm 1988, trú tại: Xóm 1, xã Bắc Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (có mặt).

4) Ông Nguyễn Cảnh D, sinh năm 1965, trú tại: Xóm 3, xã Xuân Thành,

huyện Yên Thành, Nghệ An (có mặt).

5) Chị Ngô Thị L, sinh năm 1996, trú tại: Xóm 5, xã Bảo Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (có mặt).

6) Bà Ngô Thị V, sinh năm 1971, trú tại: Xóm Phú Sơn, xã Nam Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1) Anh Nguyễn Văn M, sinh năm 1984, trú tại: Xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (vắng mặt).

2) Anh Nguyễn Đình Đ, sinh năm 1998, trú tại: Xóm Văn Trai 7, xã Long Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (vắng mặt).

3) Anh Nguyễn Duy T sinh năm 1993, trú tại: Xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (vắng mặt).

4) Anh Hồ Duy H, sinh năm 1989, trú tại: Xóm Tân Quang, xã Hoa Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (vắng mặt).

5) Anh Trần Công M, sinh năm 1988, trú tại: Xóm 6, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (vắng mặt).

6) Chị Lê Thị H, sinh năm 1981, trú tại: Xóm 7, xã Xuân Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An (có mặt).

Người tham gia phiên tòa khác: Đại diện Đoàn thanh niên Cộng sản Hồ Chí Minh xã Long Thành (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian từ tháng 3/2021 đến tháng 5/2021, Nguyễn Trần Hoài N cùng với Lô Đức L, Nguyễn Trạch Q, Nguyễn Văn K đã thực hiện nhiều các vụ trộm cắp tài sản và tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có trên địa bàn huyện Yên Thành, cụ thể như sau:

- Hành vi thứ nhất: Trong thời gian tháng 03/2021, Nguyễn Trần Hoài N thường xuyên đi qua khu vực xóm Hoa Thám, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An nên đã quan sát thấy ở trong sân nhà của chị Vũ Thị Thu Huyền, sinh năm 2003, địa chỉ: xóm Hoa Thám, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An có một chiếc xe máy điện để trước sân nhà, không có cửa cổng, vì vậy Nam đã nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe máy điện này. Đến khoảng 23 giờ 00 phút ngày 22/03/2021, khi Nam và Nguyễn Viết Huỳnh, sinh năm 1999, trú tại: xóm Đội

Cung, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An đang chơi game tại quán game ở khối 2, thị trấn Yên Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, Nam rủ Nguyễn Viết Huỳnh:*"Có đi trộm xe không ?"* thì Huỳnh đồng ý. Nam và Huỳnh đi bộ từ quán game đến khu vực nhà ở của chị Vũ Thị Thu Huyền. Khi đến nơi, Huỳnh đứng ở ngoài đường để cảnh giới, còn Nam đi bộ vào trong sân nhà của chị Huyền, đến vị trí chiếc xe máy điện, màu đỏ, nhãn hiệu ESPERO, biển kiểm soát: 37MĐ1-69778 đẩy chiếc xe máy điện từ trong sân nhà đi ra ngoài cổng rồi cả hai đẩy chiếc xe đi vào khu vực cánh đồng thuộc xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Tại đây, Nam đã phá khóa điện của xe để khởi động xe. Sau khi khởi động được xe, Huỳnh điều khiển xe đi vào nhà bạn của Huỳnh tại xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An rồi ngủ lại, còn Nam đi về nhà. Đến khoảng 18 giờ 30 phút ngày 23/03/2021, Huỳnh điều khiển chiếc xe máy điện trên đến nhà của anh Nguyễn Văn Minh, sinh năm 1984, trú tại: xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, Huỳnh nói với anh Minh là xe của Huỳnh, do Huỳnh không sử dụng nữa nên bán, xe không có khóa xe. Sau khi trao đổi việc mua bán thì anh Minh đồng ý mua chiếc xe với giá 2.000.000 đồng. Số tiền bán được chiếc xe máy điện Nguyễn Trần Hoài N và Nguyễn Viết Huỳnh chia nhau mỗi người được 1.000.000 đồng, Nam đã tiêu xài cá nhân hết số tiền này.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 12 ngày 19/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự của UBND huyện Yên Thành kết luận: 01 (một) chiếc xe máy điện, nhãn hiệu ESPERO, màu đỏ, biển kiểm soát: 37MĐ1–69778, đã qua sử dụng, tại thời điểm ngày 22/3/2021 có giá trị: 6.500.000 đồng (Sáu triệu năm trăm nghìn đồng).

- Hành vi thứ hai: Vào khoảng 12 giờ 00 phút ngày 31/03/2021, khi Nguyễn Trần Hoài N và Lô Đức L đang chơi game ở quán game thuộc khối 3, thị trấn Yên Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, thì Nam gọi điện thoại cho Nguyễn Trạch Q nói với Quy *"Đi làm tý hề"* (ý của Nam là rủ Quy đi trộm cắp tài sản) thì Quy đồng ý. Lúc này, Lập ngồi bên cạnh Nam nên nghe và biết Nam gọi điện thoại rủ Quy đi trộm cắp tài sản. Đến khoảng 14 giờ 00 phút cùng ngày, Quy điều khiển xe mô tô, nhãn hiệu Honda Vison, màu trắng nâu, biển kiểm soát: 37P1-53411 (xe mô tô của Nguyễn Trạch Q) đến trước cửa quán game rồi gọi điện thoại cho Nam để cùng đi trộm cắp tài sản, Nam đứng dậy nói với Lập: *"Mi đứng đó, chờ tý về đi bán, tau đi mần tý, hết tiền rồi"* (Lập hiểu là Nam sẽ cùng Quy đi trộm cắp tài sản, Lập chờ ở quán game, khi nào Nam trộm cắp xong thì Lập sẽ mang tài sản trộm cắp đi bán nên Lập đồng ý rồi Nam đi ra trước cửa quán game gặp Quy. Lúc này, Quy lấy từ trong cốp xe mô tô trên ra một chiếc cưa cầm tay đưa cho Nam rồi điều khiển xe mô tô chở Nam ngồi phía sau đi đến trước khu vực nhà ở của chị Phùng Thị Tám, sinh năm 1978, địa chỉ: khối 4, thị trấn Yên Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Tại đây, Quy ở bên ngoài để cảnh giới, còn Nam trèo qua tường rào

của nhà chị Tám đến cửa sổ phía bên trái thuộc phòng ngủ của ngôi nhà rồi lấy chiếc cưa cầm tay đã chuẩn bị từ trước cưa đứt một đoạn chiếc song cửa sổ dọc bằng gỗ. Sau đó, Nam chui qua khoảng trống vừa cưa xong vào phòng ngủ đến mở chiếc tủ gỗ ra để kiểm tra, tìm kiếm tài sản thì tìm thấy một chiếc ví bằng da ở trong tủ gỗ. Nam mở chiếc ví này ra bên trong chiếc ví có 7.000.000 đồng (Bảy triệu đồng). Nam lấy số hết số tiền này bỏ vào túi quần của mình rồi vứt chiếc ví xuống nền nhà, tiếp tục đi vào phòng ngủ thứ hai. Tại phòng ngủ, Nam phát hiện có một chiếc cặp màu đen đang để giữa chiếc giường, mở chiếc cặp này ra, bên trong có 01 (một) chiếc máy tính xách tay (laptop), nhãn hiệu Dell, màu đen, Nam lấy chiếc laptop này ra khỏi chiếc cặp, để chiếc cặp ở trên giường, ôm chiếc laptop sát bên người rồi tẩu thoát ra ngoài rồi vứt chiếc cưa ra ngoài khu vực vườn nhà chị Phùng Thị Tám. Quy điều khiển xe mô tô đi đến để chở Nam quay lại quán game tại khối 3, thị trấn Yên Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Khi đến gần quán game, Nam xuống xe, đưa chiếc laptop vừa trộm cắp được trên cho Quy rồi đi bộ vào trong quán game gặp Lập, rồi rủ Lập đi bán tài sản vừa trộm cắp được, Lập đồng ý. Sau đó, Quy điều khiển chiếc xe mô tô chở Lập ngồi phía sau ôm chiếc laptop vừa trộm cắp được đi đến xóm Văn Trai, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Khi đi được một đoạn, Quy gọi điện thoại cho anh Nguyễn Đình Đạt, sinh năm 1998, trú tại: xóm Văn Trai 7, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An nói với anh Đạt: "*Có thằng em có cái máy tính không dùng nữa hỏi mi có mua không?"* thì anh Đạt trả lời: *"Đưa xuống để tau coi máy"*. Sau đó, Quy điều khiển xe chở Lập xuống nhà Đạt. Tại đây, Đạt hỏi máy của ai thì Lập trả lời máy của Lập, do máy cũ nên không dùng nữa đem bán. Do máy không lên nguồn nên Đạt nói máy này chắc hư rồi có bán 1.500.000 đồng không thì Lập và Quy đồng ý bán. Do không đủ tiền để trả nên Đạt đưa trước cho Lập số tiền 700.000 đồng còn 800.000 đồng trả sau. Nhận được tiền, Quy điều khiển xe mô tô chở Lập quán game gặp Nam rồi đưa số tiền này cho Nam, còn Quy rời đi. Đến khoảng 18 giờ 00 phút cùng ngày, thì Đạt đã đưa cho Quy số tiền 800.000 đồng (Tám trăm nghìn đồng) còn lại. Tất cả số tiền bán được trên, Nam, Lô Đức L và Nguyễn Trạch Q sử dụng vào việc tiêu xài cá nhân hết. Đối với số tiền 7.000.000 đồng, Quy và Lập không biết Nguyễn Trần Hoài N đã trộm cắp được. Nam sử dụng số tiền này để mua ma túy sử dụng và tiêu xài cá nhân. Sau khi chơi game xong thì Nam, Lập và Quy đi đến nhà nghỉ Dũng Phát, địa chỉ: xóm 1, xã Bắc Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An để nghỉ ngơi, tại đây tài Nam đã nói với Quy: *"Khi mô tau đi trộm được thì tau gọi cho mi, mi đi bán tau cấy, chơ tau đi bán là họ biết tau là bố mẹ bắt tau về"* (ý của Nam là sau khi trộm được tài sản thì nói Quy đi bán vì nếu Nam đi bán Nam sợ bố mẹ Nam biết Nam trộm cắp sẽ không cho Nam đi) thì Quy đồng ý. Sau đó, Quy đi về nhà còn Nam và Lập nghỉ ngơi tại nhà nghỉ Dũng Phát.

Tại kết luận định giá tài sản số 12 ngày 19/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự của UBND huyện Yên Thành kết luận: 01 (một) chiếc

máy tính xách tay (laptop), nhãn hiệu Dell, màu đen, đã qua sử dụng, tại thời điểm ngày 31/3/2021 có giá trị: 5.200.000 đồng (Năm triệu hai trăm nghìn đồng).

- Hành vi thứ ba: Vào khoảng 00 giờ 30 phút ngày 09/4/2021, khi đang ở nhà nghỉ Dũng Phát, Nguyễn Trần Hoài N rủ Lô Đức L đi trộm cắp tài sản thì Lô Đức L đồng ý. Nam và Lô Đức L đi bộ vào khu vực xóm 1, xã Bắc Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Khi đi đến nhà ở của anh Hoàng Danh H, sinh năm 1988, ở xóm 1, xã Bắc Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An thì Nam bảo Lập đứng ở phía ngoài đường để cảnh giới, còn Nam trèo qua bờ tường rồi đi đến cửa chính nhà ở của anh Hào. Khi vào trong, thấy cửa không khóa, Nam mở cửa đi vào đến phòng ngủ thấy cửa phòng ngủ mở và bên trong có chiếc bàn, trên chiếc bàn có một chiếc máy tính xách tay (laptop) nhãn hiệu ASUS, màu đen, 01(một) chiếc điện thoại di dộng, nhãn hiệu SAMSUNG A51, màu đen đang sạc pin và 01 (một) chiếc túi xách (loại túi xách của phụ nữ). Nam tiến lại rồi rút sạc pin ra khỏi máy, cầm lấy chiếc điện thoại di động bỏ vào trong túi quần, lấy chiếc laptop, lấy túi xách rồi trèo qua tường đi ra ngoài đường. Nam và Lập đi bộ được khoảng 50 mét thì Nguyễn Trần Hoài N kiểm tra bên trong chiếc túi xách vừa lấy trộm trên có số tiền 60.000 đồng (Sáu mươi nghìn đồng, Nam lấy số tiền này bỏ vào trong túi quần và vứt chiếc túi xách bên đường. Sau đó, Nam và Lập đi bộ đến nhà nghỉ Dũng Phát để nghỉ ngơi. Đến khoảng 08 giờ 00 phút cùng ngày, Nam gọi điện cho Quy đến nhà nghỉ Dũng Phát nói: *"Đến đây, khi túi mới kiếm được"* thì Quy hiểu là Nam và Lập vừa trộm cắp tài sản và rủ Quy đi bán, nên Quy đồng ý. Nguyễn Trạch Q đi đến nhà nghỉ Dũng Phát rồi đi vào trong phòng nghỉ của Nam và Lập, Nam đưa chiếc điện thoại di động và chiếc laptop trên cho Quy và Lập đi bán để lấy tiền tiêu xài. Đến khoảng 10 giờ 00 phút cùng ngày, Quy điều khiển xe mô tô, nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng nâu, biển kiểm soát 37P1-53411 chở Lập ngồi sau ôm chiếc laptop và chiếc điện thoại di động, đi được một đoạn thì Quy đã gọi điện thoại cho anh Nguyễn Duy Thế, sinh năm 1993, trú tại: xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, Quy nói với Thế là Quy có chiếc máy tính chị gái đi Nhật để lại, Quy không dùng nữa nên bán, máy đang dùng được, hiệu Asuz. Nghe vậy, Thế nói hẹn đến trưa về Thế xem máy. Đến khoảng 12 giờ 00 phút cùng ngày thì Quy gọi điện cho Thế, hỏi Thế đã về chưa thì Thế nói Quy mang máy tính lên. Sau khi Quy mang máy tính lên, Thế kiểm tra máy và nói máy đời lâu rồi nên chỉ mua được 500.000 đồng thì Quy đồng ý. Thế đưa cho Quy số tiền 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng), Quy cầm số tiền này đưa cho Nam. Đến khoảng 14 giờ 00 phút cùng ngày thì Quy tiếp tục điều khiển chiếc xe máy chở Lập đi bán chiếc điện thoại di động SAMSUNG A51, màu đen cho cửa hàng mua bán và sửa chữa điện thoại Hùng Hoa, địa chỉ: thị trấn Yên Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Khi đến trước cửa hàng, Quy đứng ở ngoài đường còn Lập cầm chiếc điện thoại đi vào trong cửa hàng gặp Hồ Duy Hùng, sinh năm 1989, trú tại: xóm Tân Quang, xã Hoa Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An (là chủ cửa hàng điện thoại Hùng Hoa) thì Lô Đức L đưa chiếc điện thoại di động trên cho anh Hồ

Duy Hùng và hỏi anh Hùng có mua điện thoại không thì Hùng trả lời có Lập nói với Hùng là do máy cũ không dùng nữa nên bán, Hùng nói máy cũ chỉ bán được 1.800.000 đồng thì Lập đồng ý bán. Sau đó, Lô Đức L cầm lấy số tiền trên rồi rời khỏi cửa hàng. Đến ngày 15/04/2021 Hồ Duy Hùng đã bán chiếc điện thoại di động trên cho khách hàng không rõ nhân thân, lai lịch. Tất cả số tiền bán được tài sản trộm cắp, Quy, Nam và Lập mua ma túy sử dụng và đã sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Tại kết luận định giá tài sản số: 12 ngày 19/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Thành kết luận: 01 (một) chiếc điện thoại di động, loại màn hình cảm ứng, nhãn hiệu SAMSUNG A51, màu đen, đã qua sử dụng, tại thời điểm 09/4/2021 có giá trị 4.320.000 đồng (Bốn triệu ba trăm hai mươi nghìn đồng); 01 (một) chiếc máy tính xách tay (laptop) nhãn hiệu ASUS, Core i5, màu đen, đã qua sử dụng, tại thời điểm ngày 09/4/2021 có giá trị 3.500.000 đồng (Ba triệu năm trăm nghìn đồng).

- Hành vi thứ tư: vào khoảng 23 giờ 30 phút ngày 10/4/2021, khi đang ở nhà nghỉ Dũng Phát thì Nam rủ Lập đi trộm cắp tài sản thì Lập đồng ý. Trước khi đi trộm cắp tài sản, Nam gọi điện thoại cho Nguyễn Trạch Q nói với Quy: "*Túi ni tau đi mần, trộm được thì lên chở tay cấy"* (ý của Nam là tối nay Nam sẽ đi trộm tài sản, khi trộm được thì lên chở Nam) thì Quy đồng ý. Sau đó, Nam và Lập đi bộ từ nhà nghỉ Dũng Phát đi đến 01 ngôi nhà đang xây dựng xóm 1, xã Bắc Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An do ông Nguyễn Cảnh Dụ, sinh năm 1965, trú tại: xóm 3, xã Xuân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, làm chủ thầu xây dựng, không có người quản lý. Nam bảo Lập đứng phía ngoài để cảnh giới, còn Nam trực tiếp đi vào trong chiếc lán thì phát hiện một chiếc bì xác rắn, bên trong có chứa 01 (một) chiếc máy đánh sơn, 01 (một) chiếc máy đánh giấy nhám, Nam cầm lấy chiếc bì xác rắn đựng chiếc máy đánh sơn và chiếc máy đánh giấy nhám đi ra khỏi khu vực lán xây dựng rồi cùng Lập đưa hai chiếc máy này ra khu vực cánh đồng. Tại đây, Nam gọi điện thoại cho Quy để hướng dẫn đường đi cho Nguyễn Trạch Q đến đón và chở tài sản trộm cắp. Sau đó, Nam và Lập cất giấu hai chiếc máy vừa trộm cắp được trên ở dưới lề đường bê tông ngoài cánh đồng và tiếp tục quay lại ngôi nhà đang xây dựng để trộm cắp chiếc máy tời. Lập đứng ở ngoài cảnh giới, Nam đi vào khu vực sân nhà ngôi nhà đang xây dựng, phát hiện một con dao đang để ở hành lang tầng một của ngôi nhà này. Thấy vậy, Nam cầm lấy con dao này rồi đi đến vị trí chiếc máy tời chặt đứt dây cáp, làm bung bộ phận "tụ điện" của máy tời, rồi nói Lập vào cùng khiêng máy tời ra khu vực cánh đồng, cách vị trí cất dấu hai chiếc máy trộm cắp trên khoảng 30 mét. Lúc này, Nam gọi điện cho Quy để hỏi Quy thì thấy Quy điều khiển chiếc xe mô tô, biển kiểm soát: 37P1-53411 đến. Quy cùng Nam, Lập khiêng chiếc máy tời lên xe mô tô của Quy. Sau đó, Nam đi đến vị trí cất giấu hai chiếc máy đánh sơn và máy đánh giấy nhám đã trộm cắp được trước đó, ôm hai chiếc máy này để lên xe mô tô của Quy. Quy điều khiển xe mô tô trên

chở Lập ngồi phía sau và các tài sản vừa trộm được về nhà nghỉ Dũng Phát để nghỉ ngơi. Khi đi được một đoạn, Quy gọi điện thoại cho Hồ Văn T (Lúc này là 03 giờ 00 phút ngày 11/4/2021) mục đích để bán tài sản trộm cắp cho Trinh. Quy điều khiển xe mô tô trên chở Lập và những tài sản vừa trộm cắp trên đến nhà ở của Trinh, khi đi đến trước cổng nhà của Trinh thì Quy gọi điện thoại cho Trinh nói: *"Em đưa đồ đến đây rồi"*. Quy và Lập xuống xe khiêng chiếc máy tời, máy đánh sơn và chiếc máy đánh giấy nhám để xuống trước cổng, sát bờ tường nhà Trinh. Trinh đi đến vị trí ba chiếc máy này để xem tình trạng máy như thế nào. Sau khi quan sát những chiếc máy này, biết đây là tài sản mà Nguyễn Trạch Q vừa mới trộm cắp được, muốn bán nhanh để lấy tiền tránh trường hợp người khác phát hiện được nên Trinh đã trả giá của ba chiếc máy là 1.100.000 đồng thì Quy đồng ý, Trinh đưa số tiền 1.100.000 đồng cho Quy. Nhận được tiền, Quy cầm số tiền trên rồi điều khiển xe chở Lập rời đi. Số tiền bán được tài sản trộm cắp trên, Quy, Nam và Lập mua ma túy sử dụng và tiêu xài cá nhân hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 12 ngày 19 tháng 5 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự của UBND huyện Yên Thành kết luận: Tại thời điểm ngày 10/4/2021: 01 (một) chiếc máy tời xây dựng, đã qua sử dụng, thời điểm ngày 10/4/2021 có giá trị: 1.400.000 đồng (Một triệu bốn trăm nghìn đồng); 01 (một) chiếc máy đánh sơn, đã qua sử dụng có giá trị: 950.000 đồng (Chín trăm năm mươi nghìn đồng) chiếc máy đánh giấy nhám, đã qua sử dụng có giá trị: 850.000 đồng (Tám trăm năm mươi nghìn đồng). Tổng giá trị của ba chiếc máy này là 3.200.000 đồng (ba triệu hai trăm nghìn đồng) .

- Hành vi thứ năm: Vào khoảng 16 giờ 00 phút ngày 01/5/2021, Nguyễn Trần Hoài N, Nguyễn Trạch Q và Nguyễn Văn K đang đứng trước cổng nhà Thái Văn Hường, sinh năm 1993, địa điểm: xã Nam Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Tại đây, Nam rủ Quy và Khang đi trộm cắp tài sản thì Quy, Khang đồng ý. Sau đó, Quy và Khang đi về nhà, còn Nam ở lại nhà Thái Văn Hường. Đến khoảng 18 giờ 00 phút cùng ngày, Nam gọi điện cho Khang nói với Khang đi trộm cắp tài sản, thì Khang trả lời: *"Để coi đạ nà, để có xe rồi lên"*. Đến khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày, Nam gọi điện thoại cho Khang nói *"Lên chưa"* thì Khang trả lời chưa có xe, Nam nói đợi Quy lên chở. Khoảng 10 phút sau, Quy điều khiển chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Future, màu đỏ đen, (chiếc xe mô tô này là Nguyễn Trạch Q mượn của Nguyễn Trạch Kiển, trú tại xóm Điện Yên, xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An) đến đón Khang và chở Khang đến nhà của Thái Văn Hường để đón Nam cùng đi trộm cắp tài sản. Trước khi đi trộm cắp tài sản, Nam lấy một con dao có sẵn trong nhà của Thái Văn Hường rồi cất giấu trong người, mục đích để trường hợp khi vào trong nhà của người dân trộm cắp tài sản, cần cạy phá cửa thì sẽ sử dụng con dao này để cạy phá. Sau đó, Quy, Nam và Khang cùng nhau đi trộm cắp tài sản. Quy điều khiển chiếc xe mô tô trên chở Khang ngồi giữa và Nam ngồi sau cùng đi từ nhà của Thái Văn Hường đến khu vực

xóm 5, xã Bảo Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Tại đây, các đối tượng phát hiện nhà ở của chị Ngô Thị Liên, sinh năm 1996, địa chỉ: xóm 5, xã Bảo Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An tắt đèn, không có người ở nhà nên Nam nói với Quy để Nam xuống thì Quy điều khiển xe mô tô đi với tốc độ chậm để Nam nhảy xuống trước vị trí nhà ở chị Ngô Thị Liên. Quy điều khiển xe mô tô chở Khang dừng xe ngồi xuống lề đường để cảnh giới, Nam nhảy xuống xe, đi bộ rồi trèo qua bờ tường rào nhà chị Liên đi vào trong khu vực sân nhà thì phát hiện có một cánh cửa sau ngôi nhà đang mở. Thấy vậy, Nam đi vào phòng ngủ thấy trên một chiếc kệ đặt ở trong phòng phía bên trái cửa có một chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO A53, màu xanh đang sạc, Nam đã rút dây sạc điện thoại, cầm chiếc điện thoại đi động trên bỏ vào túi quần đi ra ngoài đường rồi vứt con dao đã chuẩn bị sẵn xuống cánh đồng ngồi lên xe mô tô, Quy điều khiển xe chở Khang, Nam đi về xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Trên đường đi, Nam nói với Quy và Khang: *"chỉ trộm được cái điện thoại, tý nựa xuống Trung Thành bẻ khóa điện thoại"*. Khi đi đến cửa hàng mua bán điện thoại Công Mậu, do anh Trần Công Mậu, sinh năm 1988, trú tại: xóm 6, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An làm chủ cửa hàng, địa chỉ: Ngã tư chợ Rộc, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, thì Quy dừng xe lại nói với Khang và Nam vào bán điện thoại còn mình đi về trả xe. Nam và Khang vào cửa hàng điện thoại "Công Mậu" để bán chiếc điện thoại vừa trộm cắp được. Khi đi đến trước cửa hàng điện thoại Công Mậu, Khang đứng ngoài, còn Nam đi vào trong cửa hàng, gặp được anh Trần Công Mậu, thì Nam đưa chiếc điện thoại di động đã trộm cắp được nhờ anh Mậu bẻ khóa thì anh Trần Công Mậu cầm lấy điện thoại di động này để xem tình trạng máy rồi trả lời: *"Nếu bẻ khóa thì mai mới lấy được"*. Nghe vậy, Nam đi ra nói với Khang: *"Dừ mà bẻ khóa thì mai mới lấy được, đem mà bán luôn được mấy thì được"* thì Khang trả lời: *"Kệ mi"* (tức đồng ý). Nam tiếp tục đi vào trong cửa hàng điện thoại Công Mậu gặp anh Mậu và nói: là muốn bán điện thoại điện thoại và nói với anh Mậu điện thoại của bạn cầm cho mình nhưng không lấy nữa nên không biết mật khẩu. Anh Mậu kiểm tra điện thoại xong thì đồng ý mua với giá 1.500.000 đồng. Nam đồng ý bán rồi đưa điện thoại cho anh Mậu. Nhận tiền, Nam đi ra khỏi cửa hàng. Lúc này, Quy đã đến đứng cách cửa hàng điện thoại Công Mậu khoảng 10m. Sau đó, Quy điều khiển xe mô tô chở Khang, Nam đi đến thị trấn Yên Thành vào quán game để chơi game. Số tiền bán được tài sản trộm cắp trên Nam, Quy và Khang cùng nhau sử dụng tiêu xài hết.

Tại bản kết luận định giá số: 12 ngày 19 tháng 5 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản huyện Yên Thành kết luận: 01 (một) chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO A53, màu xanh da trời (có vỏ ốp màu đen), đã qua sử dụng. Tại thời điểm ngày 01/5/2021 có giá trị: 3.500.000 đồng (Ba triệu năm trăm nghìn đồng).

- Hành vi thứ sáu: Vào khoảng 12 giờ 30 phút ngày 05/5/2021, Quy điều khiển chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vison, biển kiểm soát: 37P1-53411 đi từ nhà

đến nhà Thái Văn Hường gặp Nguyễn Trần Hoài N. Khi gặp Nam thì Quy rủ Nam đi trộm cắp tài sản, thì Nam đồng ý. Sau đó, Quy điều khiển chiếc xe mô tô chở Nam đi vào xóm Phú Sơn, xã Nam Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Khi đi qua khu vực trước nhà ở của chị Ngô Thị Vân, sinh năm 1971, thuộc xóm Phú Sơn, xã Nam Thành, huyện Yên Thành quan sát không thấy có người trong nhà, cửa cổng đã bị khóa. Quy dừng xe, đứng ở ngoài đường cách cổng khoảng 200 mét để cảnh giới, còn Nam đi đến bờ tường rào, trèo qua bờ tường này rồi đi vào trong khu vực nhà ở của Ngô Thị Vân. Tại đây, Nam thấy cửa chính của ngôi nhà ba gian không khóa nên mở cửa chính đi vào trong nhà thấy cửa phòng ngủ bị khóa cửa nên Nam đã dùng tay đẩy mạnh, làm bung chốt khóa cửa phòng ngủ rồi sau đó mở cửa và đi vào trong phòng ngủ này, Nam phát hiện trên chiếc giường có một chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu MEIZU M6, Nam cầm lấy chiếc điện thoại di động này bỏ vào trong túi quần của mình. Tiếp đến, Nam tiến lại chiếc tủ đựng quần áo, mở cửa tủ ra để tìm kiếm tài sản trong tủ thì phát hiện có một ngăn tủ phía dưới được khóa lại, do không thể mở được ngăn tủ này nên Nam đi ra ngoài phòng khách, lấy một chiếc dao (loại dao rựa) có lưỡi bằng kim loại, có phần đầu lưỡi dao quắm xuống, cán dao bằng gỗ, dài khoảng 55 cm (centimet) đang dựng ở sát tường trong nhà sử dụng chiếc dao này cạy phá phần nắp bên trên ngăn tủ làm bật tung chiếc nắp bằng gỗ của ngăn tủ. Nam phát hiện một túi ni lông màu đen được buộc chặt nên mở chiếc túi ni lông này ra phát hiện có một chiếc ví bằng da, bên trong chiếc ví này có tiền nên đã lấy chiếc ví và cất dấu trong người. Sau đó, để lại chiếc dao rựa dưới nền nhà, trong phòng ngủ rồi thoát ra ngoài. Quy điều khiển xe mô tô chở Nam ngồi sau đi theo hướng về xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Đi được một đoạn, Nam đã bảo Quy dừng xe lại, rồi Nam lấy hết số tiền trong chiếc ví vừa trộm cắp được cùng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu MEIZU M6 bỏ vào trong cốp chiếc xe và vứt chiếc ví dọc bên đường. Sau đó, Quy tiếp tục điều khiển chiếc xe mô tô trên chở Nam đi về hướng xã Trung Thành. Khi đi đến xóm 4, xã Trung Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An thì Nam và Quy dừng xe, mở cốp rồi cầm lấy tiền vừa trộm cắp được trên ra đếm được tổng cộng số tiền 38.000.000 đồng (Ba mươi tám triệu đồng) nên Nam và Quy chia nhau số tiền mỗi người 19.000.000 đồng (Mười chín triệu đồng) còn chiếc điện thoại di động MEIZU M6 thì Nam nói với Quy là để Nam sử dụng. Đến ngày 09/5/2021 Nam do thiếu tiền nên đã đến nhà của chị Lê Thị Hiệp, sinh năm 1981, trú tại: xóm 7, xã Xuân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An, để vay tiền của Thân Thanh Hiếu, sinh năm 2003 (con trai của Lê Thị Hiệp) nhưng Thân Thanh Hiếu nói không có tiền nên Thân Thanh Hiếu đã hỏi chị Lê Thị Hiệp vay tiền cho Nam thì chị Lê Thị Hiệp đồng ý cho Nguyễn Trần Hoài N vay số tiền 1.000.000 đồng (Một triệu đồng). Sau khi Thân Thanh Hiếu đưa số tiền 1.000.000 đồng (Một triệu đồng) cho Nam mượn thì Nam đã lấy chiếc điện thoại MEIZU M6 đưa cho chị Lê Thị Hiệp và nói: *"Cháu để lại cấy điện thoại ni làm tin, mấy bựa nựa cháu lên trả tiền cháu lấy lại điện thoại"*. Nghe Nam nói vậy thì chị Lê Thị Hiệp cầm lấy chiếc điện thoại rồi

để chiếc điện thoại ở đầu giường trong phòng ngủ còn Nam cầm lấy số tiền rồi rời đi. Tất cả số tiền trộm cắp và bán được chiếc điện thoại trên Quy và Nam sử dụng tiêu xài cá nhân và mua ma túy sử dụng hết. Đến ngày 13/5/2021, khi được Công an huyện Yên Thành thông báo là chiếc điện thoại di động trên là tài sản do trộm cắp mà có thì chị Lê Thị Hiệp đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan Công an.

Tại bản kết luận định giá số: 12 ngày 19 tháng 5 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản huyện Yên Thành kết luận: 01 (một) chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu MEIZU M6, màu xanh dương, đã qua sử dụng. Tại thời điểm ngày 05/5/2021 có giá trị: 650.000 đồng (Sáu trăm năm mươi nghìn đồng).

Đến ngày 12 tháng 5 năm 2021, Nguyễn Trạch Q đã đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành để đầu thú về hành vi phạm tội của mình. Ngày 13/5/2021, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Thành đã tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Nguyễn Trần Hoài N và Lô Đức L. Ngày 05/7/2021, Nguyễn Văn K, Hồ Văn T đầu thú hành vi phạm tội của mình tại cơ quan điều tra.

Trách nhiệm Dân sự:

- Quá trình điều tra bị hại là chị Vũ Thị Thu Huyền, ông Nguyễn Cảnh Dụ, chị Ngô Thị Liên đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Các bị hại khác và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan yêu cầu như sau:

Chị Phùng Thị Tám yêu cầu Nguyễn Trần Hoài N, Lô Đức L, Nguyễn Trạch Q bồi thường số tiền 12.200.000 đồng; chị Ngô Thị Vân yêu cầu Nguyễn Trần Hoài N và Nguyễn Trạch Q bồi thường số tiền là 38.000.000 đồng; anh Hoàng Danh H yêu cầu Nguyễn Trần Hoài N, Lô Đức L bồi thường số tiền 4.320.000 đồng; anh Nguyễn Văn Minh yêu cầu bị can Nguyễn Trần Hoài N và Nguyễn Viết Huỳnh bồi thường số tiền 2.000.000 đồng; anh Trần Công Mậu yêu cầu Nguyễn Trần Hoài N, Nguyễn Trạc Quy, Nguyễn Văn K bồi thường số tiền 1.500.000 đồng; chị Lê Thị Hiệp yêu cầu Nguyễn Trần Hoài N bồi thường số tiền 1.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 124/CT-VKS-YT, ngày 04 tháng 09 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành đã truy tố: Nguyễn Trần Hoài N, Nguyễn Trạch Q về tội " Trộm cắp tài sản" theo điểm c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự; Lô Đức L, Nguyễn Văn K về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự; Hồ Văn T về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo Điều 323 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 91, 101, 17, 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt Nguyễn Trần Hoài N từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" .

- Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, 17, 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt Nguyễn Trạch Q từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" .

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, 17, 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt Lô Đức L từ 18 tháng đến 21 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" .

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91, 100, 17, 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt Nguyễn Văn K từ 09 tháng đến 12 tháng cải tạo không giam giữ về tội "Trộm cắp tài sản" .

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt Hồ Văn T từ 06 tháng đến 07 tháng tháng tù về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" .

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị phải bồi thường thiệt hại cho các bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc áo khoác nắng màu xanh; 01 (một) chiếc áo khoác nắng màu đen; 01 (một) con dao dài 55cm, có lưỡi dao bằng kim loại, màu đen; 01 (một) con dao dài khoảng 35cm, lưỡi dao làm bằng kim loại, màu đen.

Trả lại 01 (Một) chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng nâu, biển kiểm soát 37P1-53411 cho chủ sở hữu.

Án Phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về án phí và lệ phí tòa án. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự theo quy định.

Người bào chữa: Thống nhất tội danh và các tình tiết giảm nhẹ mà Viện kiểm sát đề nghị. Tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và Điều 91 của Bộ luật Hình sự để nhằm bảo đảm lợi ích tốt nhất cho Nam, Khang, Lập. Mặt khác bị cáo Nam, Khang chưa hoàn thiện bản chất, nhận thức hạn chế, hoàn cảnh gia đình của bị cáo khó khăn, bị cáo Lập

nhận thức pháp luật hạn chế nên đề nghị xử bị cáo Nam mức án 02 năm tù, bị cáo Khang mức án 06 tháng cải tạo không giam giữ, bị cáo Lập mức án 18 tháng tù.

Bà Hường không có ý kiến gì bổ sung lời bào chữa.

Bị cáo Nam, Lập, Khang không có ý kiến gì bổ sung lời bào chữa.

Bị cáo Quy, Trinh không tranh luận gì

Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử khoan hồng, cho bị cáo hưởng mức án nhẹ nhất để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong thời gian từ ngày 22/03/2021 đến ngày 05/05/2021, Nguyễn Trần Hoài N, Nguyễn Trạch Q, Lô Đức L, Nguyễn Văn K, Hồ Sỹ Trinh đã thực hiện các hành trộm cắp, tiêu thụ tài sản như sau:

Ngày 22/03/2021 Nam và Nguyễn Viết Huỳnh trộm cắp 01 xe máy điện nhãn hiệu ESPERO, màu đỏ, biển kiểm soát 37MDD1-69778 của chị Vũ Thị Thu Huyền, giá trị 6.500.000 đồng. Sau đó Huỳnh bán xe cho anh Minh được 2.000.000 đồng, rồi chia nhau Huỳnh 1.000.000 đồng, Nam 1.000.000 đồng.

Ngày 31/03/2021 Nam, Quy, Lập trộm cắp 7.000.000 đồng và 01 chiếc máy tính xách tay laptop, nhãn hiệu Dell, màu đen của chị Phùng Thị Tám, giá trị 5.200.000 đồng. Sau đó Quy, Lập bán máy tính cho anh Đạt được 1.500.000 đồng rồi Nam, Quy, Lập cùng chi tiêu số tiền trên.

Số tiền 7.000.000 đồng Nam trộm cắp Quy, Lập không biết. Nam chi tiêu một mình.

Ngày 09/04/2021 Nam, Quy, Lập trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG A51 giá trị 4.320.000 đồng và 01 máy tính xách tay laptop nhãn hiệu AUS, Core i5 màu đen của giá trị 3.500.000 đồng anh Hoàng Danh H. Sau đó Quy, Lập bán máy tính cho anh Thế được 500.000 đồng, bán điện thoại di động cho anh Hùng được 1.800.000 đồng. Số tiền bán tài sản Nam, Quy, Lập chi tiêu chung.

Ngày 10/04/2021 Nam, Quy, Lập trộm cắp 01 chiếc máy tời xây dựng giá trị 1.400.000 đồng, 01 chiếc máy đánh sơn giá trị 950.000 đồng, 01 chiếc máy đánh

giấy nhám giá trị 850.000 đồng của ông Nguyễn Cảnh Dụ. Sau đó Quy, Lập bán tài sản trên cho Trinh được 1.100.000 đồng thì Nam, Quy, Lập chi tiêu chung.

Ngày 01/05/2021 Nam, Quy, Khang trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A53, màu xanh da trời giá trị 3.500.000 đồng của chị Ngô Thị Liên. Sau đó Quy, Khang bán điện thoại cho anh Mậu được 1.500.000 đồng thì Nam, Quy, Khang chi tiêu chung.

Ngày 05/05/2021 Nam, Quy trộm cắp 38.000.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu MEIZU M6, màu xanh dương giá trị 6.500.000 đồng của bà Ngô Thị Vân. Sau đó Nam cắm điện thoại cho anh Hiệp 1.000.000 đồng. Số tiền 1.000.000 đồng Nam, Quy chi tiêu chung, số tiền 38.000.000 đồng chia nhau mỗi người 19.000.000 đồng.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ được, có đủ cơ sở xác định các bị cáo lén lút chiếm đoạt tài sản của các bị hại, không hứa hẹn trước mà tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có như sau: Nam thực hiện 6 hành vi chiếm đoạt tài sản tổng giá trị 71.930.000 đồng, Quy thực hiện 5 hành vi chiếm đoạt tài sản tổng giá trị 58.370.000 đồng, Lập thực hiện 3 hành vi chiếm đoạt tài sản tổng giá trị 16.220.000 đồng, Khang thực hiện 01 hành vi chiếm đoạt tài sản tổng giá trị 3.500.000 đồng. Trinh không hứa hẹn trước mà tiêu thụ tài sản biết rõ là do Nam, Lập, Quy phạm tội mà có giá trị 3.200.000đồng. Do đó Viện kiểm sát truy tố: Bị cáo Nam, Quy về tội " Trộm cắp tài sản" theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự; bị cáo Quy, Khang về tội " Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; bị cáo Trinh về tội " Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Các hành vi phạm tội của bị cáo Nam, Quy là nghiêm trọng, có tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội lớn, Các hành vi phạm tội của các bị cáo Lập, Khang, Trinh là ít nghiêm trọng, có tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội không lớn. Chỉ trong một thời gian ngắn các bị cáo đã liên tục chiếm đoạt tài sản của người khác trong đêm khuya thanh vắng, bằng nhiều thủ đoạn khác nhau, làm mất an ninh trật tự trên địa bàn. Bị cáo Trinh vì hám lợi nên đã thực hiện 01 hành vi tiêu thụ tài sản, tạo điều kiện tinh thần cho các bị cáo tiếp tục phạm tội, làm mất an ninh trật tự trên địa bàn. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm khắc đối với các bị cáo, tuy nhiên các bị cáo cùng thực hiện một tội phạm, đều là người thực hành, không có tổ chức nên đồng phạm giản đơn, cần phân hóa vai trò của các bị cáo khi xem xét mức hình phạt.

Bị cáo Nam, Quy, Lập đều phạm tội nhiều lần; bị cáo Khang, Trinh phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Các bị cáo đều khai báo thành khẩn, riêng bị cáo Quy, Khang, Trinh ra đầu thú; bị cáo Nam, Khang tại thời điểm phạm tội là người dưới 18 tuổi. Khi phạm tội bị cáo Nam là người khởi xướng, rủ rê lôi kéo, là trực tiếp thực hiện trộm cắp tài sản; bị cáo Quy, Lập, Khang chuẩn bị phương tiện, cảnh giới, bán tài sản; bị cáo Trinh tiêu thụ tài sản độc lập.

Nên cần xử phạt hình phạt tù với mức hình phạt tương xứng với tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo Nam, Quy, Lập, Trinh và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Đối bị cáo Trinh có khả năng tự cải tạo, có nơi cư trú rõ ràng xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội nên cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo Khang là người dưới 18 tuổi, có khả năng tự cải tạo, có nơi cư trú rõ ràng xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà xử phạt hình phạt cải tạo không giam giữ với mức hình phạt tương xứng với tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Không khấu trừ thu nhập của bị cáo trong thời gian chấp hành án.

Hình phạt bổ sung: Các bị cáo Nam, Quy, Lập, Trinh không có tài sản, thu nhập thấp nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

Các bị cáo Nam, Quy phạm tội 5 lần trở lên nhưng không lấy đó làm nguồn thu nhập chính để nuôi bản thân mình nên các bị cáo phạm tội không mang tính chuyên nghiệp.

[4] Bị cáo nam khai: trong ngày 22/03/2021 Nam cùng với Nguyễn Viết Huỳnh trộm cắp chiếc xe máy điện, màu đỏ, nhãn hiệu ESPERO, biển kiểm soát 37MĐ1-69778 của chị Vũ Thị Thu Huyền.

Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh Nguyễn Viết Huỳnh nhưng chưa được nên chưa có căn cứ để xử lý.

Anh Nguyễn Văn Minh, anh Nguyễn Đình Đạt, anh Nguyễn Duy Thế, anh Hồ Duy Hùng, anh Trần Công Mậu, chị Lê Thị Hiệp mua, cắm tài sản do bị cáo Nam, Quy, Lập, Khang bán, cầm cố và nhưng không biết tài sản đó do trộm cắp mà có nên không có cơ sở xử lý anh Minh, anh Đạt, anh Thế, anh Hùng, anh Mậu, chị Hiệp.

[5] Về Dân sự:

Bị hại chị Vũ Thị Thu Huyền, ông Nguyễn Cảnh Dụ, chị Ngô Thị Liên đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Anh Nguyễn Văn Đạt, anh Nguyễn Duy Thế, anh Hồ Duy Hùng không yêu Tòa giải quyết số tiền thiệt hại do mua bán tài sản trộm cắp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Các bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan yêu cầu các bị cáo liên đới phải bồi thường như sau:

- Bà Phùng Thị Tám yêu cầu bồi thường 12.200.000 đồng.

Các bị cáo tự nguyện bồi thường theo kỷ phần: Nguyễn Trần Hoài N 8.733.000 đồng, Nguyễn Trạch Q 1.733.000 đồng, Lô Đức L 1.733.000 đồng.

-Bà Ngô Thị Vân yêu cầu bồi thường 38.000.000 đồng.

Các bị cáo tự nguyện bồi thường theo kỷ phần: Nguyễn Trần Hoài N 19.000.000 đồng, Nguyễn Trạch Q 19.000.000 đồng.

-Anh Hoàng Danh H yêu cầu bồi thường 4.320.000 đồng.

Các bị cáo tự nguyện bồi thường theo kỷ phần: Nguyễn Trần Hoài N 2.160.000 đồng, Lô Đức L 2.160.000 đồng.

-Anh Nguyễn Văn Minh yêu cầu trả 2.000.000 đồng.

Bị cáo Nguyễn Trần Hoài N tự nguyện trả cho anh Minh 2.000.000 đồng.

-Anh Trần Công Mậu yêu cầu trả 1.500.000 đồng.

Các bị cáo tự nguyện bồi thường theo kỷ phần: Nguyễn Trần Hoài N 500.000 đồng, Nguyễn Trạch Q 500.000 đồng, Nguyễn Văn K 500.000 đồng.

-Chị Lê Thị Hiệp yêu cầu trả 1.000.000 đồng.

Các bị cáo tự nguyện bồi thường theo kỷ phần: Nguyễn Trần Hoài N 500.000 đồng, Nguyễn Trạch Q 500.000 đồng.

Hội đồng xét xử chấp nhận sự tự nguyện của các bị cáo và buộc các bị cáo phải bồi thường cho các bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo kỷ phần như trên.

[6] Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử thực hiện đúng theo quy trình, thủ tục, thẩm quyền do Bộ luật tố tụng Hình quy định là hợp pháp.

[7] Vật chứng: Cơ quan điều tra đã tài sản cho các bị hại là có căn cứ, đúng pháp luật.

01 (một) chiếc áo khoác nắng màu xanh; 01 (một) chiếc áo khoác nắng màu đen; 01 (một) con dao dài 55cm, có lưỡi dao bằng kim loại, màu đen, phần lưỡi dao dài khoảng 27cm, phần mũi dao quắm xuống, phàn cán dao dài khoảng 28cm, bằng gỗ, hình trụ tròn, trên bề mặt lưỡi dao có nhiều chỗ bị rỉ sét và 01 (một) con dao dài khoảng 35cm, lưỡi dao làm bằng kim loại, màu đen, dài khoảng 25cm, lưỡi dao bị cong vênh so với vị trí thẳng 10 độ, phần cán dao làm bằng gỗ, hình trụ tròn, dài khoảng 10cm, đường kính 2cm, trên cán dao có chữ "Van 3" (đã qua sử dụng) là vật chứng, là công cụ phạm tội không có giá trị và giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

01 (Một) chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng nâu, biển kiểm soát 37P1-53411 (đã qua sử dụng) Nguyễn Trạch Q thuê sử dụng để làm phương tiện phạm tội, xe còn giá trị nên cần tịch thu sung vào Ngân sách NHà nước.

[8] Án phí: Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng; án phí dân sự sơ thẩm: Nam là 32.893.000 đồng x 5% = 1.644.650 đồng; Quy là 21.733.000 đồng x5% = 1.086.650 đồng; Lập là 300.000 đồng; Khang là 300.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 91, 101, 17, 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Nguyễn Trần Hoài N 33 (ba mươi ba) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" . Thời hạn tù tính từ ngày 13/05/2021.

- Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, 17, 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Nguyễn Trạch Q 30 (ba mươi) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" . Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, 17, 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Lô Đức L 18 (mười tám) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" . Thời hạn tù tính từ ngày 13/05/2021.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91, 100, 17, 58 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Nguyễn Văn K 12 (mười hai) tháng tháng cải tạo không giam giữ về tội " trộm cắp tài sản". Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan, tổ

chức được giám sát giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao Nguyễn Văn K cho Ủy ban nhân dân xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình Nguyễn Văn K có trách nhiệm phối hợp với Chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục Khang.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Hồ Văn T 07 (Bảy) tháng tù về tội " Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 14 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao Hồ Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Long Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp Hồ Văn T thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, Hồ Văn T cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc Hồ Văn T phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 30 của BLTTHS; điểm b khoản 1 Điều 46 BLHS; khoản 1, 2 Điều 586; khoản 1 Điều 584; Điều 589 của Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Nguyễn Trần Hoài N phải bồi thường thiệt hại tài sản cho: bà Phùng Thị Tám 8.733.000 (tám triệu, bảy trăm ba mươi ba nghìn) đồng; anh Hoàng Danh H 2.160.000 (hai triệu, một trăm sáu mươi nghìn) đồng; bà Ngô Thị Vân 19.000.000 (mười chín triệu) đồng và phải trả tiền bán, cắm tài sản cho: anh Nguyễn Văn Minh 2.000.000 (hai triệu) đồng; anh Trần Công Mậu 500.000 (năm trăm nghìn) đồng; chị Lê Thị Hiệp 500.000 (năm trăm nghìn) đồng.

Buộc bị cáo Nguyễn Trạch Q phải bồi thường thiệt hại tài sản cho: bà Phùng Thị Tám 1.733.000 (một triệu, bảy trăm ba mươi ba nghìn) đồng; bà Ngô Thị Vân 19.000.000 (mười chín triệu) đồng và phải trả tiền bán, cắm tài sản cho: anh Trần Công Mậu 500.000 (năm trăm nghìn) đồng; chị Lê Thị Hiệp 500.000 (năm trăm nghìn) đồng.

Buộc bị cáo Lô Đức L phải bồi thường thiệt hại tài sản cho: bà Phùng Thị Tám 1.733.000 (một triệu, bảy trăm ba mươi ba nghìn) đồng; anh Hoàng Danh H 2.160.000 (hai triệu, một trăm sáu mươi nghìn) đồng;

Buộc bị cáo Nguyễn Văn K phải trả cho anh Trần Công Mẫu 500.000 (năm trăm nghìn) đồng tiền bán tài sản, nếu Khang không đủ tài sản để trả thì cha, mẹ của khang phải trả phần còn thiếu bằng tài sản của mình.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

- Vật chứng**:** Căn cứ khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu hóa giá sung vào ngân sách Nhà nước 01 (một) chiếc xe mô tô, nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng nâu, biển kiểm soát 37P1-53411, số máy JF66E0545717, số khung 5815GY789562 (đã qua sử dụng).

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc áo khoác nắng màu xanh; 01 (một) chiếc áo khoác nắng màu đen; 01 (một) con dao dài 55cm, có lưỡi dao bằng kim loại, màu đen, phần lưỡi dao dài khoảng 27cm, phần mũi dao quắm xuống, phần cán dao dài khoảng 28cm, bằng gỗ, hình trụ tròn, trên bề mặt lưỡi dao có nhiều chỗ bị rỉ sét; 01 (một) con dao dài khoảng 35cm, lưỡi dao làm bằng kim loại, màu đen, dài khoảng 25cm, lưỡi dao bị cong vênh so với vị trí thẳng 10 độ, phần cán dao làm bằng gỗ, hình trụ tròn, dài khoảng 10cm, đường kính 2cm, trên cán dao có chữ "Van 3".

(Chi cục thi hành án dân sự huyện Yên Thành quản lý ngày 24/09/2021)

- Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Nguyễn Trần Hoài N, Nguyễn Trạch Q, Lô Đức L, Nguyễn Văn K, Hồ Văn T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm .

Các bị cáo phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm là: Nguyễn Trần Hoài N 1.644.650 (một triệu, sáu trăm bốn mươi bốn nghìn, sáu trăm năm mươi) đồng; Nguyễn Trạch Q 1.086.650 (một triệu, không trăm tám mươi sáu nghìn, sáu trăm năm mươi) đồng; Lô Đức L 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng; Nguyễn Văn K 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng.

- Quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền làm đơn kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ

liên quan vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

- Thi hành án: Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.”

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Bị hại;
- NCQLNVLQ;
- Viện kiểm sát cùng cấp;
- Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An;
- Cơ quan điều tra cùng cấp;
- Cơ quan THA hình sự;
- UBND xã nơi b/c cư trú;
- Chi cục THADS cùng cấp;
- TAND tỉnh Nghệ An
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu kết quả.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Phan Xuân Thọ