TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HIỆP ĐỨC
TỈNH QUẢNG NAM

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **11**/2021/HS-ST
Ngày 06-7-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HIỆP ĐỨC, TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông **Nguyễn Ngọc Thọ**

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông **Lê Minh Xây**

+ Bà **Lê Thị Chính**

- *Thư ký phiên toà*: Ông **Nguyễn Quốc Tuấn Huy**; Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện Hiệp Đức, tỉnh Quảng Nam.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hiệp Đức, tỉnh Quảng Nam tham gia phiên toà:* Ông **Trần Đình Hải** - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 7 năm 2021, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện H, tỉnh Q xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 08/2021/HSST ngày 10 tháng 05 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2021/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo:

Huỳnh Văn N; Sinh ngày 01.01.1991 tại huyện H, tỉnh Q; Nơi cư trú: Thôn C, xã Q, huyện H, tỉnh Q; Trình độ văn hóa: 6/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Tiền án, tiền sự: Không. Con ông: Không rõ và bà Huỳnh Thị S (chết); Có vợ là Nguyễn Thị H, sinh năm 1990, có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2015, con nhỏ nhất sinh năm 2018. Về nhân thân: Ngày 03/12/2008, bị Tòa án quân sự Quân khu 5 xử phạt 54 tháng tù, về tội "Cố ý gây thương tích"; Ngày 11/11/2015, bị Công an huyện H xử phạt vi phạm hành chính số tiền 4.000.000 đồng về hành vi "Gây rối trật tự công cộng mà có mang theo các loại vũ khí thô sơ"; Ngày 29/01/2018, bị Công an thị trấn T xử phạt vi phạm hành chính số tiền 750.000 đồng về hành vi "Đánh nhau". Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- Bị hại: Anh Đỗ Q; Sinh năm 1991 *(Có mặt)*.

Trú tại: Khối phố A, thị trấn T, huyện H, tỉnh Q.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Cao Xuân K; Sinh năm 1985. (Vắng mặt).

Trú tại: Khối phố A, thị trấn T, huyện H, tỉnh Q.

- Người làm chứng:

+ Anh Huỳnh Văn D; Sinh năm: 1984 *(Vắng mặt)*.

Trú tại: Thôn H, xã Q, huyện H, tỉnh Q.

+ Anh Hà Ngọc V; Sinh năm: 1981 *(Có mặt)*.

+ Anh Đinh Văn H; Sinh năm: 1986 *(Vắng mặt)*.

Cùng trú tại: Khối phố A, thị trấn T, huyện H, tỉnh Q.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ 30’ ngày 23/01/2021, Huỳnh Văn D, Đỗ Q, Hà Ngọc V và Đinh Văn H đến quán T để uống rượu. Đến khoảng 20 giờ 30’ cùng ngày, mọi người tính tiền và tiếp tục rủ nhau đến quán Karaoke Th để hát Karaoke, mọi người thống nhất chung tiền để vào hát. Tại đây, D và V mỗi người đưa H cất giữ số tiền 200.000 đồng để khi hát xong dùng trả tiền theo như thỏa thuận. Sau đó, tất cả vào phòng hát Karaoke được khoảng 30 phút thì H thấy mệt nên giao lại số tiền này cho Q cất giữ rồi ra về trước, một lúc sau, Q cũng ra về, chỉ còn D, V ở lại hát. Đến khi hát xong, D và V ra tính tiền thì không thấy H đâu nữa, V nói “Thôi thằng H về rồi thì tui với ông chia đôi trả”. D không đồng ý và nói “Ông làm chi có tiền để tui trả luôn cho”. Sau đó, D trả tiền rồi cả hai cùng đi về.

Đến khoảng 22 giờ 00’ cùng ngày, Huỳnh Văn D đến quán cà phê X ở thôn H, xã Q, huyện H, tỉnh Q để uống nước thì gặp Huỳnh Văn N. Tại đây, D kể cho N nghe việc D đi hát Karaoke, đã góp tiền rồi mà mấy thằng giữ tiền về mất nên D phải trả tiền một mình, D nói D bị lừa. Sau đó, D gọi điện thoại cho Hà Ngọc V rủ đến quán cà phê S ở thị trấn T, huyện H, tỉnh Q nói chuyện. N cũng muốn đi cho vui nên nói D cho đi cùng, N điều khiển xe mô tô biển số kiểm soát 92K1-065.99 của mình chở D đến quán cà phê S, ngồi được khoảng 5 phút thì V đến nói “Có chi để mai nói, chừ để cho anh em ngủ chứ”, D hỏi xin V số điện thoại của Đinh Văn H nhưng V không có, V nói có số điện thoại của Đỗ Q, người có quan hệ bà con với cả V, H và quen biết với D. D lấy số điện thoại gọi cho Q nhưng không được, nghĩ Q đang chơi ở nhà M (bạn gái Q) nên D nói “Tau biết nhà bồ thằng Q để tau vào tìm xem thử”. Nói xong D rủ N đi cùng, D ra điều khiển xe máy của N chở N đến nhà ông Cao Xuân K, sinh năm 1985 (cha dượng M) ở khối phố A, thị trấn T để tìm Q. V thấy vậy không an tâm nên cũng ra lấy xe chạy theo sau để xem có gì kịp thời ngăn cản. D chở N đến trước cổng nhà M thì dừng xe lại, N và D đi bộ vào trong sân đứng, thấy bên trong nhà có điện sáng nên D gọi Q thì Q mở cửa đi ra, D hỏi xin Q số điện thoại của H nhưng Q ỳ è không cho, Q nói “Anh em hết có chi mai nói” thì D bảo “Bây chơi dở quá, mi có số H thì cho tau”. Lúc này, Q nói lớn, chửi thề văn tục “Đụ mẹ, đụ má bọn bây có chỉ để mai tính”. N nghe vậy nói với Q “Anh em hết mà tụi bây làm chi dở rứa” nhưng Q vẫn tiếp tục dùng những lời lẽ tục tiểu “Đụ mẹ, đụ má bọn bây, Quân nói không có tiền và có thái độ thách thức, xúc phạm N và D”. Nuôi nổi cấu dùng chân phải đá một cái từ dưới lên trên trúng vào vùng miệng Q, Q bị đá trúng lùi lại sau khoảng 0,5 mét. N tiếp tục dùng tay phải cầm lấy một cái ghế nhựa trên sân giơ lên nói với Q “Mi im lặng lại”, nhưng Q vẫn nói “Đụ mẹ, đụ má bọn bây”. N dùng ghế nhựa đánh một cái

từ trên xuống dưới hướng vào mặt Q, Q giơ tay đỡ thì bị ghế xẹt trúng mu bàn tay phải rồi đập trúng vào vùng trán và mặt của Q. Sau đó, N vứt chiếc ghế nhựa xuống sân và đi vòng ra sau lưng Q, N dùng tay phải kẹp cổ Q, D vào can ra, Q dùng hai tay giật ra nhưng không được. Q và N giằng co qua lại một lúc thì Q nói "Để tau vào nhà lấy tiền trả cho D" thì N thả Q ra, Q đi vào nhà đi thẳng xuống bếp lấy dao. Thấy vậy, N và D chạy đến đóng cửa lại không cho Q ra. Q đạp cửa vài lần nhưng không được, một lúc sau, N nói D nhanh ra cổng quay xe đi về. Khi thấy D đã quay được đầu xe, N không giữ cửa nữa mà đi nép về phía bên phải sân để ra xe về, đi được vài bước thì Q đạp cửa chạy ra bên ngoài hướng về phía cổng, trên tay cầm hai con dao. Thấy vậy, N dùng tay phải nhặt lấy một đoạn cây gỗ dưới nền sân trước nhà ông K gần vị trí N đang đứng. Khi Q vừa đi đến trước mặt N thì N cầm đoạn gỗ đánh một cái từ trên xuống dưới trúng vào đầu Q làm Q khuỵu gối chân phải, ngã chúi xuống sân. N vứt đoạn cây gỗ tại vườn phía bên phải đường bê tông rồi cùng D đi về, Hà Ngọc V chạy vào thấy Q bị thương nằm trước sân nên đưa Q đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa Quảng Nam đến ngày 29/01/2021 thì xuất viện.

Tại Bản giám định thương tích số 32/GĐTT.21 ngày 26/01/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận: Tổn thương chủ yếu hiện tại còn thấy được ở trên người bệnh nhân Đỗ Q là các vết rách dập đa, đập niêm mạc môi, xát da, sưng nề thâm tím. Chấn thương sọ não gây tụ máu dưới da đầu vùng đỉnh phải, vỡ lún sọ đỉnh phải đã được điều trị nội khoa. Tỉ lệ thương tích tại thời điểm hiện tại đối với Đỗ Q là **21%** *(Hai mươi mốt phần trăm)*.

Vùng đỉnh phải là vùng nguy hiểm, liên quan tương ứng giải phẫu bên trong hộp sọ là tổ chức não. Tuy nhiên hiện tại vết thương chỉ gây rách dập da, vỡ lún xương hộp sọ vùng đỉnh phải, chưa thấy tổn thương đến tổ chức não bên trong nên không gây nguy hiểm đến tính mạng. Đề nghị bệnh nhân Đỗ Q sau khi ra viện 15 ngày đến giám định bổ sung (lần 2) để đánh giá lại tình trạng chấn thương sọ não. Tại Bản giám định thương tích số 56/GĐTT.21 ngày 22/02/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận: Thương tích trên người Đỗ Q là 21% *(Hai mươi mốt phần trăm)*.

Ngày 24/01/2021, Huỳnh Văn N đến cơ quan Công an để đầu thú. Trong quá trình điều tra, Huỳnh Văn N khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản cáo trạng số 09/CT-VKS ngày 07 tháng 5 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hiệp Đức, tỉnh Quảng Nam truy tố bị cáo Huỳnh Văn N về tội *"Cố ý gây thương tích"* theo điểm đ, khoản 2, Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ, khoản 2, Điều 134; điểm b, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) cho bị cáo được hưởng dưới mức thấp nhất của khung hình phạt xử phạt bị cáo Huỳnh Văn N với mức án từ 15 đến 18 tháng tù.

Về vật chứng vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm

2017) tuyên: Tịch thu và tiêu hủy: Một đoạn cây gỗ có dạng hình hộp chữ nhật, có một đầu nhọn, kích thước dài 51,5cm, rộng 3cm, ngang 5,5cm, trên đoạn cây có lớp đất mỏng, khô bám ở bên ngoài; Một cái ghế nhựa màu đen, loại ghế có tựa lưng, kích thước (85x39x37)cm, thanh tựa lưng ngoài cùng bên trái của ghế bị gãy không còn giá trị sử dụng. Trả lại cho ông Cao Xuân K là chủ sở hữu: Một con dao dài 19cm, cán màu đen, có chữ "KIWI" trên cán, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, có mũi nhọn, một lưỡi sắc; Một con dao dài 26,5cm, cán màu xanh - trắng, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, có mũi nhọn, một lưỡi sắc.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Đỗ Q yêu cầu bị cáo Huỳnh Văn N bồi thường thiệt hại với số tiền 2.606.925 đồng, bị can đã bồi thường xong. Ông Cao Xuân K không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng tại phiên tòa nhưng đã có lời khai tại cơ quan điều tra và trong hồ sơ vụ án nên việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Do mâu thuẫn trong việc trả tiền hát Karaoke, khoảng 22 giờ 00' ngày 23/01/2021, Huỳnh Văn D kể lại vụ việc cho Huỳnh Văn N nghe. Duy điều khiển xe máy chở Nuôi đến nhà ông Cao Xuân K để tìm Đỗ Q xin số điện thoại của Đinh Văn H để hỏi về số tiền đã góp hát Karaoke. Tại đây, Đỗ Q không cho số điện thoại của H, có lời lẽ thô tục xúc phạm Huỳnh Văn D và Huỳnh Văn N. Huỳnh Văn N tức giận dùng chân phải đá một cái trúng vào vùng miệng Q, N tiếp tục dùng tay phải cầm lấy một cái ghế nhựa màu đen, loại ghế có tựa lưng, kích thước (85x39x37) cm đánh một cái từ trên xuống trúng vào trán, bờ ngoài hốc mắt trái, bờ ngoài hốc mắt phải và má bên phải của Q, N dùng tay phải kẹp cổ Q khi N thả Q ra, Q đi vào nhà đi thẳng xuống bếp lấy dao chạy ra thì N dùng tay phải nhặt lấy một đoạn cây gỗ có dạng hình hộp chữ nhật, có một đầu nhọn, kích thước dài 51,5cm, rộng 3cm, ngang 5,5cm đánh một cái từ trên xuống dưới trúng vào vùng đầu của Q gây thương tích 21%.

Hành vi của Huỳnh Văn N dùng chân, ghế nhựa và đoạn cây như đã nêu trên là hung khí nguy hiểm đánh Đỗ Q gây thương tích 21% *(Hai mươi mốt phần trăm)*, đã

đủ yếu tố cấu thành tội *"Cố ý gây thương tích"* theo quy định tại điểm đ, khoản 2, Điều 134 Bộ luật Hình sự 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017) như cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hiệp Đức, tỉnh Quảng Nam và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo dùng ghế nhựa và đoạn cây loại là hung khí nguy hiểm đánh vào phần đầu, phần trán và phần mắt của Đỗ Q gây thương tích 21%. Hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm hại đến sức khỏe của anh Đỗ Q mà còn gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được tính mạng, sức khỏe của con người là vốn quý, được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm hại trái pháp luật đều bị trừng trị nghiêm khắc.

Bị cáo có nhân thân xấu: Ngày 03/12/2008 bị Tòa án quân sự Quân khu 5 xử phạt 54 tháng tù, về tội "Cố ý gây thương tích"; Ngày 11/11/2015, bị Công an huyện H xử phạt vi phạm hành chính số tiền 4.000.000 đồng, về hành vi "Gây rối trật tự công cộng mà có mang theo các loại vũ khí thô sơ"; Ngày 29/01/2018, bị Công an thị trấn Tân An xử phạt vi phạm hành chính số tiền 750.000 đồng, về hành vi "Đánh nhau". Nhưng bị cáo không chịu cải tạo giáo dục trở thành công dân tốt; mà vẫn tiếp tục thực hiện hành vi cố ý gây thương tích cho bị hại Đỗ Q 21% là hết sức nguy hiểm cho xã hội, do đó cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Vì vậy, cần phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian nhất định mới đủ điều kiện để cả giáo dục, cải tạo trừng trị bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy: Sau khi đánh anh Q bị thương tích anh Hà Ngọc V phát hiện đưa đi cấp cứu bị cáo thấy không thể trốn tránh được nên đã đến cơ quan Công an đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đã bồi thường thiệt hại chi phí điều trị cho bị hại. Bị cáo phạm tội cũng do một phần lỗi của bị hại có dùng lời lẽ xúc phạm đến bị cáo, bị hại có đơn xin giãm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Hiện tại gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, vợ không có việc làm ổn định, có hai con còn nhỏ. Với tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nêu trên để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51, BLHS 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017) xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất của khung hình phạt.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Đỗ Q yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại với số tiền 2.606.925 đồng bị cáo đã bồi thường xong. Tại phiên tòa bị hại không có yêu cầu gì thêm. Ông Cao Xuân K không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên HĐXX không xem xét.

[6] Về vật chứng vụ án:

- Một đoạn cây gỗ có dạng hình hộp chữ nhật, có một đầu nhọn, kích thước dài 51,5cm, rộng 3cm, ngang 5,5cm, trên đoạn cây có lớp đất mỏng, khô bám ở bên ngoài; Một cái ghế nhựa màu đen, loại ghế có tựa lưng, kích thước (85x39x37)cm, thanh tựa lưng ngoài cùng bên trái của ghế bị gãy không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

- Một con dao dài 19cm, cán màu đen, có chữ "KIWI" trên cán, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, có mũi nhọn, một lưỡi sắc; Một con dao dài 26,5cm, cán màu xanh - trắng, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, có mũi nhọn, một lưỡi sắc đây là tài sản của anh Cao Xuân K là chủ sở hữu nên trao trả lại.

[7] Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm đ, khoản 2, Điều 134; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tuyên bố bị cáo **Huỳnh Văn N** phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn N **24** *(Hai mươi bốn)* tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Về vật chứng vụ án:

Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy một đoạn cây gỗ có dạng hình hộp chữ nhật, có một đầu nhọn, kích thước dài 51,5cm, rộng 3cm, ngang 5,5cm, trên đoạn cây có lớp đất mỏng, khô bám ở bên ngoài; Một cái ghế nhựa màu đen, loại ghế có tựa lưng, kích thước (85x39x37)cm, thanh tựa lưng ngoài cùng bên trái của ghế bị gãy không còn giá trị sử dụng.

- Trả lại cho chủ sỡ hữu Cao Xuân K: Một con dao dài 19cm, cán màu đen, có chữ "KIWI" trên cán, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, có mũi nhọn, một lưỡi sắc; Một con dao dài 26,5cm, cán màu xanh - trắng, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, có mũi nhọn, một lưỡi sắc.

(Hiện nay, những vật chứng này được mô tả trong Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Hiệp Đức và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hiệp Đức lập ngày 11/5/2021).

Về án phí:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 buộc bị cáo Huỳnh Văn N phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày tròn, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 06/7/2021). Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có

quyền kháng cáo bản trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết, tống đạt hợp lệ ./.

Nơi nhận:
- *VKSND huyện H*;
- *TAND tỉnh Q;*
- *Công an huyện H;*
- *CCTHADS huyện H;*
- *Bị cáo và những người tham gia tố tụng*;
- *Lưu hồ sơ + án văn*.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Ngọc Thọ