

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THANH HÓA
TỈNH THANH HOÁ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 284/2024/HSST
Ngày: 13/8/2024.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THANH HÓA, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Xuân Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy; Ông Lê Cát Tường.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Thế Quang - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Thanh Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 8 năm 2024, tại Trụ sở Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 305/2024/HSST, ngày 19 tháng 7 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 318/2024/QĐXXST - HS, ngày 29 tháng 7 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn KV** - sinh năm 1994. Giới tính: Nam.

Nơi cư trú: Tổ dân phố 8, phường QC, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Nguyễn Khắc Phong (đã chết) và bà Nguyễn Thị Lâm. Vợ: Lê Thị Nga – sinh năm 1998. Bị cáo có 02, lớn sinh năm 2021, nhỏ sinh năm 2023. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024 được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

2. Họ và tên: **Hoàng Q** - sinh năm 1979. Giới tính: Nam.

Nơi thường trú: Khu phố Hưng Sơn, thị trấn NL, huyện NL, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ở hiện nay: T18, P. B2, Chung cư Louis, phường ĐH, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Công nhân. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Hoàng Đăng Kiên (đã chết) và bà Lê Thị Hạnh (đã chết). Vợ: Đỗ Thị Nhung – sinh năm 1986. Bị cáo có 02, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không.

Là đảng viên sinh hoạt tại Chi bộ Điện lực thành phố Thanh Hóa, thuộc Đảng bộ Công ty Điện lực Thanh Hóa, bị đình chỉ sinh hoạt Đảng theo Quyết định số: 148-QĐ/UBKT ngày 18/7/2024 của Ủy ban kiểm tra Đảng ủy khối Cơ

quan và Doanh nghiệp tỉnh Thanh Hóa. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024 được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

3. Họ và tên: **Nguyễn VT** - sinh năm 1990. Giới tính: Nam.

Nơi cư trú: Tổ dân phố 4, phường QC, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Nguyễn Văn Đồng (đã chết) và bà Phạm Thị Hợp. Vợ: Trần Thị Hồng – sinh năm 1991. Bị cáo có 04, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2021. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024 được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

4. Họ và tên: **Nguyễn XD** - sinh năm 1980. Giới tính: Nam.

Nơi thường trú: Số nhà 198B, đường Trần Hưng Đạo, phường NN, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Nơi ở hiện nay: Số nhà 24/11 Tô Vĩnh Diện, phường DB, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Công nhân. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Nguyễn Xuân Thành và bà Chu Thị Nhung. Vợ: Phạm Thị Thanh Huyền – sinh năm 1987. Bị cáo có 02, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2023. Tiền án, tiền sự: Không.

Là đảng viên sinh hoạt tại Chi bộ Điện lực thành phố Thanh Hóa, thuộc Đảng bộ Công ty Điện lực Thanh Hóa, bị đình chỉ sinh hoạt Đảng theo Quyết định số: 149-QĐ/UBKT ngày 18/7/2024 của Ủy ban kiểm tra Đảng ủy khối Cơ quan và Doanh nghiệp tỉnh Thanh Hóa. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024 được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

5. Họ và tên: **Ngô HT** - sinh năm 1974. Giới tính: Nam.

Nơi cư trú: Số nhà 09 Trần Khánh Dư, phường NN, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam. Nghề nghiệp: Công nhân. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Ngô Hồng Quảng và bà Nguyễn Thị Lại (đã chết). Vợ: Lê Thị Hoa – sinh năm 1978. Bị cáo có 02, lớn sinh năm 2004, nhỏ sinh năm 2011. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024 được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt).

* *Bị hại:* Công ty Cổ phần môi trường và công trình đô thị Thanh Hóa.

Địa chỉ: Số 467 Lê Hoàn, phường NT, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Người được ủy quyền: Ông Nguyễn TL, sinh năm 1992 – Là cán bộ Công ty Cổ phần môi trường và công trình đô thị Thanh Hóa (vắng mặt có lý do).

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Nguyễn QT – sinh năm 1972.

Nơi cư trú: Số nhà 24 Lê Bá Giác, phường ĐV, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (có mặt).

2. Chị Lê TL – sinh năm 1997.

Nơi cư trú: Thôn 5, xã HT, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa, (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Kháng 19 giờ 00 phút ngày 03/5/2024, Hoàng Q, Nguyễn VT và Nguyễn KV đang ngồi cùng với nhau, thì Hoàng Q nhận được thông tin từ bộ phận trực ban của Công ty Điện lực thành phố Thanh Hóa báo tại cây cột điện ở trước số nhà 72 - 74 Tổng Duy Tân, phường Lam Sơn, thành phố Thanh Hóa xảy ra vụ chập, cháy dây điện nên Q đã gọi điện cho Nguyễn XD, Ngô HT, Nguyễn QT, Trần Tuấn Hưng và Đỗ Đức Hoàng đều làm việc tại Đội quản lý vận hành số 03 Công ty Điện lực thành phố Thanh Hóa do Q làm đội trưởng, đồng thời Q nói với Thủy và Vĩnh đi sửa điện cùng tổ của Q. Khi đến nơi xảy ra sự cố điện, Q phân công mỗi người một việc, sửa chữa, dọn dẹp dây điện bị cháy. Trong lúc dọn dây điện bị cháy Vĩnh phát hiện có 01 sợi dây điện chiếu sáng của Công ty Cổ phần môi trường và đô thị Thanh Hóa có lõi bằng kim loại đồng, nên nảy sinh ý định trộm cắp để bán, Vĩnh dùng tay giật đầu dây xuống và nói “có dây lõi đồng cắt lấy mấy mét”, Lúc này Dũng, Trường và Thủy đang đứng dưới gốc cây cột điện nghe và hiểu ý Vĩnh nói là trộm cắp dây điện có lõi đồng nên đồng ý. Thủy lấy kìm cắt đoạn dây trên được 05m, Dũng lấy kìm cắt được khoảng 45m, Trường dùng kìm cắt đôi đoạn dây rồi cuộn thành 02 cuộn và mang lại chân cây cột điện bị cháy để. Lúc này Q đến thấy Thủy và Trường đang cuộn dây cáp điện của Công ty môi trường, Q hỏi Thủy sao lại cắt dây điện, Thủy trả lời “anh ơi dây có lõi đồng”, Q hiểu ý Thủy muốn nói dây có lõi đồng cắt để bán, nên Q nói lại với Thủy “nếu thế thì cắt gọn đi, nếu cắt như thế thì mấy bà đồng nát cũng lấy hết”, Thủy dùng kìm cắt tiếp được khoảng 40m rồi cuộn lại thành 02 cuộn.

Sau đó, Q bảo Thủy đem số dây điện trên đi bán, Thủy lấy xe mô tô Honda Dream BKS 36F9 – 7598 chở đến cửa hàng thu mua phế liệu tại địa chỉ 08/4 Nguyễn Công Trứ, phường Đông Sơn, thành phố Thanh Hóa gặp và nói với chị Lê TL là chủ cửa hàng “có dây điện không dùng nữa nên bán”, chị Lý đồng ý mua với số tiền 8.400.000 đồng. Sau khi sửa chữa xong sự cố điện, Q, Thủy, Vĩnh, Trường, Hoàng, Tuấn đi ăn đêm, tại quán ăn Thủy nói cho Q biết số dây điện trộm cắp Thủy bán được 8.400.000 đồng, Thủy mua nước uống hết 45.000 đồng, Thủy đưa cho Q 5.555.000 đồng, Thủy và Vĩnh mỗi người được 1.000.000 đồng, còn 800.000 đồng Q gạt nợ cho Thủy. Trưa ngày 04/5/2024, Q, Vĩnh, Trường,

Dũng, Tuấn ngồi cùng ăn trưa, Q đưa cho Dũng, Trường, Tuấn mỗi người 800.000 đồng, Q được hưởng 3.955.000 đồng.

Sau khi mua dây cáp điện của Thủy, chị Lý đem về gọt vỏ để lấy lõi đồng, sau đó chị Lý đã bán hết số lõi đồng trên cho một người phụ nữ thu mua phế liệu qua đường.

Theo báo cáo của Công ty Môi trường và công trình đô thị Thanh Hóa, Công ty bị mất trộm khoảng 95m dây, loại dây 04 sợi vặn xoắn (4x25mm) có lõi bằng kim loại đồng trị giá khoảng 19.000.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 43/KL-HĐĐGTS ngày 14/5/2024, của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thành phố Thanh Hóa kết luận: 91m dây cáp điện dạng vặn xoắn, vỏ cao su màu đen, lõi bằng đồng có thông số CU/XLPE 4CX25SQ đã qua sử dụng, có giá trị 3.640.000 đồng; 04m dây cáp điện dạng vặn xoắn, vỏ cao su màu đen, lõi bằng đồng có thông số CU/XLPE 4CX25SQ đã qua sử dụng bị chập cháy, có giá trị 420.000 đồng. Tổng cộng bằng 4.060.000 đồng (*Bốn triệu, không trăm sáu mươi nghìn đồng*).

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển kiểm soát 36F9 - 7598 Nguyễn VT sử dụng làm phương tiện chở tài sản đi tiêu thụ, xác định là xe Thủy mượn của anh Nguyễn Thái Thắng, sinh năm 1991, trú tại phố Lê Môn, phường Đông Hải, thành phố Thanh Hóa để đi làm, anh Thắng không biết Thủy dùng để chở tài sản trộm cắp đi tiêu thụ. Cho nên, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thanh Hóa đã trả chiếc xe mô tô trên cho anh Thắng là chủ sở hữu hợp pháp.

Đối với chiếc kìm cộng lực bằng kim loại, dài 60cm là công cụ sử dụng để trộm cắp tài sản, thuộc quyền sở hữu hợp pháp của anh Nguyễn QT, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thanh Hóa đã trả lại chiếc kìm trên cho anh Tuấn.

Đối với chị Lê TL mua dây cáp điện của Thủy, khi mua chị Lý không biết là tài sản trộm cắp, do đó không có cơ sở để xử lý đối với chị Lý.

Đối với anh Trần Tuấn Hưng, anh Đỗ Đức Hoàng và anh Nguyễn QT, cùng tham gia khắc phục sự cố điện, nhưng quá trình làm việc mỗi người một nơi khác nhau, khi Vĩnh khởi xướng việc trộm cắp thì các anh không nghe, không biết và không tham gia vào việc trộm cắp tài sản cùng các bị cáo. Trưa ngày 04/5/2024, anh Tuấn được Hoàng Q chia cho 800.000 đồng, tuy nhiên khi đưa tiền Q nói là tiền bán dây điện bị cháy và tiền của người dân hỗ trợ, nên Tuấn không biết là tiền do phạm tội mà có, do đó không có căn cứ để xử lý đối với Hưng, Hoàng và Tuấn.

Về dân sự: Sau khi phạm tội các bị cáo đã khắc phục thiệt hại cho Công ty môi trường và công trình đô thị Thanh Hóa, đại diện Công ty đã nhận đủ tài sản, không có yêu cầu gì về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Về vật chứng của vụ án: 20kg vỏ dây cáp điện được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa chờ xử lý.

Tại bản Cáo trạng số: 233/CT-VKS ngày 17/7/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa đã truy tố các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn XD, Nguyễn KV, Nguyễn VT và Ngô HT về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa tại phiên tòa luận tội đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả đối với hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn XD, Nguyễn KV, Nguyễn VT và Ngô HT phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 17; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn KV.

Xử phạt bị cáo Nguyễn KV từ 06 đến 08 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 12 đến 16 tháng.

- Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 17; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 36 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn VT, Nguyễn XD, Ngô HT.

Xử phạt bị cáo Hoàng Q từ 15 đến 18 tháng cải tạo không giam giữ, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024.

Xử phạt bị cáo Nguyễn VT từ 10 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024.

Xử phạt bị cáo Nguyễn XD từ 12 đến 15 tháng cải tạo không giam giữ, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024.

Xử phạt bị cáo Ngô HT từ 12 đến 15 tháng cải tạo không giam giữ, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024.

Thời gian chấp hành hình phạt của các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn VT, Nguyễn XD, Ngô HT được tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa nhận được quyết định thi hành án.

Các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn VT, Nguyễn XD, Ngô HT là lao động chính, đang nuôi con còn nhỏ, là công nhân không có thu nhập ổn định, nên đề nghị miễn khấu trừ thu nhập và hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo và Công ty môi trường đã thỏa thuận bồi thường xong, không có đề nghị gì thêm, nên không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

- Về vật chứng của vụ án: Đề nghị căn cứ khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 20kg vỏ dây cáp điện là vật chứng của vụ án, không còn giá trị sử dụng.

- Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn XD, Nguyễn KV, Nguyễn VT và Ngô HT đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo đã thống nhất với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan về thời gian, địa điểm, loại tài sản mà các bị cáo đã chiếm đoạt và các chứng cứ khác phản ánh tại hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 03/5/2024, tại cây cột điện trước số nhà 72-74 đường Tống Duy Tân, phường Lam Sơn, thành phố Thanh Hóa, Hoàng Q, Nguyễn XD, Nguyễn KV, Nguyễn VT và Ngô HT đã lợi dụng vào việc sửa chữa đường dây điện bị chập, cháy có hành vi trộm cắp của Công ty Môi trường và Công trình đô thị Thanh Hóa 95m dây điện dạng dây vặn xoắn, vỏ cao su màu đen, lõi bằng đồng, trị giá 4.060.000 đồng (*Bốn triệu, không trăm sáu mươi nghìn đồng*).

Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa truy tố các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn XD, Nguyễn KV, Nguyễn VT và Ngô HT về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử thấy rằng: Đây là vụ án có tính chất ít nghiêm trọng. Các bị cáo đã lợi dụng vào việc sửa chữa điện, khi có điều kiện là các bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Hành vi trộm cắp tài sản của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh, trật

tự, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trị an. Vì vậy, cần có đường lối xử lý nghiêm khắc đối với các bị cáo, nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Xét vị trí, vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án với vai trò là đồng phạm giản đơn. Nguyễn KV là người có vị trí đứng đầu vụ án, bởi Vĩnh là người nảy sinh ý định và khởi xướng việc trộm cắp tài sản. Hoàng Q có vị trí, vai trò thứ hai, là người chịu trách nhiệm chính và được hưởng lợi nhiều nhất. Nguyễn VT có vai trò thứ ba, là người trực tiếp mang tài sản trộm cắp đi tiêu thụ. Các bị cáo còn lại có vai trò giúp sức như nhau. Cho nên, trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Vĩnh phải ở mức cao hơn, rồi đến bị cáo Q, bị cáo Thủy và cuối cùng là các bị cáo còn lại.

[5] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Các bị cáo đều là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội; sau khi phạm tội đã tự nguyện ra đầu thú; tự nguyện khắc phục hậu quả, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Cho nên, các bị cáo đều được hưởng chung các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Ngoài ra, các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn XD, Ngô HT đã có tinh thần ủng hộ Quỹ “Ngày vì người nghèo” năm 2024 có xác nhận của chính quyền địa phương; Hoàng Q và Ngô HT có bố đẻ là người có công với Cách mạng được tặng thưởng Huân chương kháng chiến; Ngô HT tham gia hiến máu tình nguyện; Nguyễn XD được tặng Giấy khen của Công đoàn Công ty điện lực Thanh Hóa năm 2023. Cho nên, các bị cáo Q, Dũng, Trường đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn VT, Nguyễn XD, Ngô HT có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội với vai trò là đồng phạm giúp sức, nên cần được xem xét khi quyết định hình phạt. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Từ những nhận xét đánh giá trên, Hội đồng xét xử thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giao cho chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú giám sát, giáo dục là đủ, tạo điều kiện để các bị cáo trở thành công dân tốt, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[7] Về hình phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập: Khi quyết định hình phạt, xét thấy các bị cáo là lao động chính, đang nuôi con còn nhỏ, là công nhân và là lao động tự do không có thu nhập ổn định, nên miễn khấu trừ thu nhập và không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo và Công ty Môi trường công trình đô thị Thanh Hóa đã thỏa thuận bồi thường xong, không có đề nghị gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về vật chứng của vụ án: Cần tịch thu tiêu hủy 20kg vỏ dây cáp điện là vật chứng của vụ án, không còn giá trị sử dụng, hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa.

[10] Về án phí: Buộc các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; Điều 17; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn KV.

Khoản 1 Điều 173; Điều 17; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 36 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hoàng Q, Nguyễn VT, Nguyễn XD và Ngô HT.

Khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

*** Tuyên bố:**

Các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn XD, Nguyễn KV, Nguyễn VT và Ngô HT phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

*** Xử phạt:**

1. Bị cáo Nguyễn KV 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Nguyễn KV cho UBND phường QC, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

2. Bị cáo Hoàng Q 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024 (03 ngày tạm giữ = 09 ngày cải tạo không giam giữ). Thời gian cải tạo không giam giữ còn phải thi hành là 14 (mười bốn) tháng 21 (hai một) ngày. Thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa nhận được quyết định thi hành án.

3. Bị cáo Nguyễn VT 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024 (03 ngày tạm giữ =

09 ngày cải tạo không giam giữ). Thời gian cải tạo không giam giữ còn phải thi hành là 11 (mười một) tháng 21 (hai mốt) ngày. Thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa nhận được quyết định thi hành án.

4. Bị cáo Nguyễn XD 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024 (03 ngày tạm giữ = 09 ngày cải tạo không giam giữ). Thời gian cải tạo không giam giữ còn phải thi hành là 11 (mười một) tháng 21 (hai mốt) ngày. Thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa nhận được quyết định thi hành án.

5. Bị cáo Ngô HT 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ đi thời gian tạm giữ từ ngày 12/5/2024 đến ngày 15/5/2024 (03 ngày tạm giữ = 09 ngày cải tạo không giam giữ). Thời gian cải tạo không giam giữ còn phải thi hành là 11 (mười một) tháng 21 (hai mốt) ngày. Thời gian chấp hành hình phạt được tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa nhận được quyết định thi hành án.

Giao bị cáo Hoàng Q cho UBND phường ĐH, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; bị cáo Nguyễn VT cho UBND phường QC, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; bị cáo Nguyễn XD cho UBND phường ĐB, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; bị cáo Ngô HT cho UBND phường NN, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt. Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật Thi hành án hình sự.

Miễn khấu trừ thu nhập cho các bị cáo Hoàng Q, Nguyễn VT, Nguyễn XD và Ngô HT.

* Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 20kg vỏ dây cáp điện, theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số: 185/2024/THA, hồi 11 giờ 10 phút ngày 17 tháng 7 năm 2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

* Về án phí: Buộc Hoàng Q, Nguyễn XD, Nguyễn KV, Nguyễn VT và Ngô HT mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (vắng mặt) được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- VKSND TP.Thanh Hóa;
 - Chi cục THADS TP.Thanh Hóa;
 - TAND tỉnh Thanh Hoá;
 - VKSND tỉnh Thanh Hóa;
 - Công an TP.Thanh Hóa;
 - Bị cáo; Bị hại;
- Người liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Xuân Hùng