

Bản án số: 127/2018/HS-ST
Ngày 31-10-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N1

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN G, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Vũ Quang Dũng

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Nga

Ông Lương Văn Thoại

- Thư ký phiên toà: Bà Tạ Thị Ngân - Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện G, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện G, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Kim Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện G, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 121/2018/TLST-HS ngày 15 tháng 10 năm 2018 đối với bị cáo:

Lương Hoàng N1- sinh 1994, tại Hà Nội; ĐKNKTT và chỗ ở: Tổ 2 phường P, Quận L, Hà Nội; quốc tịch: Việt N1; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Lương Trọng K và bà Trịnh Kim D; TATS: Theo danh chỉ bản số: 209 ngày 07-7-2018 do Công an huyện G lập thì bị cáo không có tiền án-tiền sự; bị cáo bị tạm giữ ngày 04-7-2018; có mặt.

**** Những người có quyền và nghĩa vụ liên quan:***

1. Anh Nguyễn Thế H2 – sinh 1990; trú tại: Đ, Huyện N3, Bắc Ninh; vắng mặt.

2. Anh Phạm Văn N1– sinh 1994; trú tại: xã V, Huyện T6, Hưng Yên; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hồi 09 giờ 00 phút ngày 04-7-2018, đội cảnh sát điều tra tội phạm về TTXH - Công an huyện G tiến hành kiểm tra tại số 112 đường C4, xã R2, G, Hà Nội phát hiện Nguyễn Thế H2 và Phạm Văn N1 có hành vi sử dụng điện thoại truy cập mạng INTERNET để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá. Tổ công tác đã đưa H2 và N1 về trụ sở để làm việc. Tại cơ quan Công an, Phạm Văn N1 và Nguyễn Thế H2 khai nhận có quen biết với Lương Hoàng N1. Quá trình quen biết, Lương Hoàng N1 có giao cho Nguyễn Thế H2 và Phạm Văn N1 mỗi người một trang mạng bóng đá để cá độ. Ngày 02-7-2018, khi ngồi tại số 112, đường R2 xã R2G, H2 và Văn N1 đã sử dụng mạng INTERNET vào trang mạng bóng đá do Lương Hoàng N1 cung cấp để đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với Lương Hoàng N1. Qua điều tra truy xét, ngày 04-7-2018, Lương Hoàng N1 đã đến cơ quan Công an đầu thú.

Vật chứng: Thu giữ của Nguyễn Thế H2 một điện thoại di động IPHON 5C vỏ màu xanh, sử dụng số liên lạc 0963197293; thu giữ của Phạm Văn N1 01 điện thoại di động IPHON 5 vỏ màu trắng, sử dụng số liên lạc 0986731796; thu giữ của Lương Hoàng N1 01 điện thoại di động IPHON 6S PLUS màu trắng sử dụng số điện thoại 0869270158

Tại cơ quan điều tra, các đối tượng Nguyễn Thế H2, Phạm Văn N1 và Lương Hoàng N1 khai nhận: Do Nguyễn Thế H2, Phạm Văn N1 và bị can Lương Hoàng N1 có mối quan hệ xã hội, H2 và Văn N1 biết Hoàng N1 có trang mạng bóng đá để cá độ. Vào ngày 26-6-2018, H2 và Văn N1 bảo Lương Hoàng N1 cung cấp cho mỗi người 01 trang bóng để H2 và Văn N1 chơi cá độ bóng đá, Hoàng N1 đồng ý. Các bên thỏa thuận giao dịch với nhau qua điện thoại, H2 có số thuê bao 0963197293, N1 có số thuê bao 0986731796; số thuê bao điện thoại của Hoàng N1 gồm số 01643612222 và 0869270158. Hoàng N1 cung cấp trang bóng cho Văn N1 có mã là SJK75HH 06111, mật khẩu là Abcd 1234 để vào trang cá độ bóng đá “*Bong 88.com*” trang bóng đá này có 100 điểm tương đương 5.000.000đ, một điểm tương đương 50.000đ. Lương Hoàng N1 cung cấp trang bóng cho Nguyễn Thế H2 có mã là SJK75HH 06000 mật khẩu là Abcd 1234 để vào trang cá độ bóng đá “*Bong 88.com*”, trang bóng đá này có 100 điểm tương đương 5.000.000đ, một điểm tương đương 50.000đ. Việc thanh toán tiền được thua Hoàng N1 H2, Văn N1 thống nhất thanh toán vào chiều thứ 3 trong tuần, H2 và Văn N1 phải thanh toán tiền thì mới tiếp tục được chơi. Hồi 21 giờ ngày 02-7-2018, diễn ra trận thi đấu bóng đá giữa đội Brazil với đội Mexico, Nguyễn Thế H2 và Phạm Văn N1 đã sử dụng trang mạng bóng đá do Lương Hoàng N1 cung cấp và cá độ với Lương Hoàng N1 thỏa thuận kèo và tỷ lệ cá độ: Xỉu cả trận 2 dứt bỏ 96 số điểm 40 điểm tương ứng 1.920.000đ (nghĩa là nếu tổng số bàn thắng từ

hai bàn trở xuống thì H2 và Văn N1 thắng còn từ ba bàn trở lên thì là thua). Khi trận đấu bóng đá kết thúc Brazil thắng Mexico 2-0 nên H2 và Văn N1 thắng, mỗi người được 2.000.000đ. Theo thỏa thuận, Hoàng N1 sẽ thanh toán tiền trả H2 và Văn N1 vào ngày 03-7-2018 nhưng do Hoàng N1 bận nên chưa thanh toán kịp. Ngày 04-7-2018, khi Phạm Văn N1 và Nguyễn Thế H2 đang sử dụng điện thoại truy cập trang mạng để cá độ bóng đá thì bị Công an huyện G kiểm tra yêu cầu Phạm Văn N1 và Nguyễn Thế H2 về trụ sở làm việc. Lương Hoàng N1 đã đến cơ quan Công an đầu thú.

Về nguồn gốc hai trang mạng bóng đá, Lương Hoàng N1 khai nhận: Do Hoàng N1 quen biết một người bạn xã hội tên Việt còn họ tên đầy đủ và địa chỉ chính xác của Việt ở đâu, Lương Hoàng N1 không biết. N1 bảo Việt giao cho 02 trang bóng. Sau khi nhận 02 trang bóng từ Việt, Lương Hoàng N1 sử dụng số điện thoại 0869270158 nhắn tin cho Nguyễn Thế H2 có số điện thoại 0963197293 giao trang bóng cho H2 mã là STK75 HH 06111 mật khẩu là Abcd 1234 trang bóng 100 điểm (mỗi điểm bằng 50.000đ). Lương Hoàng N1 tiếp tục nhắn tin cho Phạm Văn N1 theo số điện thoại 0986731796 giao một trang bóng với mã STK 75HH 06000, mật khẩu là Abcd 1234, trang bóng 100 điểm (mỗi điểm là 50.000đ).

Tổng số tiền Nguyễn Thế H2 sử dụng đánh bạc cá độ bóng đá là 3.920.000đ. Tổng số tiền Phạm Văn N1 sử dụng đánh bạc cá độ bóng đá là 3.920.000đ. Như vậy, Lương Hoàng N1 đã cung cấp và sử dụng trang mạng INTERNET trang bóng đá “*Bong 88.com*” để tổ chức đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá với Nguyễn Thế H2 và Phạm Văn N1 với tổng số tiền là: 7.840.000 đồng.

Bản cáo trạng số: 120/KSĐT ngày 10-10-2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện G đã truy tố bị cáo Lương Hoàng N1 về tội: “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Lương Hoàng N1 đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện G giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội: “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo sử dụng mạng INTERNET để tham gia đánh bạc nên đã vi phạm điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, đề nghị áp dụng Điều 319 của BLTTHS kết luận về tội danh đối với bị cáo từ tội: Tổ chức đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 322 sang tội danh nhẹ hơn là tội: Đánh bạc theo điểm c khoản 2 Điều 321 của BLHS.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015; khoản 2 Điều 106, Điều 319 của BLTTHS.

Về mức hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Lương Hoàng N1 từ 30 đến 36 tháng tù cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 60 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5C màu xanh lắp sim liên lạc 0963197293 thu giữ của Nguyễn Thế H2; 01 điện thoại Iphone 5 màu trắng lắp sim liên lạc 0986731796 thu giữ của Phạm Văn N1 và 01 điện thoại Iphone 6 Plus có sim liên lạc 0869270158 thu giữ của Lương Hoàng N1.

Nói lời sau cùng, bị cáo N1 nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật và xin được hưởng lượng khoan hồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

- Về tố tụng:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện G, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện G, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn nhận tội và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu; lời khai của những người có quyền và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện G đã truy tố.

[3] Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Ngày 02/7/2018 tại số 112 đường R2 xã R2G, Hà Nội, bị cáo Lương Hoàng N1 đã sử dụng trang mạng INTERNET-trang bóng đá “Bong 88.com” để đánh bạc ăn tiền trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá với Nguyễn Thế H2 và Phạm Văn N1 với tổng số tiền là: 7.840.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Lương Hoàng N1 có đủ dấu hiệu cấu thành tội: **“Đánh bạc”**. Tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Bị

cáo sử dụng mạng INTERNET để thực hiện tội phạm nên vi phạm điểm c khoản 2 Điều 321 của BLHS.

[4] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện G trong phần tranh luận đề nghị áp dụng Điều 319 của BLTTHS để kết luận về tội danh đối với bị cáo từ tội: “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 sang tội danh nhẹ hơn là tội: “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 của BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã cố ý xâm phạm trật tự công cộng được Bộ luật Hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội nên cần phải xử lý nghiêm minh đối với bị cáo.

- Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[6] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ: Nhân thân của bị cáo chưa có tiền án – tiền sự; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; số tiền bị cáo dùng để đánh bạc không lớn, gây thiệt hại không lớn cho xã hội; bị cáo có hành cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình; bị cáo có thời gian phục vụ tốt trong quân đội; tại địa phương, bị cáo luôn tôn trọng các quy tắc xã hội, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ công dân là các tình tiết giảm nhẹ TNHS đối với các bị cáo theo quy định tại điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[8] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Lương Hoàng N1 đáng ra phải xử phạt một mức án tù nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới thỏa đáng. Song khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS, có nơi cư trú rõ ràng nên để bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Vì vậy, HĐXX thấy chỉ cần xử phạt bị cáo một mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của BLHS là có căn cứ và phù hợp với pháp luật.

[9] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với pháp luật.

[10] Về xử lý vật chứng: Thu giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5C màu xanh lắp sim liên lạc 0963197293 thu giữ của Nguyễn Thế H2, 01 điện thoại Iphone 5 màu trắng lắp sim liên lạc 0986731796 thu giữ của Phạm Văn N1 và 01 điện thoại Iphone 6 Plus có sim liên lạc 0869270158 thu giữ của Lương Hoàng N1 là công cụ phương tiện các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước là có căn cứ.

Đối với số tiền 4.000.000 Lương Hoàng N1thỏa thuận đánh bạc với Văn N1và H2 nên cần buộc bị cáo phải truy nộp để sung công quỹ Nhà nước là có căn cứ. Đối với số tiền 1.920.000đ, Phạm Văn N1đánh bạc và số tiền 1.920.000đ Nguyễn Thế H2 đánh bạc với Lương Hoàng N1nên cần buộc Phạm Văn N1và Nguyễn Thế H2 phải truy nộp để sung công quỹ Nhà nước là có căn cứ.

[11] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về mức hình phạt, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ TNHS, về hình phạt bổ sung và về xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[12] Về các vấn đề khác: Đối với Phạm Thế H2 và Phạm Văn N1là những người tham gia đánh bạc với Lương Hoàng N3tổng số tiền mỗi người sử dụng đánh bạc là 3.920.000đ chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ quan CSĐT - Công an huyện G đã ra quyết định xử phạt hành chính với mức 1.000.000đ/người là có căn cứ nên HĐXX không đặt vấn đề giải quyết. Đối với đối tượng tên Việt theo Lương Hoàng N1khai là người chuyển 02 trang bóng cho Lương Hoàng N1để cá độ bóng đá với Phạm Văn N1và Nguyễn Thế H2; ngoài lời khai của Lương Hoàng N3không có tài liệu chứng cứ nào khác nên không có căn cứ để xử lý là có căn cứ.

[13] Về án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định. Những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Lương Hoàng N1**30 (Ba mươi)** tháng tù cho hưởng án treo về tội: “Đánh bạc”. Thời hạn thử thách là 60 (Sáu mươi) tháng, tính từ khi tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lương Hoàng N1cho UBND phường Phúc Đồng, quận Long Biên, Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời hạn thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và

tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của Điều 56 Bộ luật hình sự.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của BLHS và khoản 2 Điều 106 của BLTTHS:

+ Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5C màu xanh lắp sim liên lạc 0963197293 thu giữ của Nguyễn Thế H2, 01 điện thoại Iphone 5 màu trắng lắp sim liên lạc 0986731796 thu giữ của Phạm Văn N1 và 01 điện thoại Iphone 6 Plus có sim liên lạc 0869270158 thu giữ của Lương Hoàng N1; *(Hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện G theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 15 tháng 10 năm 2018).*

+ Buộc bị cáo Lương Hoàng N1 phải truy nộp để sung công quỹ Nhà nước số tiền 4.000.000 đồng;

+ Buộc anh Nguyễn Thế H2 và anh Phạm Văn N3 mỗi người phải truy nộp số tiền 1.920.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước.

3. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015. Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền làm đơn kháng cáo bản án về những vấn đề có liên quan trực tiếp đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày được tổng đạt bản án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác
- VKS nhân dân huyện G
- Công an huyện G
- Chi cục THADS huyện G

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa

-TAND thành phố Hà Nội.
-Sở tư pháp thành phố Hà Nội.
-Lưu

Vũ Quang Dũng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA