

Bản án số: 136/2024/HSST
Ngày: 24-6-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Đức.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Võ Thị Mai.

2. Bà Châu Thị Lệ.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Diệp – Thư ký Toà án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Bá Nghĩa - Kiểm sát viên.

Trong ngày 24 tháng 6 năm 2024, tại Phòng xử án Toà án nhân dân quận Gò Vấp, Tp. Hồ Chí Minh – Số 416/2 đường Dương Quảng Hàm, Phường 5, quận Gò Vấp, Tp. Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 63/2024/HSST ngày 13/3/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 149/2024/QĐXXST-HS ngày 28/5/2024 đối với các bị cáo:

1/Nguyễn Văn C; Sinh năm 1991, tại tỉnh O; Thường trú: Thôn X, xã Y, huyện Z, tỉnh O; Chỗ ở: Nhà không số, tổ 6, KP1A, phường X2, Quận Y2, Tp. Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Bảo vệ; trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Ngọc Nh (chết) và bà Lê Thị L; Vợ Nguyễn Thị Thúy Q, có 01 con sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: không;

Bị bắt tạm giam ngày 19/9/2023 (có mặt tại phiên tòa).

2/Ngô Trương V; Sinh năm 1981, tại tỉnh J3; Thường trú: Số X2 đường Y2, Phường Z2, quận O2, Tp. Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Ngô Thái Th và bà Trương Thị B; Vợ Nguyễn Thị H, có 01 con sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: Ngày 02/7/2021 bị Tòa án nhân dân quận G, Tp. Hồ Chí Minh xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 01 năm về tội đánh bạc. Chấp hành xong ngày 11/5/2022.

Bị bắt tạm giam ngày 19/9/2023 (có mặt tại phiên tòa).

3/Lê Bá Điền N; Sinh năm 1982, tại tỉnh Bình Định; Số X3 Đường số Y3, Phường 14, quận G, Tp. Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Tấn Ph và bà Nguyễn Thị C4; Vợ Bùi Thị Mỹ Ph5, có 02 con, lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: không;

Bị bắt tạm giam ngày 14/10/2023 đến ngày 07/02/2024 được thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo tại ngoại (Có mặt tại phiên tòa).

-Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Bà Vũ Thị Th2, sinh năm 1958 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Số X4 Bis, KP1A phường Y4, Quận Y2, Tp. Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ 40 ngày 17/9/2023, Nguyễn Văn C, sinh năm: 1991, HKTT: thôn X, xã Y, huyện Z, tỉnh O và Ngô Trương V, sinh năm: 1981, HKTT: số X2 đường Y2, phường 23, quận O2, Thành phố Hồ Chí Minh điều khiển xe máy hiệu Honda Airblade, biển số: 92L1 – 341.60 đang lưu thông trên đường, khi đến trước nhà số 416/16/117 đường Dương Quảng Hàm, phường 05, quận G thì bị Tổ hình sự đặc nhiệm thuộc đội Cảnh sát hình sự Công an quận G đang tuần tra yêu cầu dừng xe kiểm tra hành chính. Qua kiểm tra, phát hiện trong điện thoại di động của Nguyễn Văn C và Ngô Trương V có lưu giữ nhiều tin nhắn thể hiện nội dung đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet và 09 hợp đồng kinh tế với nội dung vay tiền của Nguyễn Văn C nên đã lập biên bản kiểm tra, đồng thời đưa các đối tượng về Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G để làm rõ. Qua truy xét ngày 14/10/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận G triệu tập đối tượng Lê Bá Điền N (tên gọi khác: Gao), sinh năm 1982, HKTT: số X3 Đường số Y3, phường 14, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh đến làm việc.

Vật chứng thu giữ gồm:

-09 (chín) Hợp đồng kinh tế có nội dung Nguyễn Văn C cho người khác vay tiền (Đã kèm theo hồ sơ vụ án);

-01 (một) chiếc xe gắn máy hiệu Honda AirBlade biển số: 92L1 – 341.60, số khung: RLHJF633412540236, số máy: JF94E – 0177362 (thu của Nguyễn Văn C);

-01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 13 ProMax, số imei: 359456492128377 (thu của Nguyễn Văn C);

-01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A5, số imei: 353041900461887 (thu của Nguyễn Văn C);

- 01 (một) máy tính bảng hiệu Ipad (thu của Ngô Trương V);

-01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 ProMax, số imei: 356737115030865 (thu của Ngô Trương V).

-01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 13 ProMax, số imei: 351678917418533 (thu của Lê Bá Điền N).

Tại Cơ quan điều tra Công an quận G, Nguyễn Văn C, Ngô Trương V và Lê Bá Điền N khai nhận như sau: Khoảng tháng 11/2022, Nguyễn Văn C nhờ một người bạn tên Phương (không rõ lai lịch) tìm tài khoản để tham gia cá độ bóng đá qua mạng Internet thì Phương đồng ý. Đến ngày 04/9/2023, có 01 tài khoản trên mạng xã hội Telegram tên “Crow” nhắn tin với Nguyễn Văn C thỏa thuận việc cung cấp tài khoản cá độ bóng đá. Sau khi thỏa thuận, người này đã cung cấp cho Nguyễn Văn C 01 đường link dẫn đến trang web “bongdaso.com” và 01 tài khoản cá độ bóng đá tên “dd790510001”, mật khẩu là “Kkkk1111”, trong tài khoản có 5.000 điểm, quy ước mỗi điểm trong tài khoản tương đương 20.000 đồng và việc thanh toán tiền cá độ được thực hiện vào mỗi đầu tuần. Nếu Nguyễn Văn C thắng thì người này đến điểm hẹn giao tiền cho Nguyễn Văn C, nếu thua thì người này đến điểm hẹn lấy tiền của Nguyễn Văn C, địa điểm hẹn là do người này chọn.

Sau đó, do biết Nguyễn Văn C có tài khoản cá độ bóng đá nên Ngô Trương V và Lê Bá Điền N nhờ Nguyễn Văn C ghi cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền thì Nguyễn Văn C đồng ý. Khi có nhu cầu mua cá độ, Ngô Trương V và Lê Bá Điền N sẽ nhắn tin cho Nguyễn Văn C hỏi kèo cá độ trong trận đấu. Nguyễn Văn C sử dụng tài khoản cá độ bóng đá để kiểm tra kèo rồi gửi hình ảnh có tỷ lệ cá cược của các trận đấu bóng đá cho Ngô Trương V và Lê Bá Điền N. Ngô Trương V và Lê Bá Điền N chọn mua kèo cá độ rồi nhắn tin cho Nguyễn Văn C cùng số tiền mua cá độ. Sau đó, Nguyễn Văn C sử dụng tài khoản “dd790510001” trên trang web cá độ bóng đá để đặt cược cá độ cho Ngô Trương V và Lê Bá Điền N. Đến khi có kết quả trận đấu, Nguyễn Văn C trực tiếp tính tiền thắng thua và chung chi tiền cho Ngô Trương V và Lê Bá Điền N bằng hình thức giao nhận tiền mặt hoặc chuyển khoản từ tài khoản số: 050118416845 Ngân hàng Sacombank của Nguyễn Văn C đến tài khoản số: 333555777888 Ngân hàng ACB của Lê Bá Điền N và tài khoản số 023098888 Ngân hàng ACB của Ngô Trương V.

Từ ngày 09/9/2023 đến ngày 17/09/2023, Nguyễn Văn C đã sử dụng tài khoản nêu trên trực tiếp tham gia cá độ bóng đá tổng cộng 32 trận đấu bóng đá với tổng cộng 62 kèo khác nhau (Phụ lục 01), với số tiền tham gia đánh bạc mỗi lần từ 6.000.000 đồng đến 108.549.000 đồng. Nguyễn Văn C đã tổ chức cho Ngô Trương V tham gia cá độ thắng thua bằng tiền với 18 kèo trong 11 trận đấu bóng đá với tổng số tiền 328.250.000 đồng và Lê Bá Điền N tham gia cá độ thắng thua bằng tiền với 12 kèo trong 07 trận đấu bóng đá với tổng số tiền 158.400.000 đồng và Nguyễn Văn C trực tiếp tham gia đánh bạc tổng số tiền 390.289.000 đồng. Cụ thể như sau:

1. Trận MZKS Chrobry Clogow – Zaglebie Lubin II: mua MZKS thắng, chấp $\frac{1}{4}$ trái (đang tỉ số 0-1), tỷ lệ + 0,9, cược 400 điểm, tương đương 8.000.000 đồng. Kết quả, thắng 360 điểm, tương đương 7.200.000 đồng.
2. Trận FC CSKA 1948 Sofia II – Lokomotiv Sofia 1929: mua Lokomotiv thắng, chấp $\frac{1}{4}$ trái (đang tỉ số 1-1), tỷ lệ - 0,93, cược 400 điểm, tương đương 8.000.000 đồng. Kết quả, thắng 400 điểm, tương đương 8.000.000 đồng.
3. Trận U19 Slovakia – U19 Croatia: mua U19 Croatia thắng, chấp $\frac{1}{4}$ trái (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ + 0,9, cược 300 điểm, tương đương 6.000.000 đồng. Kết quả, thắng 270 điểm, tương đương 5.400.000 đồng.
4. Trận Lambton Jaffas FC – Broadmeadow: mua Xiu $\frac{3}{4}$ (Hiệp phụ), (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ - 0,99, cược 300 điểm, tương đương 6.000.000 đồng. Kèo này nhà cái hủy kèo nên Nguyễn Văn C không cược được, nhà cái đã hoàn tiền cho Nguyễn Văn C.
5. Trận FC Machida Zelvia – Tochigi SC: mua FC Machida Zelvia thắng, chấp $\frac{1}{4}$ trái (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ + 1, cược 300 điểm, tương đương 6.000.000 đồng. Kết quả, thua 300 điểm, tương đương 6.000.000đ
6. Trận Wynnnum Wolves FC – Logan Lightning: mua Wynnnum Wolves FC thắng, chấp $\frac{1}{4}$ trái (đang tỉ số 2-1), tỷ lệ - 0,93, cược 200 điểm, tương đương 4.000.000 đồng. Kết quả, thua 93 điểm, tương đương 1.860.000 đồng.
7. Trận U23 Philippines – U23 Malaysia: mua Malaysia thắng, chấp $\frac{1}{4}$ trái (đang tỉ số 1-4), tỷ lệ + 0,99, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng.
8. Trận U23 Hàn Quốc – U23 Kyrgyzstan: mua Tài 2.75 trái (đang tỉ số 1 - 0), tỷ lệ + 0,94, cược 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, thua 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng.
9. Trận Trung Quốc – Malaysia: mua Trung Quốc thắng, chấp $\frac{3}{4}$ trái (đang tỉ số 1-1), tỷ lệ + 0,94, cược 400 điểm, tương đương 8.000.000 đồng. Kết quả, thua 400 điểm, tương đương 8.000.000 đồng.
10. Trận U23 Trung Quốc – U23 Ấn Độ: mua U23 Trung Quốc thắng, chấp 0,5 trái (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ + 0,99, cược 300 điểm tương đương 6.000.000 đồng. Kết quả, thắng 297 điểm, tương đương 5.940.000 đồng.
11. Trận Azerbaijan – Bi: mua kèo Tài 2,5 trái, tỷ lệ - 0,94, cược 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kèo này, thua 940 điểm, tương đương 18.800.000 đồng.
12. Trận Ireland – Hà Lan: mua Hà Lan thắng, chấp $\frac{3}{4}$, tỷ lệ + 0,95, cược 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, thắng 475 điểm, tương đương 9.500.000 đồng.
13. Trận Club Almargo – Boca Juniors: 02 kèo, gồm:

13.1. Mua Club Almargo thắng Luân lưu, tỷ lệ - 0,75, cược 500 điểm. Kết quả, thua 375 điểm, tương đương 7.500.000 đồng.

13.2. Mua Tài 7 trái (Luân lưu), tỷ lệ + 0,88, cược 500 điểm. Kết quả, thua hết.

14. Trận Armenia – Croatia: 02 kèo, gồm:

14.1. Mua Croatia thắng, chấp $1\frac{1}{4}$ trái, tỷ lệ + 0,87, cược 1.000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, thua 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng.

14.2. Mua Croatia thắng, chấp 0,5 trái (đang tỉ số 0-1), tỷ lệ + 0,87, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 430 điểm, tương đương 8.600.000 đồng.

15. Trận Bồ Đào Nha – Luxembourg: 03 kèo, gồm:

15.1. Mua Bồ Đào Nha thắng, chấp $2\frac{3}{4}$, tỷ lệ + 0,90, cược 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, thắng 900 điểm, tương đương 18.000.000 đồng.

15.2. Mua Bồ Đào Nha thắng, chấp 0,5 trái (đang tỉ số 2-0), tỷ lệ - 0,76, cược 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, thắng 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng.

15.3. Mua Tài 5,25 trái (đang tỉ số 3-0), tỷ lệ + 0,96, cược 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, thắng 960 điểm, tương đương 19.200.000 đồng.

16. Trận U23 Việt Nam – U23 Singapore: 02 kèo, gồm:

16.1. Mua U23 Việt Nam thắng, chấp $1\frac{3}{4}$ (đang tỉ số 1-0), tỷ lệ + 0,82, cược 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, thua 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng.

16.2. Mua U23 Việt Nam thắng, chấp $1\frac{1}{4}$ (đang tỉ số 1-0), tỷ lệ + 0,94 cược 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, thua 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng.

17. Trận Ý – Ukraine: 02 kèo, gồm:

17.1. Mua Ý thắng, chấp 1 trái, tỷ lệ - 0,99, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, hòa, không thắng, không thua.

17.2. Mua Tài 2,5 trái, tỷ lệ - 0,97, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng.

18. Trận Bỉ - Estonia: 04 kèo, gồm:

18.1. Mua Bỉ thắng, chấp $2\frac{3}{4}$ trái, tỷ lệ + 0,96, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 480 điểm, tương đương 9.600.000 đồng.

18.2. Mua Tài 3,5 trái, tỷ lệ + 0,93, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 465 điểm, tương đương 9.300.000 đồng.

18.3. Mua Bỉ thắng, chấp 3 trái, tỷ lệ + 0,93, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 465 điểm, tương đương 9.300.000 đồng.

18.4. Mua Tài $3\frac{3}{4}$ trái, tỷ lệ + 0,98, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 490 điểm, tương đương 9.800.000 đồng.

19. Trận U23 Oman – U23 Brunei Darussalam: Mua U23 Oman thắng, chấp 05 trái (đang tỉ số 3-0), tỷ lệ + 0,98, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng.

20. Trận Tây Ban Nha – Cộng Hòa Síp: 02 kèo, gồm:

20.1. Mua Tài 2,5 trái (Hiệp một), tỷ lệ - 0,95, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 475 điểm, tương đương 9.500.000 đồng.

20.2. Mua Tây Ban Nha thắng, chấp 4 trái, tỷ lệ + 0,96, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 480 điểm, tương đương 9.600.000 đồng.

21. Trận Kashima Antlers – Cerezo Osaka: 02 kèo, gồm:

21.1. Mua Tổng số phạt góc, tài 14 trái, tỷ lệ + 0,96, cược 300 điểm, tương đương 6.000.000 đồng. Kết quả, thua 300 điểm, tương đương 6.000.000 đồng.

21.2. Mua Tài 1,5 trái (đang tỉ số 1-0), tỷ lệ -0,57, cược 300 điểm, tương đương 6.000.000 đồng. Kết quả, thua 171 điểm, tương đương 3.420.000 đồng.

22. Trận Aston Villa – Crystal Palace: Mua Aston Villa thắng, chấp 0,5 trái, tỷ lệ +1, cược 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, thắng 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng.

23. Trận Fullham – Luton Town: Mua Fulham thắng, chấp $\frac{3}{4}$ trái, tỷ lệ + 0,99, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 247,5 điểm, tương đương 4.950.000đ đồng.

24. Trận Wolverhampton Wanderers – Liverpool: 07 kèo, gồm:

24.1. Mua Liverpool thắng (Hiệp một), chấp $\frac{1}{4}$ trái, tỷ lệ + 0,78, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng.

24.2. Mua Tài $1\frac{1}{4}$ trái, tỷ lệ + 0,92 cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng.

24.3. Mua Liverpool thắng, chấp $\frac{3}{4}$ trái (đang tỉ số 1-0), tỷ lệ + 0,92, cược 1000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, thắng 920 điểm, tương đương 18.400.000 đồng.

24.4. Mua Tài 3,5 trái (đang tỉ số 1-2), tỷ lệ -0,60, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 500, tương đương 10.000.000 đồng.

24.5. Mua Tài 2,5 trái (đang tỉ số 1-1), tỷ lệ + 0,99, cược 255 điểm, tương đương 5.100.000 đồng. Kết quả, thắng 252,45 điểm, tương đương 5.049.000 đồng.

24.6. Mua Tài 1,5 trái (Hiệp một), tỷ lệ - 0,98, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 490 điểm, tương đương 9.800.000 đồng.

24.7. Mua Tài 3,5 trái (đang tỉ số 1-2), tỷ lệ - 0,56 cược 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng. Kết quả, thắng 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng

25. Trận SV Elversberg – Hamburger SV: Mua Tài 2,5 trái (đang tỉ số 2-0), tỷ lệ + 0,96, cược 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng. Kết quả, thắng 240 điểm, tương đương 4.800.000 đồng.

26. Trận Hansa Rostock – Fortuna Dusseldorf: Mua Tài $3\frac{3}{4}$ trái (đang tỉ số 2-0), tỷ lệ + 0,96, cược 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng. Kết quả, thắng 125 điểm, tương đương 2.500.000 đồng.

27. Trận Manchester United – Brighton & Hove Albion: 06 kèo, gồm:

27.1. Mua Manchester United thắng, chấp 0,5 trái (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ + 0,91, cược 500 điểm. Kết quả, thua 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng.

27.2. Mua Xỉu $2\frac{3}{4}$ trái (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ + 0,98, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng.

27.3. Mua Manchester United thắng, chấp 0,5 trái (đang tỉ số 0-1), tỷ lệ + 0,88, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng.

27.4. Mua Tài $2\frac{3}{4}$ trái, tỷ lệ + 0,94, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 470 điểm, tương đương 4.900.000 đồng.

27.5. Mua Manchester United thắng, chấp 0,5 trái (đang tỉ số 0-1), tỷ lệ + 0,88, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng

27.6. Mua Manchester United thắng, đồng banh (đang tỉ số 1-3), tỷ lệ + 0,76, cược 1.500 điểm, tương đương 30.000.000 đồng. Kết quả, hòa, không thắng, không thua

28. Trận West Ham United – Manchester City: Mua Manchester City thắng, chấp $\frac{3}{4}$ trái (đang tỉ số 1-0), tỷ lệ + 0,77, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 358 điểm, tương đương 7.700.000đ.

29. Trận FC Koln – Hoffenheim: Mua Tài $4\frac{1}{2}$ trái (đang tỉ số 1-3), tỷ lệ + 0,93, cược 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng. Kết quả, thua 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng.

30. Trận Newcastle – Brentford: 04 kèo, gồm:

30.1. Mua Newcastle thắng, chấp 0,5 trái (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ + 0,88, cược 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng. Kết quả, thắng 220 điểm, tương đương 4.400.000 đồng.

30.2. Mua Tài 2 trái (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ +0,95, nhưng không đặt cược.

30.3. Mua Newcastle thắng, chấp 0,5 trái (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ + 0,98, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thắng 490 điểm, tương đương 9.800.000 đồng.

30.4. Mua Tài 1½ trái (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ - 0,97, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 485 điểm, tương đương 9.700.000 đồng.

31. Trận AFC Bournemouth – Chelsea: 06 kèo, gồm:

31.1. Mua Chelsea thắng, chấp ¾ trái, tỷ lệ + 0,95, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng.

31.2. Mua Chelsea thắng, chấp ¼ trái (đang tỉ số 0-0), tỷ lệ - 0,95, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 237,5 điểm, tương đương 4.750.000 đồng.

31.3. Mua Tài ½ trái, tỷ lệ - 0,64, cược 500 điểm, tương đương 10.000.000 đồng. Kết quả, thua 320 điểm, tương đương 6.400.000 đồng.

31.4. Mua Tài 0,5 trái (hiệp một), tỷ lệ - 0,52, cược 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng. Kết quả, thua 130 điểm, tương đương 2.600.000 đồng.

31.5. Mua Tài 0,5 trái (hiệp hai), tỷ lệ - 0,90, cược 250 điểm, tương đương 5.000.000 đồng. Kết quả, thua 225 điểm, tương đương 4.500.000 đồng.

31.6. Mua Tổng số phạt góc, Tài 8 trái, tỷ lệ - 0,92, cược 200 điểm, tương đương 4.000.000 đồng. Kết quả, huề tiền, không thắng, không thua.

32. Trận Everton – Arsenal: Arsenal thắng, chấp 1 trái, tỷ lệ + 0,88, cược 1.000 điểm, tương đương 20.000.000 đồng. Kết quả, huề tiền, không thắng, không thua.

Trong 32 trận đấu bóng đá nêu trên, Nguyễn Văn C đã tổ chức cho Ngô Trương V tham gia cá độ 18 kèo trong 11 trận đấu bóng đá với tổng số tiền 328.250.000 đồng (Phụ lục 02) và tổ chức cho Lê Bá Điền N tham gia cá độ 12 kèo trong 07 trận đấu bóng đá với tổng số tiền 158.400.000 đồng (Phụ lục 03). Bản thân Nguyễn Văn C cũng trực tiếp tham gia cá độ 34 kèo trong 24 trận đấu bóng đá với tổng số tiền 390.289.000 đồng.

Đối với hành vi “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự” Nguyễn Văn C khai nhận như sau:

Từ khoảng đầu năm 2023, Nguyễn Văn C bắt đầu cho người khác vay tiền với lãi suất cao để thu lợi bất chính. Khi có người cần vay tiền, liên lạc với Nguyễn Văn C qua số điện thoại 0931875788, cho biết số tiền cần vay và thời gian vay. Nguyễn Văn C quy định hình thức vay đứng (trả lãi hàng tháng và giữ nguyên tiền gốc) cùng mức lãi suất từ từ 07% đến 15%/tháng. Nếu họ đồng ý vay với lãi suất này thì sẽ mang theo giấy tờ cá nhân đến gặp Nguyễn Văn C. Sau đó, Nguyễn Văn C sẽ xác nhận lại thông tin và chỗ ở hiện tại của họ mới đồng ý cho vay. Nguyễn Văn C sẽ yêu cầu người vay tiền viết giấy ghi nợ thể hiện bằng hình thức Hợp đồng kinh tế. Sau đó, Nguyễn Văn C sẽ trừ phí dịch vụ và tiền lãi tháng đầu tiên vào số tiền đã vay rồi chuyển số tiền còn lại cho người vay. Hằng tháng, người vay sẽ trả tiền cho Nguyễn Văn C bằng hình thức chuyển khoản hoặc trả tiền mặt. Tổng cộng có 09 hợp đồng kinh tế thể hiện việc vay tiền của Nguyễn Văn C, cụ thể:

1. Hợp đồng kinh tế, người mượn tiền: bà Vũ Thị Th2, sinh năm: 1958, Căn cước công dân: 079158014910 cấp ngày 16/4/2021, HKTT: số X4 bis, KP1A, phường Y4, Quận Y2 và ông Trần Văn L3, SN: 1957, CCCD: 082057000830 cấp ngày 16/4/2021 HKTT: X4 bis, KP1A, phường Y4, Quận Y2, vay số tiền 50.000.000 đồng (Năm mươi triệu đồng), trong thời hạn 04 tháng, từ ngày 12/01/2023 đến 12/5/2023.

Khoảng đầu tháng 01/2023, bà Vũ Thị Th2 liên hệ với Nguyễn Văn C để vay số tiền 50.000.000 đồng. Sau khi xác minh nơi ở của bà Vũ Thị Th2, Nguyễn Văn C đồng ý cho bà Vũ Thị Th2 vay tiền số tiền trên trong thời hạn 04 tháng, theo hình thức vay đứng, tiền lãi mỗi tháng là 7.500.000 đồng (tương đương lãi suất 15%/tháng và 180%/năm). Sau đó, tại nhà hàng Hòn Thơm, địa chỉ số 259 đường Nguyễn Văn Lương, phường 10, quận G, sau khi trừ số tiền 7.500.000 đồng (tiền lãi tháng 01/2023) và 1.000.000 đồng (phí dịch vụ), Nguyễn Văn C chuyển khoản số tiền 41.500.000 đồng cho bà Vũ Thị Th2. Bà Vũ Thị Th2 có viết giấy vay nợ với nội dung “Hợp đồng kinh tế” có chữ ký và lấn tay của bà Vũ Thị Th2 cùng chồng là ông Trần Văn L3 nhưng không có ghi lãi suất. Đến khoảng tháng 4/2023, bà Vũ Thị Th2 đã trả tiền lãi 03 tháng với tổng số tiền 22.500.000 đồng thì tiếp tục hỏi vay Nguyễn Văn C số tiền 15.000.000 đồng thì Nguyễn Văn C đồng ý. Nguyễn Văn C đã chuyển khoản số tiền trên cho bà Vũ Thị Th2 và thỏa thuận tiền lãi mỗi tháng tổng cộng là 9.750.000 đồng (gồm tiền lãi khoản vay thứ nhất là 7.500.000 đồng và tiền lãi khoản vay thứ hai là 2.250.000 đồng). Sau đó, bà Vũ Thị Th2 trả cho Nguyễn Văn C được 01 tháng tiền lãi là 9.750.000 đồng. Các tháng sau đó thì trả tiền lãi nhiều lần, tổng cộng là 24.000.000 đồng. Đến tháng 8/2023, thì bà Vũ Thị Th2 mất khả năng trả nợ nên có xin Nguyễn Văn C được trả gốc, không trả lãi thì Nguyễn Văn C đồng ý. Số tiền bà Vũ Thị Th2 đã trả cho Nguyễn Văn C là 63.750.000 đồng (chưa tất toán xong) tương đương với lãi suất 15%/tháng và 180%/năm gấp 09 lần so với lãi suất ngân hàng cho phép. Tổng số tiền thu lợi bất chính của Nguyễn Văn C là 58.153.500 đồng (Năm mươi tám triệu một trăm năm mươi ba ngàn năm trăm đồng).

Đối với các hợp đồng còn lại, gồm:

2. Hợp đồng kinh tế, người mượn tiền: ông Nguyễn Văn Nhân, sinh ngày: 25/8/1983, Căn cước công dân số: 001083005265, HKTT: thôn Xa Mạc, xã Liên Mạc, huyện Mê Linh, Thành phố Hà Nội.

3. Hợp đồng kinh tế, người mượn tiền: ông Nguyễn Văn Nhân, sinh ngày: 25/8/1983, Căn cước công dân số: 001083005265, HKTT: thôn Xa Mạc, xã Liên Mạc, huyện Mê Linh, Thành phố Hà Nội.

4. Hợp đồng kinh tế, người mượn tiền: ông Nguyễn Quốc V2, sinh năm: 1976, HKTT: xã Liên Mạc, huyện Mê Linh, Thành phố Hà Nội.

5. Hợp đồng kinh tế, người mượn tiền: ông Nguyễn Quốc V2, sinh năm: 1976, HKTT: xã Liên Mạc, huyện Mê Linh, Thành phố Hà Nội.

6. Hợp đồng kinh tế, người mượn tiền: ông Nguyễn Văn Mạnh, sinh năm: 1986, Căn cước công dân số: 001086005025 cấp ngày 16/3/2015, HKTT: xã Liên Mạc, huyện Mê Linh, Thành phố Hà Nội.

7. Hợp đồng kinh tế, người mượn tiền: ông Bùi Nguyễn Hữu Nguyên, sinh năm: 1989, HKTT: ấp 4, xã Bàu Cạn, huyện L3 Thành, tỉnh Đồng Nai.

8. Hợp đồng kinh tế, người mượn tiền: ông Bùi Nguyễn Hữu Nguyên, sinh năm: 1989, Căn cước công dân số: 075089007226 cấp ngày 25/8/2022, HKTT: ấp 4, xã Bàu Cạn, huyện Long Thành, tỉnh Đồng Nai.

9. Hợp đồng kinh tế, người mượn tiền: Lê Quang Đ7, sinh năm: 1986, HKTT: 064086004941 cấp ngày 14/3/2023.

Quá trình điều tra xác định: Ông Bùi Nguyễn Hữu Nguyên xác định ông có vay của Nguyễn Văn C số tiền 70.000.000 đồng với lãi suất là 10%/tháng tuy nhiên ông mới chỉ trả tiền gốc chưa trả tiền lãi lần nào. Riêng đối với ông Nguyễn Văn Nhân, ông Nguyễn Quốc V2, ông Nguyễn Văn Mạnh, ông Lê Quang Định, qua lời khai của Nguyễn Văn C xác định có cho những người này vay tiền với lãi suất vượt quá quy định của pháp luật tuy nhiên hiện nay chưa làm việc được đối với những người vay tiền nêu trên nên chưa đủ căn cứ xử lý đối với hành vi cho vay lãi nặng của Nguyễn Văn C đối với các hợp đồng nêu trên.

Đối với hành vi cho bà Vũ Thị Th2 vay tiền đủ cơ sở xác định số tiền thu lợi bất chính từ việc cho vay lãi nặng của Nguyễn Văn C với bà Vũ Thị Th2, xác định số tiền thu lợi bất chính của Nguyễn Văn C là 58.153.500 đồng (Năm mươi tám triệu một trăm năm mươi ba ngàn năm trăm đồng).

Theo quy định lãi suất hợp pháp của Ngân hàng là 20%/năm tương đương 1,67%/tháng nhưng Nguyễn Văn C cho bà Vũ Thị Th2 vay tiền với mức lãi suất 10%/tháng đến 15% tháng cao hơn gấp 09 đến 10 lần lãi suất cho phép.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra các bị cáo Nguyễn Văn C, Ngô Trương V, Lê Bá Điền N đã thừa nhận toàn bộ hành vi như nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 73/CT-VKS-GV ngày 07/3/2024 và số 96/CT-VKS-GV ngày 08/4/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân quận G, Tp. Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn C về các tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm c, khoản 2, Điều 322 của Bộ luật hình sự; tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b, c, khoản 2, Điều 321 của Bộ luật hình sự và tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự” theo quy định tại khoản 1, Điều 201 của Bộ luật hình sự. Truy tố các bị cáo Ngô Trương V, Lê Bá Điền N về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận G, Tp. Hồ Chí Minh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cho các bị cáo như sau: Các bị cáo phạm tội nhiều lần, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo Lê Bá Điền N tự

nguyên nộp một phần tiền khắc phục hậu quả, có nhân thân tốt chưa có hành vi vi phạm pháp luật trước ngày thực hiện hành vi phạm tội, có nơi làm việc làm ổn định là nguồn thu nhập chính cho gia đình, bị cáo đang được tại ngoại, có nơi cư trú rõ ràng, thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/10/2023 đến ngày 07/02/2024 cũng đủ tác dụng, đề nghị không bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù, cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách cũng có tác dụng, để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm trở thành người có ích cho xã hội nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng án treo đối với bị cáo.

-Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn C từ 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc”; từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù về tội “Đánh bạc”; Từ 12 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ chuyển đổi thành 04 tháng đến 06 tháng tù về tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”. Tổng hợp hình phạt buộc chấp hành hình phạt chung từ 08 năm 10 tháng đến 10 năm tù.

-Đề nghị xử phạt bị cáo Ngô Trương V từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù về tội “Đánh bạc”.

-Đề nghị xử phạt bị cáo Lê Bá Điền N 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án.

Đề nghị miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Đề nghị buộc bị cáo Nguyễn Văn C nộp số tiền đánh bạc 390.289.000 đồng, bị cáo Ngô Trương V nộp số tiền đánh bạc 328.250.000 đồng, bị cáo Lê Bá Điền N nộp số tiền đánh bạc 153.400.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Đề nghị buộc bà Vũ Thị Th2 nộp tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 50.000.000 đồng.

Đề nghị buộc bị cáo Nguyễn Văn C trả lại cho bà Vũ Thị Th2 số tiền thu lợi bất chính 58.153.500 đồng.

Đề nghị xử lý vật chứng:

+Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn C: 01 (một) chiếc xe gắn máy hiệu Honda AirBlade biển số: 92L1 – 341.60 và 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A5.

+Trả lại cho bị cáo Ngô Trương V 01 (một) máy tính bảng hiệu Ipad.

+Trả lại cho bị cáo Lê Bá Điền N 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 13 ProMax.

+Tịch thu sung Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 13 ProMax thu của Nguyễn Văn C; 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 ProMax thu của Ngô Trương V .

-Đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 5.000.000 đồng bị cáo Lê Bá Điền N đã nộp khắc phục hậu quả.

Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung vụ án được tóm tắt như trên và không tự bào chữa, không tranh luận, bị cáo đã thể hiện sự ăn năn hối cải, đề nghị được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận G, Tp. Hồ Chí Minh; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận G, Tp. Hồ Chí Minh; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Lời khai nhận tội của các bị cáo Nguyễn Văn C, Ngô Trương V, Lê Bá Điền N tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan về thời gian, địa điểm, hành vi phạm tội cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Thể hiện các bị cáo đã thực hiện hành vi: Khoảng thời gian từ ngày 09/9/2023 đến ngày 17/09/2023, Nguyễn Văn C sử dụng tài khoản internet “dd790510001” trên trang web tổ chức cá độ bóng đá để đặt cược tổng cộng 32 trận đấu bóng đá với tổng cộng 62 kèo khác nhau. Trong đó, bị cáo Nguyễn Văn C trực tiếp tham gia cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền cá độ bóng đá qua mạng internet với 34 kèo trong 26 trận đấu bóng đá tổng số tiền là 390.289.000 đồng. Bị cáo Ngô Trương V tham gia cá độ thắng thua bằng tiền hình thức gửi tin nhắn qua điện thoại để bắt kèo với bị cáo C với 18 kèo trong 11 trận đấu bóng đá với tổng số tiền 328.250.000 đồng và bị cáo Lê Bá Điền N tham gia cá độ thắng thua bằng tiền hình thức gửi tin nhắn qua điện thoại để bắt kèo với bị cáo C với 12 kèo trong 07 trận đấu bóng đá với tổng số tiền 158.400.000 đồng. Đủ cơ sở xác định hành vi của bị cáo Nguyễn Văn C phạm các tội “Đánh bạc” quy định tại điểm b, c khoản 2, Điều 321 và tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại điểm c khoản 2, Điều 322 của Bộ luật hình sự; Hành vi của bị cáo Ngô Trương V, Lê Bá Điền N phạm tội “Đánh bạc” quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 321 của Bộ luật hình sự; Ngoài ra, bị cáo Nguyễn Văn C còn cho bà Vũ Thị Th2 vay tiền với lãi suất cao (15%/tháng cao hơn gấp 9 lần lãi suất cho phép) để thu lợi bất chính với số tiền 58.153.500 đồng, đủ cơ sở xác định phạm tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự” theo quy định tại khoản 1, Điều 201 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận G, Tp. Hồ Chí Minh đối với các bị cáo là đúng quy định của pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo là cố ý và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ, xâm phạm đến chế độ quản lý của Nhà nước về tín dụng gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội. Các bị cáo

là những người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vẫn cố tình phạm tội. Do đó, cần phải có mức án thoả đáng, tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo để có tác dụng giáo dục và phòng chống tội phạm nói chung.

[4]. Đối với bị cáo Nguyễn Văn C phạm nhiều tội nên áp dụng tổng hợp hình phạt theo quy định tại Điều 55 của Bộ luật Hình sự. Đối với hình phạt cải tạo không giam giữ do tổng hợp với hình phạt tù nên chuyển đổi thành hình phạt tù theo quy định tại các Điều 36; Điều 55; Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

[5]. Các bị cáo Ngô Trương V, Lê Bá Điền N mặc dù có tham gia cá độ bóng đá tuy nhiên các bị cáo chỉ gửi tin nhắn cho bị cáo Nguyễn Văn C để bắt kèo và chuyển tiền đánh bạc trực tiếp cho C, không tham gia chiếu bạc online, theo hướng dẫn tại Công văn số 196/TANDTC-PC ngày 04/9/2018 hành vi của các bị cáo Ngô Trương V, Lê Bá Điền N không thuộc trường hợp “Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội” quy định tại điểm c, khoản 2, Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

[6]. Bị cáo Ngô Trương V đã bị Tòa án nhân dân quận G xử phạt về hành vi đánh bạc nên Hội đồng xét xử xem xét nhân thân của bị cáo khi lượng hình.

[7]. Các bị cáo phạm tội nhiều lần nên áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g, khoản 1, Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, khoản 1, Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo.

[8]. Bị cáo Lê Bá Điền N thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện nộp một phần tiền khắc phục hậu quả, có nơi làm việc ổn định là nguồn thu nhập chính cho gia đình, có nhân thân tốt chưa có hành vi vi phạm pháp luật trước ngày thực hiện hành vi phạm tội, trong quá trình được tại ngoại bị cáo chấp hành đúng quy định của pháp luật, bị cáo đang được tại ngoại có nơi cư trú rõ ràng, thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/10/2023 đến ngày 07/02/2024 cũng đủ tác dụng đối với bị cáo. Mặc dù bị cáo N có tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần tuy nhiên bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và các lần đánh bạc đều dưới 50.000.000 đồng thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên đủ điều kiện cho hưởng án treo quy định tại mục 3, Điều 2, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và mục 2, Điều 1 của Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Xét thấy, không cần thiết bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù, cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách cũng có tác dụng, để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm trở thành người có ích cho xã hội nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ và quy định án treo tại điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[9]. Về hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 3, Điều 321; khoản 3, Điều 322; khoản 3, Điều 201 của Bộ luật hình sự và khấu trừ thu nhập theo quy định tại Điều 36 của Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy hoàn cảnh của

các bị cáo nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo và miễn khấu trừ thu nhập cho bị cáo Nguyễn Văn C.

[10]. Đối với hành vi của bị cáo Nguyễn Văn C cho ông Bùi Nguyễn Hữu Nguyên vay tiền, ông Nguyễn xác định ông có vay của Nguyễn Văn C số tiền 70.000.000 đồng với lãi suất là 10%/tháng tuy nhiên ông mới chỉ trả tiền gốc chưa trả tiền lãi lần nào nên không đủ căn cứ xử lý trách nhiệm hình sự đối với hành vi này của Nguyễn Văn C.

[11]. Đối với ông Nguyễn Văn Nhân, ông Nguyễn Quốc V2, ông Nguyễn Văn Mạnh, ông Lê Quang Định, qua lời khai của Nguyễn Văn C xác định có cho những người này vay tiền với lãi suất vượt quá quy định của pháp luật tuy nhiên hiện nay chưa làm việc được đối với những người vay tiền nêu trên nên chưa đủ căn cứ xử lý đối với hành vi cho vay lãi nặng của Nguyễn Văn C đối với các hợp đồng nêu trên. Cơ quan Cảnh sát điều tra tiếp tục xác minh làm rõ khi nào có đủ căn cứ sẽ xử lý sau.

[12]. Đối tượng tên Phương (chưa rõ lai lịch) và người sử dụng tài khoản Telegram tên “Crow”, hiện nay không xác định được thông tin lai lịch, không ghi được lời khai xác định hành vi phạm tội. Do đó, không đủ căn cứ xác định hành vi phạm tội và không đủ căn cứ để xử lý hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra tiếp tục xác minh làm rõ khi nào có đủ căn cứ sẽ xử lý sau.

[13]. Về xử lý tiền dùng để đánh bạc:

[13.1]. Buộc bị cáo Nguyễn Văn C nộp số tiền đánh bạc 390.289.000 đồng, bị cáo Ngô Trương V nộp số tiền đánh bạc 328.250.000 đồng, bị cáo Lê Bá Điền N nộp số tiền đánh bạc 158.400.000 đồng sung quỹ Nhà nước, bị cáo N đã nộp 5.000.000 đồng nên buộc bị cáo N nộp 153.400.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

[13.2]. Đối với số tiền 5.000.000 đồng bị cáo Lê Bá Điền N đã nộp khắc phục hậu quả tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[14]. Về xử lý tiền liên quan đến hành vi phạm tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự: Căn cứ Nghị quyết số 01/2021/NQ-HĐTP ngày 20/12/2021 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao:

[14.1]. Đối với số tiền 50.000.000 đồng bị cáo Nguyễn Văn C cho bà Vũ Thị Th2 vay là tiền dùng để thực hiện hành vi phạm tội, do bà Vũ Thị Th2 chưa trả lại cho bị cáo C nên buộc bà Th2 nộp tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[14.2]. Đối với số tiền thu lợi bất chính 58.153.500 đồng do bị cáo Nguyễn Văn C cho bà Vũ Thị Th2 vay tiền buộc bị cáo C trả lại cho bà Vũ Thị Th2.

[15]. Về xử lý vật chứng:

[15.1]. Đối với 01 (một) chiếc xe gắn máy hiệu Honda AirBlade biển số: 92L1-341.60 và 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung A5 thu của bị cáo Nguyễn Văn C. Xét thấy, xe và điện thoại không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[15.2]. Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 13 ProMax, số imei: 359456492128377 thu của Nguyễn Văn C. Xét thấy, điện thoại bị cáo dung để thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[15.3]. Đối với 01 (một) máy tính bảng hiệu Ipad thu của Ngô Trương V. Xét thấy, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[15.4]. Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 ProMax, số imei: 356737115030865 thu của Ngô Trương V. Xét thấy, điện thoại bị cáo dung để thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[15.5]. Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 13 ProMax, số imei: 351678917418533 thu của Lê Bá Điền N. Xét thấy, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

[16]. Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

[17]. Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

-Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn C phạm các tội “Tổ chức đánh bạc”, “Đánh bạc”, “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”.

-Tuyên bố các bị cáo Ngô Trương V, Lê Bá Điền N phạm tội “Đánh bạc”.

-Căn cứ điểm c khoản 2, Điều 322; điểm b, điểm c, khoản 2, Điều 321; khoản 1, Điều 201; điểm s, khoản 1, Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 38; Điều 36; Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn C 05 (năm) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, 03 (ba) năm (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, 01 (một) năm cải tạo không giam giữ chuyển đổi thành 04 (bốn) tháng tù về tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”. Tổng hợp hình phạt của ba tội buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung là 08 (tám) năm 10 (mười) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 19/9/2023.

-Căn cứ điểm b khoản 2, Điều 321; điểm s, khoản 1, Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Ngô Trương V 03 (ba) năm (sáu) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 19/9/2023.

-Căn cứ điểm b, khoản 2, Điều 321; điểm s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 38; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; mục 3, Điều 2 của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP

ngày 15/5/2018; mục 2, Điều 1 của Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao:

Xử phạt bị cáo Lê Bá Điền N 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Lê Bá Điền N cho Ủy ban nhân dân Phường 14, quận G, Tp. Hồ Chí Minh để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

-Căn cứ Điều 46, Điều 47, Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội; Nghị quyết số 01/2021/NQ-HĐTP ngày 20/12/2021 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao:

+Buộc bị cáo Nguyễn Văn C nộp số tiền đánh bạc 390.289.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

+Buộc bị cáo Nguyễn Văn C trả lại cho bà Vũ Thị Th2 số tiền thu lợi bất chính 58.153.500 đồng.

+Buộc bị cáo Ngô Trương V nộp số tiền đánh bạc 328.250.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

+Buộc bị cáo Lê Bá Điền N nộp số tiền đánh bạc 153.400.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

+Buộc bà Vũ Thị Th2 nộp số tiền 50.000.000 đồng cho vay sung quỹ Nhà nước.

+Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 5.000.000 đồng bị cáo Lê Bá Điền N đã nộp (theo biên lai thu tiền số 0013816 ngày 29/5/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự quận G, Tp. Hồ Chí Minh);

+Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn C 01 (một) chiếc xe gắn máy biển số 92L1-341.60, số khung: RLHJF6334 LZ540236, số máy: JF94E-0177362 và 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung M53 5G, số imei: 353041900461887.

+Trả lại cho bị cáo Ngô Trương V 01 (một) máy tính bảng số seri DMQVKM38HP9X.

+Trả lại cho bị cáo Lê Bá Điền N 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 13 ProMax, số imei: 351678917418533.

+Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 13 ProMax, số imei: 359456492128377.

+Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 ProMax, số imei: 356737115030865.

(Theo Phiếu nhập kho vật chứng số 39/PNK ngày 23/02/2024 của Công an quận G, Tp. Hồ Chí Minh).

Buộc mỗi bị cáo nộp 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, Điều 7, 7a, 7b, Điều 9 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014, thời hiệu thi hành được thực hiện tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008, sửa đổi, bổ sung năm 2014.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo N).

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP.HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân Quận G;
- Chi cục Thi hành án Quận G;
- Công an Quận G;
- Bị cáo;
- Dương sự;
- Lưu VP, HS;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Anh Đức

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Anh Đức

