

Bản án số: 151/2024/HS-ST

Ngày: 19.11.2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trương Thị Hồng Thủy

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Trung Nam và bà Nguyễn Thị Hồng

Thư ký phiên tòa: Bà Lương Lê Ngọc Linh – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Ngô Mạnh Lân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 19 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 145/2024/HSST ngày 17 tháng 10 năm 2024; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 145/2024/QĐXXST - HS ngày 05 tháng 11 năm 2024, Thông báo dời thời gian mở phiên toà số 145/TB-TA ngày 12 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn Hoàng K - Sinh ngày 06 tháng 12 năm 1997, tại tỉnh Quảng Bình; Nơi cư trú: Đường Trương Pháp, tổ 07, phường Hải Thành, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình. Nghề nghiệp: Lao động phổ thông. Trình độ học vấn: 07/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Thuận Dũng (sinh năm 1952) và bà Hoàng Thị Nhàn (Sinh năm 1978). Gia đình có 03 người con, bị can là con thứ nhất. Vợ con: Chưa.

Tiền án: Ngày 14/6/2021, bị Toà án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 03 năm 09 tháng tù giam về tội “Cướp giật tài sản” theo Bản án số 142/2021/HSST. Chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 06/02/2024. Bị cáo chưa được xoá án tích.

Tiền sự: Không.

Nhân thân:

+ Ngày 26/01/2018, bị công an thành phố Hà Tĩnh xử phạt hành chính phạt tiền: 1.500.000 đồng về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy (Quyết định số 7243/QĐ-XPVPHC).

+ Ngày 24/12/2019, bị Tòa án nhân dân quận Sơn Trà xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 12 tháng (Quyết định số 04/2019/QĐ-TA).

+ Ngày 23/10/2020, bị Công an thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình xử phạt hành chính phạt tiền: 1.500.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản (Quyết định số 2010/QĐ-XPVPHC).

+ Ngày 07/6/2024, bị Tòa án nhân dân quận Thanh Khê xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 12 tháng (Quyết định số 46/2024/QĐ-TA).

Bị can hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng từ ngày 12/8/2024. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:*

+ Ông Trịnh Quang N - Sinh năm 2003; Nơi cư trú: Thôn 3, xã Phú Xuân, huyện Krông Năng, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt.

+ Ông Phan Văn R – Sinh năm 1965; Nơi cư trú: Tổ 43, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Trần Quang D – sinh năm 1998 – là chủ hộ Kinh doanh Duy Táo; Địa chỉ: Số 374 Trần Cao Vân, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

+ Bà Trần Nữ Yên C – Sinh năm 2004; Địa chỉ: Số 374 Trần Cao Vân, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

+ Bà Nguyễn Thị Phương Đ – Sinh năm 1979; Địa chỉ: Tổ 34, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

+ Ông Nguyễn Văn T – Sinh năm 1988; Địa chỉ: Tổ 15, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào các ngày 17/05/2024 và 22/5/2024 tại quận Thanh Khê và quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, Nguyễn Văn Hoàng K đã thực hiện 02 lần trộm cắp tài sản cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 14 giờ 45 phút ngày 17/05/2024, Kỳ từ phòng trọ của bạn tại khu nhà trọ số K112/42 đường Trần Cao Vân, thuộc phường Tam Thuận, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng đi xuống tầng 1 của khu nhà trọ thì phát hiện phòng trọ của anh Trịnh Quang N (*sinh năm: 2003; HKTT: Thôn 03, xã Phú Xuân, huyện Krông Năng, tỉnh Đắk Lắk*) không đóng cửa, trong phòng có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS, màu trắng của anh Nam đang để trên nệm. Lợi dụng lúc trong phòng không có người, Kỳ lén lút vào phòng lấy trộm điện thoại di động trên. Sau khi lấy trộm được tài sản, Kỳ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 43H1- 202.78 đem điện thoại này đến 01 cửa hàng điện thoại trên đường Lê Độ, thành phố Đà Nẵng (*không xác định được địa chỉ*) bán cho 01 người (*chưa xác định được lai lịch*) với giá 800.000 đồng (*tám trăm nghìn đồng*), Kỳ tiêu xài cá nhân hết. Tài sản không thu hồi được.

Lần thứ hai: Khoảng 14 giờ ngày 22/5/2024, Kỳ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 43H1- 202.78 đi đến tiệm sửa khóa tại chợ Bắc Mỹ An, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng thì thấy 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus của ông Phan Văn R (sinh năm: 1965; trú tại Tổ 43 phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng) để trên kệ sắt và ông Rạ đang nằm ngủ bên cạnh. Lợi dụng lúc ông Rạ đang ngủ, Kỳ lén lút vào tiệm lấy chiếc điện thoại di động trên. Sau khi lấy được tài sản, Kỳ mang điện thoại này đến cửa hàng điện thoại số 374 đường Trần Cao Vân, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng do ông Trần Quang D (sinh năm 1998) làm chủ, gặp chị Trần Nữ Yến C (sinh năm: 2004; trú tại thôn Yên Bình, xã Hoá Tiến, huyện Minh Hoá, tỉnh Quảng Bình – là nhân viên của hàng) trao đổi thông nhất bán điện thoại trên với giá 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng). Do chị Chi không có tiền mặt và Kỳ không có tài khoản ngân hàng nên không thể thực hiện giao dịch được. Kỳ đến tiệm cầm đồ tại 422 Trần Cao Vân, phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng thấy có dịch vụ chuyển khoản, nhận tiền mặt nên vào gặp bà Nguyễn Thị Phương Đ (sinh năm: 1979; trú tại tổ 34 phường Xuân Hà, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng – là chủ tiệm) xin số tài khoản ngân hàng để chị Chi chuyển tiền, sau khi bà Đông nhận được 500.000 đồng do chị Chi chuyển khoản, bà Đông đưa cho Kỳ 490.000 đồng (bốn trăm chín mươi nghìn đồng) và lấy 10.000 đồng (mười nghìn đồng) tiền phí. Kỳ sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Theo Kết luận định giá tài sản số 1713 ngày 11/6/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê xác định 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS, màu trắng nêu trên có trị giá 3.000.000 đồng (ba triệu đồng).

Theo Kết luận định giá tài sản số 2343 ngày 14/8/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê xác định 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus nêu trên có trị giá 1.300.000 đồng (Một triệu ba trăm nghìn đồng).

Tổng trị giá tài sản Nguyễn Văn Hoàng K trộm cắp trong 02 vụ trên là 4.300.000 đồng (bốn triệu ba trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Hoàng K đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội trên.

* Vật chứng tạm giữ và xử lý vật chứng:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen 32 G, số seri: FCGTJ3VTHG04, số máy MNQW2LL/A do Trần Nữ Yến C giao nộp, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chủ sở hữu là ông Phan Văn Rạ.

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 43H1- 202.78, số khung RLHHC08042Y189130, số máy HC08E0289228 do ông Nguyễn Văn T (sinh năm 1988; trú tại Tổ 15, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng) đứng tên chủ sở hữu. Vào năm 2009, ông Thuận bán xe này cho 01 người (không rõ lai lịch), chưa sang tên đổi chủ. Theo lời khai của Nguyễn Văn Hoàng Kỳ: Xe này Kỳ mượn của 01 người phụ nữ tên Na (không xác định được lai lịch) bán cá viên chiên tại quận Sơn

Trà, thành phố Đà Nẵng. Hiện chưa xác định được chủ sở hữu nên để lại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau.

- 01 (một) USD nhãn hiệu Kingston chứa dữ liệu video vụ trộm cắp tài sản tại K112/42 đường Trần Cao Vân trong khoảng thời gian từ 14 giờ 42 phút đến 14 giờ 44 phút 55 giây ngày 17/5/2024 được chuyển theo hồ sơ vụ án.

* Về Dân sự: Gia đình của bị can Nguyễn Văn Hoàng K đã bồi thường cho người bị hại Trịnh Quang N số tiền 1.500.000 đồng (*một triệu năm trăm nghìn đồng*), ông Nam không yêu cầu bồi thường gì thêm. Người bị hại Phan Văn R đã nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường gì thêm. Người có quyền và nghĩa vụ liên quan ông Trần Quang D yêu cầu bị cáo Kỳ bồi thường số tiền 500.000 đồng (*năm trăm nghìn đồng*).

Tại Cáo trạng số 130/CT-VKS ngày 16 tháng 10 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K về tội “Trộm cắp tài sản”. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h, khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo từ 18 tháng đến 24 tháng tù.

* Về xử lý vật chứng:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen 32 G, số seri: FCGTJ3VTHG04, số máy MNQW2LL/A đã trả lại cho chủ sở hữu là ông Phan Văn Rựa; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 43H1- 202.78, số khung RLHHC08042Y189130, số máy HC08E0289228 do ông Nguyễn Văn T đứng tên chủ sở hữu. Vào năm 2009, ông Thuận bán xe này cho 01 người (*không rõ lai lịch*), chưa sang tên đổi chủ. Theo lời khai của Nguyễn Văn Hoàng Kỳ: Xe này Kỳ mượn của 01 người phụ nữ tên Na (*không xác định được lai lịch*) bán cá viên chiên tại quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng. Hiện chưa xác định được chủ sở hữu nên để lại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau là có cơ sở.

- 01 (một) USD nhãn hiệu Kingston chứa dữ liệu video vụ trộm cắp tài sản tại K112/42 đường Trần Cao Vân đề nghị quy trữ theo hồ sơ vụ án.

* Về trách nhiệm dân sự: Gia đình của bị can Nguyễn Văn Hoàng K đã bồi thường cho người bị hại Trịnh Quang N số tiền 1.500.000 đồng (*một triệu năm trăm nghìn đồng*), anh Nam không yêu cầu bồi thường gì thêm. Người bị hại Phan Văn R đã nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường gì thêm nên đề nghị không xem xét. Người có quyền và nghĩa vụ liên quan anh Trần Quang D quá trình điều tra, truy tố yêu cầu bị cáo Kỳ bồi thường số tiền 500.000 đồng (*năm trăm nghìn đồng*). Tuy nhiên, quá trình Toà án thụ lý đã có đơn không yêu cầu bị cáo Kỳ bồi thường số tiền 500.000 đồng nên đề nghị HĐXX không xem xét.

Đối với Trần Nữ Yến C có hành vi mua điện thoại di động của Nguyễn Văn Hoàng K nhưng không biết tài sản này là do Kỳ phạm tội mà có và Nguyễn Thị Phương Đ có hành vi giúp Kỳ nhận tiền bán tài sản nhưng không biết nguồn gốc số tiền này là do Kỳ bán tài sản phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không đề cập xử lý hình sự đối với Chi và Đông là có căn cứ.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K đã thống nhất về tội danh mà Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê đã truy tố đối với bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo Nguyễn Văn Hoàng Kỳ: Bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình sai trái, là vi phạm pháp luật và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có tại hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là phù hợp quy định của pháp luật.

[2] Lời khai của bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan cùng với tang vật chứng đã thu giữ, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có tại hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận:

Vào các ngày 17/05/2024 và 22/5/2024, tại nhà trọ số K112/42 đường Trần Cao Vân, thuộc phường Tam Thuận, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng và chợ Bắc Mỹ An, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng, Nguyễn Văn Hoàng K trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS có trị giá 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*) của anh Trịnh Quang N và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus có trị giá 1.300.000 đồng (*một triệu ba trăm nghìn đồng*) của ông Phan Văn Rựa. Tổng trị giá tài sản mà Kỳ trộm cắp là 4.300.000 đồng (*bốn triệu ba trăm nghìn đồng*).

[3] Hành vi nêu trên của bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê đã truy tố Kỳ là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Xét tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Đây là vụ án ít nghiêm trọng nhưng bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K mặc dù đã có tiền án về tội “Cướp giật tài sản” chưa xóa án, có nhân thân xấu về hành vi “tàng trữ trái phép chất ma túy”, “sử dụng trái phép chất ma túy” và “Trộm cắp tài sản” bị cáo nhận thức rõ tài sản thuộc quyền sở hữu của công dân được Nhà nước bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đều bị xử lý. Song xuất phát từ động cơ vụ lợi, muốn thỏa mãn nhu cầu cá nhân nên bị cáo đã lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội ngay giữa ban ngày, ngay trong khu vực dân cư thể hiện sự liều lĩnh, xem thường pháp luật. Hành vi của bị cáo không những trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân mà còn gây mất trật tự, an toàn xã hội tại địa phương.

[5] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo:

Bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K từng bị Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 03 năm 09 tháng tù giam về tội “Cướp giật tài sản” theo Bản án số 142/2021/HSST ngày 14/6/2021, chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 06/02/2024. Đến ngày 17.5.2024 bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội khi chưa được xóa án tích nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Tái phạm” theo quy định tại điểm h, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, bị cáo có nhân thân xấu: Từ năm 2018 đến tháng 6 năm 2024, bị cáo bị cơ quan có thẩm quyền ra Quyết định xử phạt 04 lần về hành vi “tàng trữ trái phép chất ma túy”, “sử dụng trái phép chất ma túy” và “Trộm cắp tài sản” nhưng bị cáo không lấy đó là bài học cho bản thân mà tiếp tục lâm vào con đường phạm tội. Do đó, cần phải xử phạt bị cáo với mức án nghiêm mới đủ sức răn đe giáo dục đối với bị cáo, phòng ngừa chung đối với xã hội.

Hội đồng xét xử xét thấy, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội thuộc ít nghiêm trọng, tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại; Cha bị cáo là ông Nguyễn Hữu Dũng là thương binh nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo để xem xét mức hình phạt khi lượng hình.

Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K ra khỏi xã hội một thời gian để răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê tại phiên tòa.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự thì người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000đồng đến 50.000.000đồng. Xét thấy bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K không có thu nhập nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen 32 G, số seri: FCGTJ3VTHG04, số máy MNQW2LL/A do Trần Nữ Yên C giao nộp, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê đã trả lại cho chủ sở hữu là ông Phan Văn R là có cơ sở.

- Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 43H1- 202.78, số khung RLHHC08042Y189130, số máy HC08E0289228 do ông Nguyễn Văn T (sinh năm 1988; trú tại Tổ 15, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng) đứng tên chủ sở hữu. Vào năm 2009, ông Thuận bán xe này cho 01 người (*không rõ lai lịch*), chưa sang tên đổi chủ. Theo lời khai của Nguyễn Văn Hoàng Kỳ: Xe này Kỳ mượn của 01 người phụ nữ tên Na (*không xác định được lai lịch*) bán cá viên chiên tại quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng. Hiện chưa xác định được chủ sở hữu nên để lại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê tiếp tục điều tra làm rõ, xử lý sau là có cơ sở.

- Đối với 01 (một) USD nhãn hiệu Kingston chứa dữ liệu video vụ trộm cắp tài sản tại K112/42 đường Trần Cao Vân trong khoảng thời gian từ 14 giờ 42 phút đến 14 giờ 44 phút 55 giây ngày 17/5/2024 nên quy trở tại hồ sơ là phù hợp.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình của bị can Nguyễn Văn Hoàng K đã bồi thường cho người bị hại Trịnh Quang N số tiền 1.500.000 đồng (*một triệu năm trăm nghìn đồng*), anh Nam không yêu cầu bồi thường gì thêm. Người bị hại Phan Văn R đã nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường gì thêm nên đề nghị không xem xét. Người có quyền và nghĩa vụ liên quan anh Trần Quang D quá trình điều tra, truy tố yêu cầu bị cáo Kỳ bồi thường số tiền 500.000 đồng (*năm trăm nghìn đồng*). Tuy nhiên, quá trình Tòa án thụ lý đã có đơn không yêu cầu bị cáo Kỳ bồi thường số tiền 500.000 đồng nên đề nghị HĐXX không xem xét.

[9] Đối với Trần Nữ Yên C có hành vi mua điện thoại di động của Nguyễn Văn Hoàng K nhưng không biết tài sản này là do Kỳ phạm tội mà có và Nguyễn Thị Phương Đ có hành vi giúp Kỳ nhận tiền bán tài sản nhưng không biết nguồn gốc số tiền này là do Kỳ bán tài sản phạm tội mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Khê không đề cập xử lý hình sự đối với Chi và Đông là có căn cứ.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K phải chịu 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

- Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K 01 năm 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, ngày 12/8/2024.

2. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Xử buộc bị cáo Nguyễn Văn Hoàng K phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Viện KSND quận Thanh Khê;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê;
- Viện KSND TP Đà Nẵng;
- TAND TP Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT- Công an quận Thanh Khê;
- Cơ quan thi hành án hình sự Công an quận Thanh Khê;
- Nhà tạm giữ Công an tp Đà Nẵng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trương Thị Hồng Thủy

