

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐẮK GLEI
TỈNH KON TUM**
Số: 01/2019/HSST-QĐ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc
Đắk Glei, ngày 10 tháng 6 năm 2019

QUYẾT ĐỊNH
TRẢ HỒ SƠ ĐỂ ĐIỀU TRA BỔ SUNG

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK GLEI TỈNH KON TUM

Căn cứ Điều 30, 45, 277 và 280 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Căn cứ Thông tư liên tịch số: 02/2017/TTLT-VKSNDTC-TANDTC-BCA-BQP ngày 22/12/2017;

Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2019/TLST-HS ngày 24 tháng 4 năm 2019;

Xét thấy: Các yêu cầu điều tra bổ sung nêu tại Quyết định trả hồ sơ yêu cầu điều tra bổ sung số 01/2019/HSST-QĐ, ngày 06 tháng 6 năm 2019 để điều tra các vấn đề liên quan trong vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2019/TLST-HS ngày 24 tháng 4 năm 2019 đối với bị can: Võ Thanh L; Sinh ngày 10 tháng 4 năm 1972 tại Đại L - Quảng Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Nơi cư trú: TDP7, thị trấn Đắk H, huyện Đắk H, tỉnh Kon Tum. Bị truy tố về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Do Tòa án nhân dân huyện Đắk Glei tỉnh Kon Tum yêu cầu điều tra bổ sung còn thiếu.

Để việc điều tra bổ sung được đầy đủ toàn diện;

QUYẾT ĐỊNH:

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2019/TLST-HS ngày 24 tháng 4 năm 2019 đối với bị can: Võ Thanh L; Sinh ngày 10 tháng 4 năm 1972 tại Đại L - Quảng Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Nơi cư trú: TDP7, thị trấn Đắk H, huyện Đắk H, tỉnh Kon Tum.

Bị truy tố về tội : “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự

Cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Glei tỉnh Kon Tum.

Để điều tra bổ sung (thêm) những vấn đề sau đây:

1. Các tài liệu cơ quan chức năng thu thập tại Công ty Cổ phần S sau này đăng ký lại Công ty, doanh nghiệp đổi là Công ty Cổ phần X thể hiện: Trong thời gian làm kế toán Công ty Cổ phần S, ông Chu Danh Ph được giao quản lý, sử dụng xe ô tô Mitsubishi Pajero biển kiểm soát 29T – 4799; xe trước kia là của

Công ty Cổ phần S, nay là của Công ty Cổ phần X. Sau khi Công ty Cổ phần X thay đổi một số nhân sự lãnh đạo trước đó của Công ty Cổ phần S thì ông Chu Danh Ph nghỉ làm Kế toán công ty, ông không giao lại xe ô tô Misubishi Pajero biển kiểm soát 29T – 4799 cho Công ty Cổ phần X để làm thủ tục thanh lý, mặc dù Công ty Cổ phần X đã 03 (ba) lần thông báo cho Chu Danh Ph về việc giao nộp lại xe ô tô nhưng ông phương không thực hiện. Ông Chu Danh Ph bán xe cho vợ, chồng ông Vũ Mạnh Th tức là ông Ph đã chiếm đoạt xe ô tô Misubishi Pajero biển kiểm soát 29T – 4799 của Công ty Cổ phần X. Ông Chu Danh Ph được giao quản lý, sử dụng xe ô tô Misubishi Pajero biển kiểm soát 29T – 4799, khi ông là người có chức vụ, quyền hạn. Ông Ph bán xe tức là thực hiện hành vi chiếm đoạt xe trái pháp luật; vì vậy, có cơ sở để khởi tố ông Chu Danh Ph về tội “Tham ô tài sản”. Trong khi kết quả điều tra vụ án “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” chỉ có kết quả là: Không biết hiện nay ông Chu Danh Ph cư trú ở đâu? Không có kết quả điều tra các vấn đề liên quan đối với Chu Danh Ph thì vụ án không thể giải quyết khách quan, toàn diện, đúng pháp luật được.

2. Công ty Cổ phần X, là chủ sở hữu của xe ô tô Misubishi Pajero biển kiểm soát 29T – 4799; Công ty Cổ phần X đã 03 (ba) lần thông báo cho Chu Danh Ph về việc giao nộp lại xe ô tô cho công ty nhưng ông phương không thực hiện. Người đại diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần X; nếu không vì chủ quan (vô ý) cho là: Ông Ph sẽ mang ô tô Misubishi Pajero biển kiểm soát 29T – 4799 trả cho công ty, thì đã thực hiện các biện pháp khác để thu hồi xe ô tô Misubishi Pajero biển kiểm soát 29T – 4799 theo trách nhiệm, theo quy định.

Không thu hồi xe ô tô kịp thời theo quy định, dẫn tới làm hư hỏng xe của doanh nghiệp, tức là thiếu trách nhiệm. Như vậy có dấu hiệu của việc người đại diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần X phạm tội “Thiếu trách nhiệm gây thiệt hại đến tài sản của Nhà nước, cơ quan, tổ chức, doanh nghiệp”.

Nay Tòa án nhân dân huyện Đắk Glei trả hồ sơ và đề nghị cơ quan chức năng kiến nghị điều tra, xử lý các hành vi trên theo quy định của pháp luật, theo thẩm quyền.

Nơi nhận:

- *Viện kiểm sát nhân dân huyện*
- *Đắk Glei (kèm hồ sơ vụ án);*
- *Hồ sơ vụ án;*
- *Lưu Tòa án.*

THÂM PHÁN

Phạm Hữu Luân

QUYẾT ĐỊNH
TRẢ HỒ SƠ ĐỂ ĐIỀU TRA BỔ SUNG

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK GLEI TỈNH KON TUM

Căn cứ Điều 30, 45, 277 và 280 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Căn cứ Thông tư liên tịch số: 02/2017/TTLT-VKSNDTC-TANDTC-BCA-BQP ngày 22/12/2017;

Sau khi nghiên cứu hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2019/TLST-HS ngày 24 tháng 4 năm 2019;

Xét thấy: Có vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng và không thể bổ sung được trong giai đoạn chuẩn bị xét xử các tài liệu, chứng cứ khác để xác định trách nhiệm dân sự và những vấn đề khác có ý nghĩa giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

QUYẾT ĐỊNH:

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2019/TLST-HS ngày 24 tháng 4 năm 2019 đối với bị can: Võ Thanh L; Sinh ngày 10 tháng 4 năm 1972 tại Đại L - Quảng Nam; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Nơi cư trú: TDP7, thị trấn Đắk H, huyện Đắk H, tỉnh Kon Tum.

Bị truy tố về tội : “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự

Cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Glei tỉnh Kon Tum.

Để điều tra bổ sung những vấn đề sau đây:

1. Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông tại (Bút lục 36 - 37): Thời gian bắt đầu: 14 giờ 30 phút, ngày 31/5/2018 kết thúc hồi 15 giờ 10 phút ngày 21/5/2018 tại CA huyện Đắk Glei. Bản ảnh phương tiện được chụp ngày 21/5/2018.

Theo quy định tại Khoản 4 Điều 195 Bộ luật tố tụng hình sự thì việc khám xét phương tiện phải có mặt chủ sở hữu hoặc người quản lý phương tiện và người chứng kiến. Trường hợp chủ sở hữu hoặc người quản lý phương tiện vắng mặt, bỏ trốn hoặc vì lý do khác họ không có mặt mà việc khám xét không thể trì hoãn thì việc khám xét vẫn được tiến hành nhưng phải có hai người chứng kiến. Trong biên bản thể hiện người chứng kiến chỉ có một người là ông Lê Hồng Ph - Phó trưởng công an thị trấn Đắk Glei.

- Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông ngày 16/5/2018 (Bút lục 22 - 23) thì phương tiện, tang vật, dấu vết, mẫu so sánh được thu lượm, bảo quản đưa về cơ quan CSĐT - CA huyện Đắk Glei để xử lý. Biên bản tạm giữ

chiếc xe ô tô biển số 29T - 4799 lúc 11 giờ ngày 29/5/2018 (Bút lục 112) do Đinh Tài Ph giao nộp. Biên bản làm việc ngày 29/5/2018 (Bút lục 111) tại Thôn Đăk T, xã Đăk X, huyện Ngọc H thì anh Đinh Tài Ph khai chiếc xe ô tô biển số 29T - 4799 được ông Võ Thanh L kéo về ngày 26/5/2018 và nhờ anh Phong trông giữ. Tại biên bản ghi lời khai của Võ Thanh L ngày 10/7/2018 (Bút lục 147) khai kéo chiếc xe ô tô biển số 29T - 4799 về Ngọc Hồi ngày 13/5/2018. Như vậy, có vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng và có mâu thuẫn trong các lời khai cần làm rõ: Vì sao trong quá trình khám nghiệm hiện trường không thu lượm vật chứng của vụ án? Vì sao bị cáo L biết không phải xe thuộc sở hữu của mình lại kéo về Ngọc Hồi để bán như trong lời khai tại Biên bản lấy lời khai ngày 10/7/2018 (Bút lục 147).

2. Theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và Biên bản làm việc ngày 30/5/2019 thì xác định chiếc xe ô tô Misubishi Pajero biển kiểm soát 29T - 4799 là của Công ty Cổ phần S, nay **đổi tên** thành Công ty Cổ phần X. Việc ông Chu Doanh Ph đã quản lý, sử dụng chiếc xe ô tô nói trên mà không trả lại công ty để thanh lý tài sản bị gián đoạn. Vì vậy, việc thanh lý tài sản của công ty cổ phần X đối với chiếc xe ô tô nêu trên là chưa thực hiện. Như vậy, Cơ quan điều tra đã xác định không đúng tư cách tham gia tố tụng của người tham gia tố tụng dẫn đến xâm hại nghiêm trọng quyền và lợi ích hợp pháp của họ. Vì vậy, cần thu thập tài liệu có liên quan để đưa Công ty Cổ phần X vào tham gia tố tụng trong vụ án này và xác định chủ sở hữu của chiếc xe ô tô nêu trên để giải quyết việc xử lý vật chứng. Xe ô tô biển kiểm soát 29T - 4799 vẫn thuộc sở hữu của công ty cổ phần X nên phải thu xe cùng giấy tờ xe để trả cho chủ sở hữu theo quy định. Công ty cổ phần X trước mắt phải bồi thường cho người bị hại, sau kiện đòi lại Chu Danh Ph và Võ Thanh L, có tính đến lỗi của Vũ Mạnh Th. Cơ quan chức năng chưa áp dụng các biện pháp cần thiết để xác minh, điều tra các vấn đề liên quan đối với Chu Danh Ph thì Tòa án không thể đưa Chu Danh Ph vào tham gia tố tụng (có đúng là Ph bán xe cho Th không? bán xe phải có hợp đồng).

3. Theo lời khai của bà Chu Thị N (Vợ của ông Vũ Mạnh Th) (tại bút lục 206) thì chiếc xe ô tô biển kiểm soát 29T - 4799 được chồng bà là ông Th mua vào đầu năm 2018. Tại bản tự khai ngày 28/5/2019 thì bà N khai vợ chồng bà mua chiếc xe ô tô nói trên vào tháng 2 năm 2016 với giá 200.000.000 đồng, cơ quan điều tra chưa chứng minh lời khai của người đại diện hợp pháp của người bị hại có căn cứ hay không để xác định tư cách tham gia tố tụng và xử lý vấn đề bồi thường thiệt hại về tài sản là chiếc xe ô tô biển kiểm soát 29T - 4799. Xe ô tô biển kiểm soát 29T - 4799 thuộc sở hữu công ty cổ phần X thì việc mua, bán xe giữa Chu Danh Ph và vợ, chồng của ông Vũ Mạnh Th là trái pháp luật; Chu Danh Ph phải trả lại tiền mua xe cho vợ, chồng của ông Vũ Mạnh Th. Chu Danh Ph, Vũ Mạnh Th, Võ Thanh L phải bồi thường thiệt hại giá trị tài sản là xe biển kiểm soát 29T - 4799 cho Công ty cổ phần X.

4. Cơ quan điều tra chưa xác định chủ sở hữu chiếc xe ô tô biển kiểm soát 29T - 4799 nhưng đã xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu xe ô tô cùng giấy tờ xe theo Quyết định số 06 ngày 07/3/2019 (Bút lục 143) và Biên bản về việc trả lại tài sản ngày 07/3/2019 (Bút lục 144) là bà Chu Thị N; là sai.

5. Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp công ty cổ phần; tên cũ: Công ty cổ phần S; tên mới: Công ty cổ phần X; được cấp thay đổi lần thứ 11: ngày 26/6/2015; người đại diện theo pháp luật: Ông Lương Thanh T. Cho đến nay ông T còn là người đại diện theo pháp luật của công ty nữa không? không tài liệu chứng minh; Tòa án không thể ra Quyết định đưa vụ án ra xét xử khi không xác định được người đại diện của tổ chức có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (TAND đã tự liên hệ nhiều lần nhưng không được). Các văn bản cơ quan điều tra làm việc với viên chức của Công ty cổ phần X nhưng không có giấy ủy quyền của người đại diện theo pháp luật của Công ty cổ phần X là trái pháp luật (không có giá trị pháp lý).

6. Cơ quan chức năng không yêu cầu đại diện hợp pháp của người bị hại cung cấp tài liệu chứng cứ, chứng minh cho yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, gồm các khoản như: Chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe và chức năng bị mất, bị giảm sút của người bị thiệt hại; Trong trường hợp sau khi điều trị, người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần có người thường xuyên chăm sóc (người bị thiệt hại không còn khả năng lao động do bị liệt cột sống, mù hai mắt, liệt hai chi, bị tâm thần nặng và các trường hợp khác do cơ quan nhà nước có thẩm quyền quy định bị suy giảm khả năng lao động vĩnh viễn từ 81% trở lên) thì phải bồi thường chi phí hợp lý cho việc chăm sóc người bị thiệt hại; Khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm...(điểm g, i, m khoản 2 Điều 3 Thông tư liên tịch số: 02/2017/TTLT-VKSNDTC-TANDTC-BCA-BQP ngày 22/12/2017), Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08 tháng 07 năm 2006.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân huyện
- Đãk Gleì (kèm hồ sơ vụ án);**
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa án.

THÂM PHÁN

Phạm Hữu Luân