TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN DẦU TIẾNG** **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 66/2024/HS-ST
Ngày: 28-11-2024

NHÂN D
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN DẦU TIẾNG, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Minh Đồng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Lệ Mỹ;
2. Ông Phạm Tuấn Anh.

- ***Thư ký phiên tòa***: Bà Đinh Thị Khuyến - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa*:** Ông Lê Duy Tân - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 87/2024/TLST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 69/2024/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo:

1. Đặng Trung K, sinh năm 1983; tại tỉnh Bình Dương; Nơi cư trú: Ấp C, xã T, huyện D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; con ông Đặng Tấn H, sinh năm 1954 và con bà Đinh Thị Tuyết N, sinh năm 1956; bị cáo có vợ Nguyễn Thị Hoa L, sinh năm 1987; bị cáo có 02 người con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2018; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 24/7/2024 cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Đặng Công D, sinh năm 1989; tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: Ấp X, xã T, huyện D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm rẫy; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; con ông Đặng Công D1, sinh năm 1955 và con bà Huỳnh Thị H1, sinh năm 1950; bị cáo có vợ Trần Thị Kim T, sinh năm 1989; bị cáo có 02 người con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2017; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 24/7/2024 cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 08 giờ 30 phút, ngày 15/7/2024, Đ3 – Công an huyện D và Phòng C - Công an tỉnh Bình Dươngình Dương phối hợp với Công an xã T, huyện D kiểm tra hành chính quán cà phê "C" tại ấp X, xã T, huyện D do ông Nguyễn Thanh Thiên V, sinh năm 1984, ngụ ấp X, xã T, huyện D, tỉnh Bình Dương làm chủ quán. Thời điểm kiểm tra phát hiện tại quán có khoảng 10 người đang xem trực tiếp trận bóng đá giữa đội A.

Qua kiểm tra phát hiện trong điện thoại di dộng của K và ông Hứa Văn U, có nội dung liên quan đến việc đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức cá cược bóng đá. Đoàn công tác tiến hành lập biên bản kiểm tra hành chính và đưa K và ông Hứa Văn U về Công an xã T, huyện D để xác minh làm rõ sự việc. Quá trình điều tra xác định, hành vi đánh bạc của K và ông Hứa Văn U như sau:

- Đối với hành vi đánh bạc của Đặng Trung K: K và D là bạn. Trong thời gian diễn ra giải vô địch bóng đá Châu Âu năm 2024 (Euro 2024), K và D thỏa thuận khi nào D muốn cá cược bóng đá thì nhắn tin qua mạng xã hội Zalo cho K. Sau đó, K sẽ lên mạng internet xem tỷ lệ cá cược và nhắn tin ra kèo cá cược gửi cho D, để D lựa chọn đặt cược. Sau khi nhận được tin nhắn đặt cược của D thì K xác nhận bằng tin nhắn "Ok". Quá trình điều tra xác định, K và D đã cá cược 04 trận với số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng và 01 trận với số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng tại giải vô địch bóng đá C năm 2024 (Euro 2024), cụ thể như sau:

Trận thứ nhất: Trận đấu giữa đội Đ – đội E diễn ra lúc 23 giờ 00 phút ngày 19/6/2024.

D đặt cược E thắng với số tiền 2.000.000 đồng (tỷ lệ cược đội Đ chấp 1,75 lựa ăn 90). Có nghĩa là nếu E thắng hoặc hòa với Đ; Đ thắng E chênh lệnh dưới 2 trái thì D thắng K số tiền 1.800.000 đồng; ngược lại, nếu Đ thắng chênh lệch trên 2 trái thì D thua K 2.000.000 đồng; nếu Đ thắng chênh lệch đúng 2 trái thì D thua nửa tiền là 1.000.000 đồng. Kết quả trận đấu, Đ thắng E tỷ số 2 – 0, D thua 1.000.000 đồng. Như vậy, số tiền D và K sử dụng để đánh bạc là 3.800.000 đồng (trong đó D sử dụng 2.000.000 đồng và K sử dụng 1.800.000 đồng).

Trận thứ hai: Trận đấu giữa đội S – đội S1 diễn ra lúc 20 giờ 00 phút ngày 20/6/2024.

D đặt cược tài cả trận với số tiền 1.000.000 đồng (tỷ lệ cược tài xỉu 1,25 lựa ăn 90). Có nghĩa là nếu tổng tỷ số từ 2 trái trở lên thì D thắng 900.000 đồng; nếu tổng tỷ số là 1 trái thì D thua nửa tiền là 500.000 đồng; nếu tổng tỷ số bằng 0 thì D thua 1.000.000 đồng. Kết quả trận đấu, S – S1 là 1 – 1, trận này D thắng số tiền 900.000 đồng. Như vậy, số tiền D và K sử dụng để đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó D sử dụng 1.000.000 đồng và K sử dụng 900.000 đồng).

Trận thứ ba: Trận đấu giữa đội A – đội B diễn ra lúc 23 giờ 00 phút ngày 20/6/2024.

D đặt cược đội A thắng với số tiền 1.000.000 đồng (tỷ lệ cược đội Anh chấp 0,75 ăn 90). Có nghĩa là nếu A thắng chênh lệch từ 2 trái trở lên thì D thắng 900.000 đồng; nếu A thắng chênh lệch đúng 01 trái thì D thắng 450.000 đồng; ngược lại nếu B hòa hoặc thắng đội A thì D thua 1.000.000 đồng. Kết quả trận đấu A -B là 1-1, D thua số tiền 1.000.000 đồng. Như vậy, số tiền D và K sử dụng để đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó D sử dụng 1.000.000 đồng và K sử dụng 900.000 đồng).

Trận thứ tư: Trận đấu giữa đội S2 – đội S3 diễn ra lúc 20 giờ 00 phút ngày 21/6/2024.

D đặt cược các hình thức:

+ Đặt cược S3 số tiền 2.000.000 đồng (tỷ lệ cược S3 chấp 0,25 lựa ăn 90). Có nghĩa là nếu U thua thì D thua 2.000.000 đồng; nếu 2 đội hòa nhau thì D thua nửa tiền 1.000.000 đồng; ngược lại, nếu U thắng chênh lệch từ 1 trái trở lên thì D thắng 1.800.000 đồng. Kết quả trận đấu, S3 thắng 2-1, D thắng 1.800.000 đồng.

+ Đặt cược tài cả trận với số tiền 2.000.000 đồng (tỷ lệ cược tài xỉu 2,25 lựa ăn 90). Có nghĩa là nếu tổng tỷ số trận đấu từ 3 trái trở lên D thắng 1.800.000 đồng; nếu tỷ số trận đấu đúng 2 trái thì D thua nửa tiền 1.000.000 đồng; nếu tỷ số trận đấu dưới 2 trái thì D thua 2.000.000 đồng. Kết quả trận đấu S2 thua 1 – 2, D thắng số tiền 1.800.000 đồng.

Như vậy, số tiền D và K sử dụng để đánh bạc trận đấu giữa S2 - S3 diễn ra lúc 20 giờ 00 phút ngày 21/6/2024 là 7.600.000 đồng (trong đó D sử dụng 4.000.000 đồng và K sử dụng 3.600.000 đồng).

Trận thứ năm: Trận đấu giữa đội G - đội R diễn ra lúc 02 giờ 00 phút ngày 23/6/2024.

D đặt cược các hình thức:

+ Đặt cược R thắng số tiền 500.000 đồng (tỷ lệ cược G chấp 1,25 lựa ăn 90). Có nghĩa là nếu G thắng R chênh lệch từ 2 trái trở lên thì D thua 500.000 đồng; nếu G thắng chênh lệch dưới 2 trái hoặc thua, hòa thì D thắng số tiền 450.000 đồng và nếu G thắng chênh lệch đúng 1 trái thì D thắng nửa tiền 225.000 đồng. Kết quả trận đấu G thắng tỷ số 2 - 0, D thua số tiền 500.000 đồng.

+ Đặt cược xỉu trận đấu số tiền 500.000 đồng (tỷ lệ cược tài xỉu trận 2,75 lựa ăn 90). Có nghĩa là nếu kết quả trận đấu có tổng tỷ số trên 3 trái thì D thua 500.000 đồng; nếu tỷ số đúng 3 trái thì D thua 250.000 đồng; ngược lại, nếu tỷ số dưới 3 trái thì D thắng 450.000 đồng. Kết quả trận đấu, G thắng tỷ số 2 - 0, D thắng số tiền 450.000 đồng.

Như vậy, số tiền D và K sử dụng để đánh bạc là 1.900.000 đồng (trong đó D sử dụng 1.000.000 đồng và K sử dụng 900.000 đồng).

Quá trình điều tra, K và D đã giao nộp các tài sản gồm:

+ Đặng Trung K giao nộp: Tiền Việt Nam 3.600.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Oppo A5, màu trắng, IMEI1: 865413048856453, IMEI 2: 865413048856446, gắn sim số 0817373196 (đã qua sử dụng).

+ Đặng Công D giao nộp: Tiền Việt Nam 4.000.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh, số IMEI: 353901109761660 bên trong có gắn sim, trên sim có dãy số 8401181050786894 (đã qua sử dụng).

Đối với 04 lần đánh bạc với tổng số tiền mỗi lần đánh bạc dưới 5.000.000 đồng của K và D: Ngày 07/10/2024, Công an huyện D ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 85, 86/QĐ-XPVPHC đối với Đặng Công D và Đặng Trung K về hành vi đánh bạc trái phép và phạt mỗi người số tiền 2.000.000 đồng; đồng thời buộc D giao nộp số tiền sử dụng đánh bạc là 5.000.000 đồng và buộc K giao nộp số tiền sử dụng đánh bạc là 4.500.000 đồng. Ngày 08/10/2024, K và D đã chấp hành xong.

- Đối với hành vi đánh bạc của Hứa Văn U: Tháng 7/2024, trên thế giới đang diễn ra các trận đấu bóng đá vòng chung kết của giải bóng đá vô địch Châu Âu 2024 (Euro 2024). Để theo dõi và tham gia cá cược bóng đá với nhà mạng trong giải đấu giải bóng đá vô địch Châu Âu 2024 (Euro 2024). Ông Phan Lê Q, sinh năm 1979, ngụ tại ấp C, xã T, huyện D, tỉnh Bình Dương lên mạng Internet đăng nhập trang Web: Sky88.com tự tạo tài khoản cá cược bóng đá là "Zoom9999", mật khẩu "uuuu7979", rồi ông Q tự nạp tiền vào chơi cá cược bóng đá với nhà mạng. Ông Q mua 01 điểm cá cược trên tài khoản với giá 1.000 đồng và sau đó Q nạp vào tài khoản số tiền 500.000 đồng và mua được 500 điểm để chơi cá cược với nhà mạng. Từ ngày 12/7/2024 đến ngày 13/7/2024, ông Q tham gia cá cược với số điểm từ 50 điểm đến 300 điểm, tương đương 50.000 đồng đến 300.000 đồng. Kết quả đến ngày 13/7/2024, ông Q đã thua hết số điểm trong tài khoản đã nạp.

Ngày 10/7/2024, ông Hứa Văn U, sinh năm 1956, ngụ tại ấp L, xã T, huyện D, tỉnh Bình Dương biết ông Q mở được tài khoản cá cược bóng đá trên mạng nên ông U nhờ ông Q mở giùm 01 tài khoản để chơi cá cược bóng đá với nhà mạng thì ông Q đồng ý. Ngày 11/7/2024, ông Q mở cho ông U 01 tài khoản "plquan2222", mật khẩu "wwww1234" trên mạng Internet và nói với ông U là 01 điểm cá cược tương đương 10.000 đồng nhưng thực tế ông Q chỉ mua trên trang mạng 01 điểm/1.000 đồng (hưởng chênh lệch 9.000 đồng/01 điểm). Ông U đưa cho ông Quân số tiền 3.000.000 đồng để ông Q nạp 300 điểm vào tài khoản để ông U chơi đánh bạc với nhà mạng. Ông Q hưởng chênh lệnh số tiền 2.700.000 đồng từ việc nạp 300 điểm nêu trên.

Từ ngày 11/7/2024 đến ngày 13/7/2024, ông U sử dụng tài khoản "plquan2222", mật khẩu "wwww1234" tham gia cá cược trong các trận bóng đá Châu Âu của các giải đấu bóng đá trên toàn thế giới. Mỗi trận đấu, ông U cược số điểm từ 10 điểm đến 80 điểm, tương đương số tiền từ 100.000 đồng đến 800.000 đồng. Ông U chỉ chơi cá cược với nhà mạng chứ không ăn thua với ông Q. Nếu ông U thắng thì cộng điểm vào tài khoản và cứ chơi tiếp cho đến khi hết

số điểm có trong tài khoản. Ông U cá cược đến ngày 13/7/2024 thì thua hết 300 điểm, tương đương 3.000.000 đồng.

Ngoài ra, quá trình kiểm tra điện thoại đi động, phát hiện ngày 30/6/2024 ông Q trực tiếp cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với ông Liễu Thành Đ1, sinh năm 1976, ngụ ấp X, xã T, huyện D, tỉnh Bình Dương trong trận đấu bóng đá giữa 2 đội A – S2, ông Q nhắn tin qua Zalo ra kèo cá cược cho Đ1 thì Đ1 cược "Xỉu H1 anh 1c" nghĩa là Đ1 cược xỉu 01 trái Hiệp 1 bắt đội A với số tiền 1.000.000 đồng. Đến 21 giờ 20 phút, ông Q nhắn tin ra kèo cho Đ1 trận đấu giữa đội T – G diễn ra vào ngày 01/7/2024 thì Đ1 đặt cược "tbn.H1.1c" với số tiền 1.000.000 đồng nghĩa là Đ1 cược T trong Hiệp 1 thắng G với số tiền cược là 1.000.000 đồng.

Đối với hành vi đánh bạc của ông U, ông Q, ông Đ1 không đủ yếu cấu thành tội phạm. Ngày 07/10/2024, Công an huyện D ra Quyết định xử phạt hành chính số 87, 88, 89/QĐ-XPVPHC về hành vi "Đánh bạc trái phép" đối với ông U, ông Q và ông Đ1.

Quá trình điều tra đã thu giữ vật chứng: Số tiền 7.600.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh, số IMEI: 353901109761660 bên trong có gắn sim, trên sim có dãy số 8401181050786894 (đã qua sử dụng); 01 điện thoại di động hiệu Oppo A5, màu trắng, IMEI1: 865413048856453, IMEI 2: 865413048856446, gắn sim số 0817373196 (đã qua sử dụng).

Tại Cáo trạng số 82/CT-VKSDT ngày 24/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Đặng Trung K và Đặng Công D về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương giữ nguyên quan điểm và quyết định truy tố đối với hai bị cáo Đặng Trung K và Đặng Công D về tội "Đánh bạc" như Cáo trạng và đề nghị:

- *Về hình phạt*:

+ Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 35; Điều 58; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Đặng Trung K mức phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 35.000.000 đồng.

+ Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 35; Điều 58; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Đặng Công D mức phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

- *Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng*:

+ Đối với số tiền 7.600.000 đồng là tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc đề nghị tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

+ Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh, số IMEI: 353901109761660 bên trong có gắn sim, trên sim có dãy số 8401181050786894 (đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo D); 01 điện thoại di động hiệu Oppo A5, màu trắng, IMEI1: 865413048856453, IMEI 2: 865413048856446, gắn sim số 0817373196 (đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo

K). Quá trình điều tra xác định, các bị cáo sử dụng các điện thoại trên để đánh bạc. Do vậy, đề nghị tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

Tại phiên tòa, hai bị cáo K và D thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Hai bị cáo K và D thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và tại lời nói sau cùng hai bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để hai bị cáo K và D có điều kiện cải tạo làm người công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát và hai bị cáo K và D không tranh luận gì khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện D và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Dầu Tiếng và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục do Bộ luật Tố tụng hình sự quy định. Quá trình tố tụng cũng như tại phiên tòa, không bị ai khiếu nại gì về việc tiến hành các hoạt động tố tụng, thu thập chứng cứ đối với vụ án nên toàn bộ hoạt động tố tụng, chứng cứ thu thập có trong hồ sơ đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, hai bị cáo K và D thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, cụ thể: Trong thời gian từ ngày 19/6/2024 đến ngày 23/6/2024, tại địa bàn xã T, huyện D, tỉnh Bình Dương, hai bị cáo K và D đã cá cược với nhau 05 trận đấu tại giải Vô địch bóng đá Châu Âu năm 2024 (Euro 2024), trong đó có 01 trận đấu giữa đội S2 với đội S3 diễn ra lúc 20 giờ 00 phút ngày 21/6/2024 với tổng số tiền cá cược trận đấu là 7.600.000 đồng. Lời khai nhận của hai bị cáo K và D tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của hai bị cáo K và D trong quá trình điều tra cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương truy tố đối với hai bị cáo K và D theo Cáo trạng số 82/CT-VKS-DT ngày 24/10/2024 là hoàn toàn có căn cứ và đúng quy định pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của hai bị cáo K và D tuy đơn giản nhưng nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng nơi xảy ra vụ án, là hệ lụy kéo theo nhiều tệ nạn xã hội khác, làm cho quần chúng nhân dân mất lòng tin vào chính quyền khi để tệ nạn xã hội xảy ra tại địa phương mình quản lý.

[4] Xét chủ thể, động cơ và mục đích phạm tội của các bị cáo thấy rằng: hai bị cáo K và D đều là người đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, có đầy đủ năng lực để nhận thức được việc làm của mình là vi phạm pháp luật, thế nhưng các bị cáo bất chấp hậu quả để thực hiện tội phạm với lỗi cố ý trực tiếp. Thực hiện tội phạm với mục đích sát phạt nhau bằng tiền, nhằm thỏa mãn thói hư tật xấu thích tham gia đánh bạc của mình.

[5] Xét tính chất, hành vi phạm tội của các bị cáo thì vụ án có tính đồng phạm giản đơn, không có sự phân công, không có tổ chức chặt chẽ cho từng thành viên, số tiền dùng vào việc đánh bạc nhỏ. Tuy nhiên, để cá thể hóa hình phạt cho từng bị cáo thì phải xem xét vai trò cụ thể của mỗi bị cáo khi thực hiện tội phạm:

[5.1] *Đối với Đặng Trung K*: Bị cáo K có vai trò chính, K lên mạng internet xem tỷ lệ cá cược và nhắn tin ra kèo cá cược gửi cho D, để D lựa chọn đặt cược. Trong thời gian từ ngày 19/6/2024 đến ngày 23/6/2024, bị cáo K đã cá cược với bị cáo D 05 trận đấu tại giải Vô địch bóng đá Châu Âu năm 2024 (Euro 2024), trong đó có 01 trận đấu giữa đội S2 với đội S3 diễn ra lúc 20 giờ 00 phút ngày 21/6/2024 với tổng số tiền cá cược trận đấu là 7.600.000 đồng. Do đó, bị cáo K bị truy tố và đưa ra xét xử về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là đúng quy định.

[5.2] *Đối với Đặng Công D*: Bị cáo D có vai trò con bạc, bị cáo D thỏa thuận với K khi có nhu cầu đánh bạc sẽ nhắn tin cho K để K lên mạng internet xem tỷ lệ cá cược và nhắn tin ra kèo cá cược gửi cho bị cáo D, để bị cáo D lựa chọn đặt cược. Trong thời gian từ ngày 19/6/2024 đến ngày 23/6/2024, bị cáo D đã cá cược với bị cáo K 05 trận đấu tại giải Vô địch bóng đá Châu Âu năm 2024 (Euro 2024), trong đó có 01 trận đấu giữa đội S2 với đội S3 diễn ra lúc 20 giờ 00 phút ngày 21/6/2024 với tổng số tiền cá cược trận đấu là 7.600.000 đồng. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo D và bị Tòa án đưa ra xét xử về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự là đúng quy định.

[6] Để các bị cáo thấy được sự nghiêm minh của pháp luật, đảm bảo công tác đấu tranh phòng chống tội phạm mà đặc biệt là tội phạm xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng, tội phạm về "Đánh bạc" nên cần phải xử lý nghiêm bằng hình phạt đối với các bị cáo, từ đó có điều kiện giáo dục và cải tạo các bị cáo thành người công dân tốt sau này và cũng nhằm răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, hai bị cáo K và D tham gia phạm tội với vai trò, mức độ khác nhau nên hai bị cáo K và D phải chịu trách nhiệm hình sự với mức độ nghiêm khắc khác nhau (bị cáo K nặng hơn bị cáo D) theo quy định tại Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

[7] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo như: Hai bị cáo K và D đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Riêng, bị cáo K có ông nội tên Nguyễn Văn Đ2 là người tham gia cách mạng được Nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhất nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[8] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Hai bị cáo K và D không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[9] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền theo khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự đối với hai bị cáo K và D.

[10] Ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đối với bị cáo về phần tội D, điều khoản truy tố, mức hình phạt đề nghị áp dụng là có căn cứ phù hợp với các tình tiết của vụ án đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] *Về xử lý vật chứng*: Quá trình điều tra, đã thu giữ vật chứng và cần xử lý như sau:

- Đối với số tiền 7.600.000 đồng là tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh, số IMEI: 353901109761660 bên trong có gắn sim, trên sim có dãy số 8401181050786894 (đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo D); 01 điện thoại di động hiệu Oppo A5, màu trắng, IMEI1: 865413048856453, IMEI 2: 865413048856446, gắn sim số 0817373196 (đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo K). Quá trình điều tra xác định, các bị cáo sử dụng các điện thoại trên để đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

[12] Bị cáo K và D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; khoản 1 Điều 331; khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Căn cứ khoản 1 Điều 46; khoản 1 Điều 47; Điều 321 của Bộ luật Hình sự;

- Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội 14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên bố bị cáo Đặng Trung K và Đặng Công D phạm tội "Đánh bạc".

I. *Về hình phạt*:

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 35; Điều 58; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đặng Trung K số tiền 30.000.000 đồng (*ba mươi triệu đồng*).

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 35; Điều 58; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đặng Công D số tiền 30.000.000 đồng (*ba mươi triệu đồng*).

II. *Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng*:

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước: Đối với số tiền 7.600.000 đồng (*bảy triệu sáu trăm nghìn đồng*) và 01 (*một*) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu xanh, số IMEI: 353901109761660 bên trong có gắn sim, trên sim có dãy số 8401181050786894 được đựng trong bì thư niêm phong có dấu mộc của Phòng C - Công an tỉnh Bình Dươngình Dương và có họ tên chữ ký của Nguyễn Mạnh T1, Hoàng Trung H3; 01 (*một*) điện thoại di động hiệu Oppo A5, màu trắng, IMEI 1: 865413048856453, IMEI 2: 865413048856446, gắn sim số 0817373196, trên sim có dãy số 89840200011141219806 đã được đựng trong bì thư niêm phong có dấu mộc của Phòng C - Công an tỉnh Bình Dương và có họ tên chữ ký của Nguyễn Mạnh T1, Hoàng Trung H3.

(Vật chứng trên thể hiện tại Biên lai thu tiền số 0001979 ngày 12/11/2024 và biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/11/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương).

III. *Án phí hình sự sơ thẩm*:

- Bị cáo Đặng Trung K phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*).

- Bị cáo Đặng Công D phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*).

IV. *Quyền kháng cáo*:

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án (ngày 28/11/2024)./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKSND huyện Dầu Tiếng;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV06 - CA tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan CSĐT - CA H. Dầu Tiếng;
- Cơ quan THAHS - CA H. Dầu Tiếng;
- Chi cục THA DS H. Dầu Tiếng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Minh Đồng