

Bản án số: 174/2022/HS-PT
Ngày 04-8-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Sỹ Trứ.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Tài.

Ông Lê Quân Vương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Hồng Thái - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Tấn Lập - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 28 tháng 7 và ngày 04 tháng 8 năm 2022, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 162/2022/TLPT-HS ngày 13 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Vũ Xuyên do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 28/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Vũ X, sinh năm 1990 tại tỉnh Cà Mau; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú tại: ấp T, xã T, huyện Đ, tỉnh Cà Mau; tạm trú: nhà trọ Bảo Anh Phát, đường N, tổ 8, khu phố B, thị trấn L, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa: 6/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Văn L và bà Lê Thị Nh; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 16-7-2020 cho đến ngày 14 tháng 8 năm 2020 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đến nay, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 06 bị cáo khác, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án nhưng không kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 07 tháng 5 năm 2020, các bị cáo Lê Tuấn A, Trương Hoàng N, Đặng Văn S, Lý Hoàng T và các đối tượng khác rủ nhau và hẹn đến nhà trọ của S tại khu phố Bàu Bàng, thị trấn Lai Uyên để đánh bạc, đồng thời N nói với S sẽ gọi 01 đối tượng tên Mộng đến để đánh bạc gian lận thì S đồng ý. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, N, Mộng, Tuấn A, T và 03 đối tượng (trong đó: có người tên Hùng không rõ lai lịch và hai người không rõ tên lai lịch, địa chỉ) đến phòng trọ của S để đánh bạc

bằng hình thức Liêng tố thắng thua bằng tiền. Khoảng 23 giờ cùng ngày thì Nguyễn Vũ X cũng đến tham gia đánh bạc. Hình thức đánh bài:

Những người tham gia đánh bạc đặt một số tiền bằng nhau là 20.000 đồng gọi là tiền sàn hoặc tiền đặt cược để vào “tây”. Sau đó, mỗi người chơi được chia 03 lá bài để tính điểm và tham gia tố (bỏ tiền thêm vào “tây”).

Úp bài: người úp bài nếu thấy bài mình yếu và chỉ mất số tiền đặt vào “tây” trước đó.

Theo: người chơi phải bỏ thêm tiền vào “tây” bằng với số tiền người trước đã tố.

Tố: bao gồm “theo” và bỏ thêm tiền vào “tây” (số tiền thêm được giới hạn bởi người chơi từ 10.000 đồng đến 500.000 đồng).

Tố tất: người chơi có thể bỏ hết tiền vào “tây” nếu thấy bài mình tốt.

Ván chơi sẽ kết thúc khi không có ai tố thêm, nếu còn lại ít nhất hai người chơi theo vòng tố thì tất cả người chơi đó sẽ hạ bài ra để so điểm. Bài ai mạnh nhất sẽ thắng, nếu cuối cùng chỉ còn lại một người theo vòng thì bài người đó sẽ vẫn được giấu kín để bảo mật chiến thuật. Số vòng tối đa của mỗi ván chơi tối đa là 03 vòng.

Cách tính điểm thắng thua như sau:

Sáp (hay Xám): ba quân bài có số giống nhau, nếu 2 người chơi cùng được sáp sẽ so sánh giá trị quân theo thứ tự $2 < 3 < \dots < K < A$ (bộ sáp Át là bộ to nhất);

Liêng: ba quân liên tiếp nhau không cần cùng chất (chấp nhận cả bộ A, 2, 3 và Q, K, A), nếu cùng là liêng cũng so sánh giá trị quân bài lớn nhất như sáp. (lưu ý bộ A, 2, 3 là bộ liêng nhỏ nhất và bộ Q, K, A là bộ liêng lớn nhất). Hai bộ liêng cùng giá trị coi như bằng nhau (không so sánh chất);

Đĩ: nếu bộ bài không phải là Sáp hoặc Liêng nhưng tất cả ba quân đều là đầu người (J, Q, K) thì gọi là Đĩ. Hai bộ Đĩ có giá trị bằng nhau;

Không phải các bộ đặc biệt trên, người chơi sẽ cộng giá trị các quân trong bài để tính điểm (A: 1 điểm; 10, J, Q và K tính là 0 điểm). Điểm của bài chỉ tính hàng đơn vị trong trường hợp điểm lớn hơn 9;

Cách tính từ lớn đến nhỏ so sánh như sau: Sáp > Liêng > Đĩ > 9 > 8 > ... > 0;

Nếu nhiều hơn một người cùng giá trị bài, tiền trong tây sẽ được chia đều cho những người thắng. Sau khi kết thúc ván, người chơi không bỏ bài nào có bộ bài mang giá trị cao nhất sẽ là người thắng cược.

Quá trình đánh bạc, các bị cáo đã sử dụng tiền để đánh bạc như sau:

Đặng Văn S sử dụng 25.000.000 đồng (trong đó 15.000.000 đồng là tiền S đem theo đánh bạc, 10.000.000 đồng là tiền S mượn của T để đánh bạc). Trong quá trình đánh bạc S đã lấy tiền trong chiếu bạc đưa cho Tuấn A mượn 15.000.000 đồng để đánh bạc (với hình thức Tuấn A chuyển tiền qua tài khoản Ngân hàng và S đưa tiền mặt cho Tuấn A). Trong quá trình đánh bạc S đã trả lại số tiền đã mượn T. Kết thúc đánh bạc, S thua hết tiền mặt nhưng trong tài khoản S còn 15.000.000 đồng. Trương Hoàng N sử dụng 7.000.000 đồng để đánh bạc, quá trình đánh bạc N lấy tiền trên chiếu bạc cho Tuấn A mượn 20.000.000 đồng (với hình thức Tuấn A chuyển tiền qua tài khoản Ngân hàng và N đưa tiền mặt cho Tuấn A). Kết thúc đánh bạc N thua hết tiền mặt nhưng trong tài khoản N còn 20.000.000 đồng. Như vậy, N thắng 13.000.000 đồng. Nguyễn Vũ X mang theo 6.400.000 đồng để đánh bạc. Quá trình đánh bạc X

mượn của T 4.000.000 đồng, mượn của Mộng 4.000.000 đồng và về phòng trọ lấy thêm 2.500.000 đồng để đánh bạc, tổng cộng X sử dụng 16.900.000 đồng để tham gia đánh bạc. Kết thúc đánh bạc X thua 12.400.000 đồng. Lê Tuấn A mang theo 23.000.000 đồng để đánh bạc. Quá trình đánh bạc, Tuấn A mượn Sơn 15.000.000 đồng, mượn của N 20.000.000 đồng (bằng cách Tuấn A chuyển khoản và S, N đưa tiền mặt), tổng cộng Tuấn A sử dụng 58.000.000 đồng để đánh bạc. Kết thúc đánh bạc Tuấn A thua hết tiền. Lý Hoàng T mang theo 2.100.000 đồng để đánh bạc. Kết thúc đánh bạc T thắng 11.000.000 đồng.

Riêng đối tượng Mộng, Hùng và các đối tượng không rõ nhân thân lai lịch, địa chỉ không rõ thắng thua ra sao.

Tổng cộng số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc là 109.000.000 đồng.

Đến khoảng 05 giờ ngày 08 tháng 5 năm 2020, do nghi ngờ Mộng đánh bài gian lận nên khi Mộng đi về, Tuấn A và Hùng đi theo cùng để hỏi Mộng rồi đưa về phòng trọ của Tuấn A tại khu phố Bàu Bàng, thị trấn Lai Uyên, huyện Bàu Bàng để nói chuyện. Tại đây, Mộng thừa nhận S và N gọi Mộng đến đánh bạc gian lận nên Tuấn A bức tức gọi điện thoại cho Nguyễn Ngọc H và Đỗ Quang Ng đến phòng trọ của Tuấn A để giúp Tuấn Anh lấy lại tiền đánh bạc thua thì H và N đồng ý. Sau khi đến phòng trọ T thì Tuấn A và Nguyễn Ngọc H lấy số tiền hơn 7.000.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động dùng để đánh bạc của Mộng rồi bắt Mộng liên lạc với S và N đến nói chuyện. Khi N và S đến phòng trọ thì H, Tuấn A, N cùng các đối tượng (không rõ lai lịch, địa chỉ) sử dụng tay, chân đánh S, N do đánh bạc gian lận rồi buộc S, N trả lại số tiền Tuấn A đã thua khi đánh bạc số tiền là 58.000.000 đồng và phạt thêm số tiền 100.000.000 đồng thì S và N đồng ý. S và N thống nhất chia đôi số tiền để đưa cho Tuấn A, mỗi người sẽ chịu số tiền 79.000.000 đồng.

Lúc này, Tuấn A đã dùng vũ lực ép S mở điện thoại, mở tài khoản Ngân hàng online trên điện thoại và chuyển 15.000.000 đồng từ tài khoản của S sang tài khoản của Tuấn A. Ngoài ra, S cũng điện thoại cho vợ S mang đến phòng trọ giao cho Tuấn A thêm số tiền 20.000.000 đồng. Tổng cộng tại phòng trọ Tuấn A đã chiếm đoạt của S 35.000.000 đồng. N bị Tuấn A cử 02 người dẫn N đến tiệm vàng để rút 20.000.000 đồng tiền mặt và đến tiệm cầm đồ Tuấn Phát cầm cố xe mô tô hiệu Yamaha R15 biển số 95B1-614.06 và 01 chiếc điện thoại di động với số tiền là 37.000.000 đồng rồi đưa hết cho Tuấn A. Tổng cộng Tuấn A chiếm đoạt của N số tiền 57.000.000 đồng. Sau khi S và N đưa cho Tuấn A và đồng bọn tổng cộng 92.000.000 đồng thì S và N được cho ra về và hẹn ngày sẽ đưa cho Tuấn Anh hết số tiền còn lại như đã thỏa thuận.

Đến chiều cùng ngày, Tuấn A về quê nên nhờ bạn (chưa rõ nhân thân lai lịch) và N lấy số tiền còn lại của S và N. Đến ngày 10 tháng 5 năm 2020, N đưa số tiền 21.500.000 đồng còn lại cho 02 người bạn của Tuấn A.

Ngày 11 tháng 5 năm 2020, S đã đến Công an huyện Bàu Bàng để tự thú và khai báo toàn bộ hành vi đánh bạc và việc bị Tuấn A, H và N cùng các đối tượng khác dẫn về phòng trọ của Tuấn A dùng tay, chân đánh để chiếm đoạt tiền của S và N.

Đến 16 giờ 30 phút ngày 11 tháng 5 năm 2020, N gọi điện thoại cho S để hỏi số tiền còn lại nên S hẹn đến nhà S để lấy tiền. Nhưng do có việc gia đình nên N đã nhờ Trịnh Duy H đến nhà S lấy tiền. Khi H đang nhận số tiền 20.000.000 đồng từ bà Lê Thị P (vợ Sơn) thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bàu Bàng mời về làm việc. Đến ngày 27 tháng 7 năm 2020, Lê Tuấn A đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bàu Bàng để đầu thú và khai báo hành vi phạm tội của mình.

Quá trình điều tra: Đặng Văn S tự nguyện giao nộp số tiền 15.000.000 (mười lăm triệu) đồng là tiền sử dụng với mục đích đánh bạc và 8.800.000 (tám triệu tám trăm nghìn) đồng là tiền chuẩn bị đưa cho Tuấn A; Trương Hoàng N giao nộp 1.800.000 (một triệu tám trăm nghìn) đồng, tiền sử dụng đánh bạc; Lý Hoàng T tự nguyện giao nộp số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng tiền sử dụng đánh bạc; gia đình của Lê Tuấn A tự nguyện giao nộp 91.900.000 (chín mươi một triệu chín trăm nghìn) đồng để khắc phục hậu quả.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 28/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Vũ X phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ X 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/7/2020 đến ngày 14/10/2020.

Ngoài ra, bản án còn tuyên xử phạt bị cáo Lê Tuấn A 03 (ba) năm về tội “Đánh bạc”, 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cướp tài sản” và 02 (hai) năm tù về tội “Giữ người trái pháp luật”. Tổng hợp hình phạt là 12 (mười hai) năm 06 (sáu) tháng tù; xử phạt bị cáo Đỗ Quang N 07 (bảy) năm tù về tội “Cướp tài sản”; bị cáo Nguyễn Ngọc H 07 (bảy) năm tù về tội “Cướp tài sản”; xử phạt bị cáo Trương Hoàng N 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”; xử phạt bị cáo Đặng Văn S 03 (ba) năm tù về tội “Đánh bạc”, xử phạt bị cáo Lý Hoàng T 03 (ba) năm tù về tội “Đánh bạc”, tuyên về phạt tiền bổ sung, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo cho các bị cáo.

Ngày 09/5/2022, bị cáo Nguyễn Vũ X kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án:

Đơn kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương thụ lý và đưa vụ án ra xét xử theo trình tự phúc thẩm là đúng theo quy định tại các Điều 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm xác định, do vậy, có căn cứ xác định đây là vụ án đồng phạm giản đơn. Số tiền các bị cáo đánh bạc là 109.000.000 đồng. Do nghi ngờ có gian lận trong việc đánh bạc nên đã xảy ra vụ án Cướp tài sản và vụ án Giữ người trái pháp luật và đã được Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng xét xử bị cáo Xuyên và các bị cáo khác. Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, khi đánh bạc hết số tiền mang theo thì bị cáo lại mượn của người khác chơi tiếp và còn về lấy thêm tiền để đánh bạc là thể hiện sự đam mê cờ bạc nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo 03 năm tù là phù hợp, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới.

Đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự giữ nguyên hình phạt theo Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 28/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương.

Tại phần tranh luận và trong lời nói sau cùng, bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra và tại phiên tòa như Tòa án cấp sơ thẩm nhận định là đúng.

[2] Về nội dung: Chiều tối ngày 07 tháng 5 năm 2020, tại khu phố Bàu Bàng, thị trấn Lai Uyên, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương, các bị cáo Nguyễn Vũ X, Lê Tuấn A, Trương Hoàng N, Đặng Văn S, Lý Hoàng T thực hiện hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền, hình thức Liêng tố với tổng số tiền sử dụng vào việc đánh bạc là 109.000.000 đồng. Đồng thời trong quá trình đánh bạc thì nghi ngờ Trương Hoàng N, Đặng Văn S và đối tượng tên Mộng đánh bạc gian lận nên Lê Anh T có hành vi giữ Trương Hoàng N, Đặng Văn S trái phép, đồng thời cùng Tuấn A cùng Đỗ Quang N, Nguyễn Ngọc H thực hiện hành vi dùng vũ lực chiếm đoạt của Trương Hoàng N, Đặng Văn S số tiền 158.000.000 đồng. Hành vi của các bị cáo Lê Tuấn A, Trương Hoàng N, Đặng Văn S, Nguyễn Vũ X và Lý Hoàng T đã thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự; hành vi của bị cáo Lê Tuấn Anh đủ yếu tố cấu thành tội “Giữ người trái pháp luật” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 157 của Bộ luật Hình sự; hành vi của bị cáo Lê Tuấn A, Đỗ Quang N và Nguyễn Ngọc H đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 168 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Vũ X và các bị cáo khác về tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của bị cáo, xét thấy: Trong vụ án bị cáo tham gia đánh bạc với số mang theo ban đầu là 6.400.000 đồng, trong quá trình đánh bạc bị cáo đã bị thua hết tiền nhưng không dừng chơi mà lại mượn của các bị cáo khác số tiền 8.000.000 đồng và về phòng trọ lấy thêm 2.500.000 đồng để đánh bạc và chỉ dừng việc đánh bạc khi không còn tiền và không còn mượn được thêm tiền là thể hiện sự đam mê cờ bạc. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo nhưng không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ mới. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt 03 năm tù là phù hợp với hành vi bị cáo đã thực hiện, do đó cần cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội nên Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

[4] Quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về áp dụng hình phạt đối với bị cáo là phù hợp với hành vi bị cáo đã thực hiện nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[6] Án phí phúc thẩm: bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Vũ X.

2. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 35/2022/HS-ST ngày 28/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương về phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Vũ Xuyên như sau:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Vũ Xuyên phạm tội “Đánh Bạc”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Vũ X 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 16-7-2020 đến ngày 14 tháng 8 năm 2020.

3. Về án phí:

Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Nguyễn Vũ X phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV06 – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng (2);
- VKSND huyện Bàu Bàng;
- Công an huyện Bàu Bàng;
- Chi cục THADS huyện Bàu Bàng;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo;
- Lưu: Tổ HCTP, HSVA, PHT 15.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Sỹ Trứ