

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ SƠN LA
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2021/DS-ST
Ngày: 16 - 4 - 2021
V/v: Tranh chấp hợp đồng vay tài sản

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SƠN LA, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Hoa.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lù Văn Quý.
2. Ông Nguyễn Văn Bạ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Như Quỳnh – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La tham gia phiên tòa: ông Hoàng Mạnh Dũng – Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 16/2020/TLST-DS, ngày 17 tháng 11 năm 2020 về việc tranh chấp Hợp đồng vay tài sản theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2021/QĐXXST-DS ngày 02 tháng 3 năm 2021 và quyết định hoãn phiên tòa số 04/2021/QĐST-DS ngày 24/3/2021 giữa:

1. *Nguyên đơn:* Ngân hàng TMCP X – Địa chỉ: số X, Y, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí D – Chức danh: Chủ tịch Hội đồng quản trị (XBank). Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Tuấn A – Chức danh: Phó giám đốc Trung tâm pháp luật Ngân hàng SME và cá nhân, XBank Hội sở Vắng mặt. (theo văn bản ủy quyền số 03/2020/UQ-HĐQT ngày 02/3/2020).

Người đại diện theo ủy quyền lại:

Ông Nguyễn Việt H – Trưởng bộ phận xử lý nợ XBank AMC. Vắng mặt.

Ông Nguyễn Tuấn A – Chuyên viên xử lý nợ XBank AMC. Có mặt.

Địa chỉ: Tầng 2B, Tòa nhà R6, khu đô thị Royal City, số 72A, đường Nguyễn Trãi, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội (theo văn bản ủy quyền số

1255/2020/UQ-VPB ngày 17/4/2020).

2. Bị đơn: Bà Dương Thị Minh T, sinh năm 1992.

HKTT: Tổ C, phường QT, thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Và ông Hoàng Tuấn A, sinh năm 1978.

HKTT: Xóm A, thôn VN, xã HT, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện, bản tự khai, biên bản hòa giải, các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Bà Dương Thị Minh T và ông Hoàng Tuấn A ký hợp đồng tín dụng vay tiền của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (sau đây viết tắt là XBank) thông qua Hợp đồng cho vay số: LN1705150053808 ngày 23/6/2017, số tiền vay: 450.000.000 đồng; mục đích sử dụng vốn: Mua xe ô tô nhãn hiệu VEAM VT651MB – MUI BAT, MỖI 100%, thời hạn vay: 48 tháng; lãi suất cho vay tại thời điểm giải ngân là: 10,4%/ năm. Ngày 20/07/2017, chị Thương, anh Tuấn A tiếp tục vay qua thẻ tín dụng số hợp đồng 298-P-702894 số tiền 50.000.000 đồng. Ngày 01/12/2017, vay thấu chi 30.000.000 đồng theo hợp đồng số PDPD1733500048.

Tổng số tiền chị Dương Thị Minh T và anh Hoàng Tuấn A vay của Ngân hàng XBank là 530.000.000 đồng.

Để đảm bảo cho khoản vay 450.000.000 đồng chị Thương, anh Tuấn A đã thế chấp tài sản là: 01 xe ô tô, mang nhãn hiệu VEAM; số khung: B107HMJ00670; số máy: 133NF1004511; BKS: 26C – 06817 theo giấy đăng ký xe ô tô số 010664 đứng tên chị Dương Thị Minh T do Phòng CSGT Công an tỉnh Sơn La cấp ngày 15/6/2017. Chi tiết theo hợp đồng thế chấp ô tô số LN1705150053808 ngày 23/6/2017, việc thế chấp đã được đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định. Quá trình thực hiện hợp đồng, bị đơn đã trả được số tiền gốc là: 46.875.000 đồng, tiền lãi: 33.667.562 đồng. Đến nay bị đơn không thực hiện nghĩa vụ trả nợ theo đúng hợp đồng đã ký kết mặc dù nguyên đơn đã nhiều lần thông báo nhắc nhở. Do đó nguyên đơn đã chuyển toàn bộ khoản vay sang nợ quá hạn theo quy định.

Đối với hợp đồng 298-P-702894 vay qua thẻ tín dụng với hạn mức 50.000.000 đồng, chị Thương và anh Tuấn A đã rút 28.000.000 đồng và chưa trả được khoản tiền nào. Đến nay còn số tiền nợ số tiền gốc là 28.000.000 đồng, tiền lãi và phạt chậm trả là 66.077.199 đồng.

* Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án nhân dân thành phố Sơn La đã tiến hành thụ tụng tố tụng giao, nhận (niêm yết công khai) thông báo thụ lý vụ án số 16/TB-TLVA ngày 17/11/2020 và giấy triệu tập, yêu cầu viết bản tự khai, thông báo phiên họp công khai chứng cứ và hòa giải cho bị đơn chị Dương Thị Minh T

và anh Hoàng Tuấn A nhưng chị Thương và anh Tuấn A không chấp hành và không có mặt theo giấy triệu tập của Tòa án. Do vậy tòa án không tiến hành hòa giải được.

- Tại phiên tòa:

Đại diện theo ủy quyền lại của nguyên đơn ông Nguyễn Tuấn A rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với khoản vay thấu chi 30.000.000 đồng theo hợp đồng số PDPD1733500048 ngày 01/12/2017.

XBank đề nghị buộc chị Dương Thị Minh T và anh Hoàng Tuấn A phải thanh toán cho XBank toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi và các khoản chi phí phát sinh liên quan Hợp đồng vay tiền số LN1705150053808 và hợp đồng thế tín dụng số 298-P-702894 tạm tính đến ngày 16/4/2021 là: 794.638.926 đồng (Bảy trăm chín mươi tư triệu sáu trăm ba mươi tám nghìn chín trăm hai mươi sáu đồng). Trong đó nợ gốc: 431.124.848 đồng, nợ lãi: 321.071.691 đồng, phạt chậm trả: 42.442.357 đồng. Đồng thời tiếp tục thanh toán toàn bộ lãi phát sinh theo thỏa thuận trong Hợp đồng cho đến thời điểm thực tế chị Thương, anh Tuấn A thực tế thanh toán hết nợ cho XBank.

Đề nghị Tòa án tuyên trong Bản án/Quyết định nội dung: XBank có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án kê biên, phát mại Tài sản bảo đảm để thu hồi nợ cho XBank, cụ thể như sau: 01 xe ô tô, mang nhãn hiệu VEAM; số khung: B107HMJ00670; số máy: 133NF1004511; BKS: 26C – 06817 theo giấy đăng ký xe ô tô số 010664 đứng tên chị Dương Thị Minh T do Phòng CSGT Công an tỉnh Sơn La cấp ngày 15/6/2017, theo Hợp đồng thế chấp số LN1705150053808 ngày 23/6/2017 và đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định.

Trường hợp số tiền thu được từ phát mại tài sản đảm bảo không đủ để thanh toán nợ thì chị Thương, anh Tuấn A phải có nghĩa vụ trả hết nợ cho ngân hàng.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sơn La phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng:

- Việc thụ lý vụ án, thông báo thụ lý vụ án đúng quy định tại Điều 195, 196 BLTTDS. Thẩm quyền thụ lý đảm bảo quy định tại Điều 28 BLTTDS.

- Về xác định quan hệ pháp luật tranh chấp đảm bảo yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và bản chất nội dung vụ kiện. Xác định tư cách pháp lý những người tham gia tố tụng đảm bảo theo quy định tại Điều 68 BLTTDS.

- Việc xác minh, thu thập tài liệu, chứng cứ, giao nhận chứng cứ đảm bảo theo quy định tại các Điều từ 93 đến 97 BLTTDS. Tổ chức phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ đảm bảo tại các Điều từ 208 đến Điều 211 BLTTDS.

*** Việc tuân theo pháp luật của HĐXX, Thư ký tại phiên tòa:**

- Về việc chấp hành nguyên tắc xét xử: Tại phiên tòa ngày hôm nay, HĐXX chấp hành đúng các nguyên tắc xét xử quy định tại các Điều 11, 12, 15,

17 BLTTDS như: Đảm bảo nguyên tắc Hội thẩm nhân dân tham gia xét xử vụ án dân sự; xét xử kịp thời, công bằng và công khai; mọi tài liệu, chứng cứ đều được xem xét đầy đủ, khách quan, toàn diện, công khai. Từ khi thụ lý vụ án, trong quá trình giải quyết và cho đến thời điểm xét xử, bị đơn bà Dương Thị Minh T và ông Hoàng Tuấn A mặc dù đã được tòa án triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng đều vắng mặt không có lý do; Tòa án nhân dân thành phố Sơn La đã tiến hành niêm yết tại trụ sở UBND phường Quyết Tâm, thành phố Sơn La và Nhà văn hóa Tổ C, phường QT, thành phố Sơn La là đã thực hiện đúng theo quy định tại Điều 179 BLTTDS.

Ý kiến về việc giải quyết vụ án:

- Áp dụng các điều 275, 280, khoản 2 Điều 292, Điều 317, 318, 319, 322, 463, 466, 467, 468 Bộ luật dân sự; khoản 2 Điều 224 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 90, 91 Điều Luật các tổ chức tín dụng và dựa trên các chứng cứ đã thu thập được, chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn:

Chấp nhận việc nguyên đơn rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với số tiền vay theo hợp đồng thấu chi 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng). Đình chỉ giải quyết đối với phần yêu cầu này của nguyên đơn.

Buộc ông Hoàng Tuấn A và bà Dương Thị Minh T phải thanh toán cho XBank toàn bộ số tiền nợ và các khoản phát sinh liên quan theo các HĐ tín dụng mà ông Tuấn A và bà Thương đã ký kết vay vốn tại ngân hàng XBank.

Buộc ông Tuấn A và bà Thương phải tiếp tục chịu lãi theo thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng và khế ước nhận nợ kèm theo cho đến ngày thanh toán hết nợ.

Trường hợp ông Tuấn A và bà Thương không thực hiện nghĩa vụ trả nợ hoặc trả không đầy đủ thì XBank yêu cầu cơ quan Thi hành án kê biên, phát mại tài sản đảm bảo để thu hồi nợ cho XBank 01 xe ô tô nhãn hiệu VEAM BKS 26C – 068.17 giấy đăng ký mang tên bà Dương Thị Minh T.

Trong trường hợp tài sản bảo đảm sau khi phát mại, kê biên không đủ để trả toàn bộ khoản nợ, XBank có quyền tiếp tục truy đòi nợ và yêu cầu Cơ quan Thi hành án kê biên, phát mại các tài sản khác thuộc quyền sở hữu của ông Tuấn A và bà Thương để trả nợ cho XBank.

Áp dụng điểm b Điều 24; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ chứng minh cho yêu cầu của các bên đương sự có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên toà; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà; trên cơ sở phát biểu ý kiến của Kiểm sát viên và của những người tham gia tố tụng. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng Người đại diện theo pháp luật: Ông Ngô Chí Dũng vắng mặt; Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Tuấn A vắng mặt. Nhưng có người đại diện theo ủy quyền lại: Ông Nguyễn Tuấn A có mặt; Hội đồng xét xử chấp nhận việc ủy quyền của đương sự.

Tại biên bản xác minh các ngày 12/6/2020, ngày 22/6/2020 thể hiện bị đơn chị Dương Thị Minh T có đăng ký hộ khẩu thường trú nhưng hiện tại không sinh sống tại Tổ C, phường QT, thành phố Sơn La. Ngày 18/9/2020, Tòa án nhân dân thành phố Sơn La đã chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện Khoái Châu tỉnh Hưng Yên để giải quyết do đồng bị đơn anh Hoàng Tuấn A có hộ khẩu thường trú tại xã Hồng Tiến, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. Tòa án nhân dân huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên đã thụ lý vụ án và giải quyết nhưng tại biên bản xác minh ngày 29/10/2020, Tòa án nhân dân huyện Khoái Châu đã xác minh anh Hoàng Tuấn A có hộ khẩu thường trú tại xã Hồng Tiến, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên nhưng hiện tại ông Hoàng Tuấn A không có ở địa phương do sau khi kết hôn với chị Thương, anh Tuấn A đã lên thành phố Sơn La sinh sống với vợ và gia đình vợ từ lâu, không còn liên hệ với gia đình tại Hưng Yên. Vì vậy Tòa án nhân dân huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên đã chuyển vụ án cho Tòa án nhân dân thành phố Sơn La để giải quyết ngày 30/10/2020. Trong quá trình giải quyết vụ án Tòa án nhân dân thành phố Sơn La đã thực hiện thủ tục niêm yết công khai các văn bản tố tụng theo điều 179 Bộ luật tố tụng dân sự cho bị đơn chị Dương Thị Minh T nhưng chị Thương và anh Tuấn A không chấp hành để thực hiện các quyền và nghĩa vụ của mình. Do vậy, Tòa án nhân dân thành phố Sơn La đã lập biên bản về việc không tiến hành hòa giải được theo quy định tại khoản 1 điều 207 Bộ luật tố tụng dân sự. Do không thể cấp, tổng đạt thông báo trực tiếp cho chị Thương và anh Tuấn A. Tòa án đã thực hiện thủ tục niêm yết công khai Quyết định đưa vụ án ra xét xử (lần thứ nhất ngày 02/3/2021; lần thứ 2 ngày 30/3/2021) nhưng chị Thương và anh Tuấn A vẫn cố tình vắng mặt. Do đó, căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn.

[2] Về thẩm quyền giải quyết vụ án: Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng khởi kiện đề nghị Tòa án nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La xem xét giải quyết buộc chị Dương Thị Minh T và anh Hoàng Tuấn A thanh toán nợ theo các Hợp đồng tín dụng đã ký kết về hình thức nội dung đơn khởi kiện của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng là đúng quy định của pháp luật, bị đơn chị Dương Thị Minh T hiện có hộ khẩu thường trú tại thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La do vậy thuộc thẩm quyền giải quyết của tòa án nhân dân thành phố Sơn La, tỉnh Sơn La, căn cứ theo khoản 3 Điều 26, khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

[4] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn:

Hội đồng xét xử xét thấy: Hợp đồng vay vốn số: LN1705150053808 ngày 23/6/2017; hợp đồng thế tín dụng số: 298-P-702894 ngày 20/07/2017; hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1705150053808 ngày 23/6/2017 được ký kết giữa Ngân

hàng XBank và chị Dương Thị Minh T và anh Hoàng Tuấn A là hợp pháp, khi ký hợp đồng các bên có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, các thỏa thuận trong hợp đồng là hoàn toàn tự nguyện, nội dung, hình thức của hợp đồng đảm bảo đúng theo quy định của pháp luật phù hợp với quy định tại các Điều 117, Điều 118, Điều 119 Bộ luật dân sự năm 2015. Quá trình thực hiện hợp đồng chị Dương Thị Minh T và anh Hoàng Tuấn A đã trả nợ được cho Ngân hàng tiền gốc tính đến ngày 16/4/2021 là 68.875.122 đồng và tiền lãi tính đến ngày 16/4/2021 là 33.667.619 đồng. Số nợ còn lại của hai hợp đồng là 794.638.926 đồng (Bảy trăm chín mươi tư triệu sáu trăm ba mươi tám nghìn chín trăm hai mươi sáu đồng). Trong đó nợ gốc: 431.124.848 đồng, nợ lãi: 321.071.691 đồng, phạt chậm trả: 42.442.357 đồng và toàn bộ lãi phát sinh theo thỏa thuận trong Hợp đồng cho đến thời điểm thực tế chị Thương, anh Tuấn A thanh toán hết nợ cho XBank là có căn cứ chấp nhận theo quy định tại Điều 91 và Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 sửa đổi bổ sung năm 2017 và các Điều 463, điều 466, điều 467, điều 468 điều 470 của Bộ luật Dân sự 2015.

Tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền lại của nguyên đơn ông Nguyễn Tuấn A rút một phần yêu cầu khởi kiện, việc rút yêu cầu là tự nguyện. Căn cứ theo quy định tại khoản 2 Điều 244 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu rút một phần yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng XBank.

[9] Về biện pháp bảo đảm thực hiện nghĩa vụ:

Đối với Hợp đồng thế chấp ô tô số hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN1705150053808 ngày 23/6/2017 của XBank với bị đơn được lập thành văn bản, có đăng ký giao dịch bảo đảm hợp đồng thông báo về việc kê biên tài sản thi hành án ngày 23/6/2017, nội dung hợp đồng không vi phạm điều cấm của pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên là hợp đồng hợp pháp. Do bị đơn vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên việc Ngân hàng XBank yêu cầu phát mại tài sản bảo đảm để thu hồi nợ là có căn cứ chấp nhận theo Điều 7, 8 của Hợp đồng thế chấp ô tô hai bên đã ký và quy định tại các Điều 292, Điều 295, Điều 298, Điều 299, Điều 301, Điều 302, Điều 303, Điều 304, Điều 305, Điều 306, Điều 307, Điều 317, Điều 319, Điều 320, Điều 323 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Đối với tài sản thế chấp là 01 xe ô tô, mang nhãn hiệu VEAM; số khung: B107HMJ00670; số máy: 133NF1004511; BKS: 26C – 06817 theo giấy đăng ký xe ô tô số 010664 đứng tên chị Dương Thị Minh T do Phòng CSGT Công an tỉnh Sơn La cấp ngày 15/6/2017. Chi tiết theo hợp đồng thế chấp ô tô số LN1705150053808 ngày 23/6/2017, việc thế chấp đã được đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định. Do Tòa án không lấy được lời khai của bị đơn vì vậy không xác định được chiếc xe trên đang ở đâu. Nếu sau này phía ngân hàng XBank xác định được chiếc xe ô tô nêu trên ở đâu và trong trường hợp chị Thương và anh Tuấn A không thanh toán được cho Ngân hàng toàn bộ số tiền gốc đã vay còn nợ lại và tiền lãi, tiền phạt chậm trả, thì Ngân hàng có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án dân sự phát mại để thu hồi nợ cho Ngân hàng.

[10]Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng XBank được chấp nhận toàn bộ nên buộc chị Dương Thị Minh T và anh Hoàng Tuấn A phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có ngạch giá là 35.785.000 đồng theo quy định tại điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự và Nghị quyết số 326/UBTVQH 14 ngày 30- 12 - 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Hoàn trả cho ngân hàng XBank tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26; khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, điểm g khoản 1 Điều 40; khoản 3 Điều 144; Điều 147, khoản 2 Điều 224, khoản 2 Điều 228, Điều 271, khoản 1 Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ các Điều 90, Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Căn cứ khoản 2 Điều 292, Điều 295, Điều 298, Điều 299, Điều 301, điều 302, Điều 303, Điều 304, Điều 305, Điều 306, Điều 307, Điều 317, Điều 319, Điều 320, Điều 322, Điều 323, Điều 463, Điều 466, Điều 467, Điều 468, Điều 470 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Điểm b khoản 1 Điều 24; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Đình chỉ giải quyết đối với yêu cầu thanh toán số tiền vay theo hợp đồng thấu chi PDPD1733500048 là 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng) của Ngân hàng TMCP X(XBank).

2. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng TMCP X(XBank).

3. Buộc chị Dương Thị Minh T và anh Hoàng Tuấn A phải trả cho Ngân hàng thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng toàn bộ số tiền gốc đã vay còn nợ theo Hợp đồng cho vay số: LN1705150053808 ngày 23/6/2017; Hợp đồng thế tín dụng số: 298-P-702894 ngày 20/7/2017 là 431.124.848 đồng (Bốn trăm ba mươi một triệu một trăm hai mươi bốn nghìn tám trăm bốn mươi tám đồng); nợ lãi tính đến ngày 16/4/2021 là 321.071.691 đồng (Ba trăm hai mươi một triệu không trăm bảy mươi một nghìn sáu trăm chín mươi một đồng), phạt chậm trả: 42.442.357 đồng (Bốn mươi hai triệu bốn trăm bốn mươi hai nghìn ba trăm năm mươi bảy đồng). Tổng cộng số tiền gốc và tiền lãi bị đơn phải có trách nhiệm trả cho ngân hàng XBank là 794.638.926 đồng (Bảy trăm chín mươi tư triệu sáu trăm ba mươi tám nghìn chín trăm hai mươi sáu đồng).

Sau khi bị đơn thanh toán trả nợ đầy đủ cho Ngân hàng thì phía ngân hàng có nghĩa vụ giải chấp tài sản thế chấp của bị đơn đã thế chấp tại ngân hàng theo

qui định của pháp luật, cụ thể: Hoàn trả cho bị đơn 01 chứng nhận đăng ký xe ô tô số 010664 đứng tên chị Dương Thị Minh T do Phòng CSGT Công an tỉnh Sơn La cấp ngày 15/6/2017.

Nếu bị đơn không thanh toán trả nợ đầy đủ cho Ngân hàng trong trường hợp Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng xác định được 01 xe ô tô, mang nhãn hiệu VEAM; số khung: B107HMJ00670; số máy: 133NF1004511; BKS: 26C – 06817 theo giấy đăng ký xe ô tô số 010664 đứng tên chị Dương Thị Minh T do Phòng CSGT Công an tỉnh Sơn La cấp ngày 15/6/2017 ở đâu, thì phía Ngân hàng có quyền yêu cầu Cơ quan pháp luật phát mại để thu hồi nợ cho Ngân hàng. Trường hợp số tiền thu được từ phát mại tài sản đảm bảo không đủ để thanh toán nợ thì bị đơn phải có nghĩa vụ trả hết nợ còn lại cho Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm (ngày 16/4/2021), bị đơn còn phải tiếp tục trả cho Ngân hàng thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng khoản tiền lãi quá hạn của số tiền gốc chưa thanh toán theo mức lãi suất các bên đã thỏa thuận trong Hợp đồng cho vay số: LN1705150053808; Hợp đồng thế tín dụng số: 298-P-702894 đã ký cho đến khi thanh toán xong nợ gốc. Lãi suất mà bị đơn phải tiếp tục trả cho Ngân hàng thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng được điều chỉnh phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng.

4. Về án phí:

Chị Dương Thị Minh T và anh Hoàng Tuấn A phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là 35.785.000 đồng (ba mươi lăm triệu bảy trăm tám mươi lăm nghìn đồng) tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sơn La.

Hoàn trả lại cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng số tiền 16.000.000 đồng (mười sáu triệu đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu số 0000424, ngày 20/05/2020 tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sơn La.

Các đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND TP Sơn La;
- Chi cục THADS TP Sơn La;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu .

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Phan Thị Hoa