

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ C
TỈNH BÌNH DƯƠNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc

Bản án số: 157/2024/HS-ST
Ngày: 02 – 7 – 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ C, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hồ Thị Hoa

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Nguyễn Thị Thắm;

- Bà Nguyễn Kim Lý.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thắm – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố C, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố C, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Vui – Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 7 năm 2024 tại Tòa án nhân dân thành phố C, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 129/2024/HSST ngày 24 tháng 5 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 116/2024/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 6 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn T, sinh năm 1990 tại tỉnh Đồng Tháp; hộ khẩu thường trú: Ấp 19, xã T, huyện T, tỉnh Sóc Trăng; chỗ ở: Khu phố L, phường T, thành phố C, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 01/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn L và bà Huỳnh C; vợ tên Trần C, sinh năm 1987 và có 02 con, lớn nhất sinh năm 2005, nhỏ nhất sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: Không; Ngày 15/10/2023, bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp, bị tạm giữ tại Nhà tạm giữ Công an thành phố C, tỉnh Bình Dương đến ngày 24/10/2023, bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Võ L, sinh năm 1990 tại tỉnh Bạc Liêu; hộ khẩu thường trú: Ấp H, xã H, huyện L, tỉnh Bạc Liêu; chỗ ở: Nhà trọ H, đường 047, khu phố L, phường T, thành phố C, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ T, sinh năm 1969 và bà Đỗ G, sinh năm 1964; tiền án, tiền sự: Không; ngày 15/10/2023, bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp, bị tạm giữ tại Nhà tạm giữ Công an thành

phố C, tỉnh Bình Dương đến ngày 24/10/2023, bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Phan T, sinh năm 1992 tại tỉnh Vĩnh Long; hộ khẩu thường trú: Ấp K, xã N, huyện L, tỉnh Vĩnh Long; chỗ ở: Nhà trọ Quỳnh Như, tổ 11, khu phố L, phường T, thành phố C, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan T, sinh năm 1962 và bà Trần L, sinh năm 1964; tiền án, tiền sự: Không; ngày 15/10/2023, bị cáo ra đầu thú, bị tạm giữ tại Nhà tạm giữ Công an thành phố C, tỉnh Bình Dương đến ngày 24/10/2023, bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

4. Lê K, sinh năm 1990 tại tỉnh An Giang; hộ khẩu thường trú: Ấp P, xã T, huyện P, tỉnh An Giang; chỗ ở: Nhà trọ H, đường 047, khu phố L, phường T, thành phố C, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Hòa Hảo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê T, sinh năm 1953 và bà Nguyễn N, sinh năm 1952; tiền án, tiền sự: Không; ngày 15/10/2023, bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp, bị tạm giữ tại Nhà tạm giữ Công an thành phố C, tỉnh Bình Dương đến ngày 24/10/2023, bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

5. Nguyễn M, sinh năm 1993 tại tỉnh An Giang; hộ khẩu thường trú: Ấp T, xã T, huyện N, tỉnh Đồng Tháp; chỗ ở: Khu phố L, phường T, thành phố C, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Hòa Hảo; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn H, sinh năm 1968 và bà Nguyễn H, sinh năm 1968; vợ Lưu N, sinh năm 1992 và có 01 con sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không; ngày 15/10/2023, bị cáo bị bắt trong trường hợp khẩn cấp, bị tạm giữ tại Nhà tạm giữ Công an thành phố C, tỉnh Bình Dương đến ngày 24/10/2023, bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

6. Đàm L, sinh năm 2001 tại tỉnh Bến Tre; hộ khẩu thường trú: Ấp H, xã T, huyện N, tỉnh Bến Tre; chỗ ở: Khu phố L, phường T, thành phố C, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Đàm D, sinh năm 1956 (đã chết) và bà Nguyễn B, sinh năm 1960 (đã chết); tiền án, tiền sự: Không; ngày 15/10/2023, bị cáo ra đầu thú, bị tạm giữ tại Nhà tạm giữ Công an thành phố C, tỉnh Bình Dương đến ngày 24/10/2023, bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

7. Trương H, sinh năm 1994 tại tỉnh An Giang; hộ khẩu thường trú: Tổ 13, ấp T, xã T, huyện T, tỉnh An Giang; chỗ ở: Nhà trọ L, đường 047, khu phố L, phường T, thành phố C, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn S và bà Trương T, sinh năm 1969; tiền án, tiền sự: Không; ngày 15/10/2023, bị cáo ra đầu thú, bị tạm giữ tại Nhà tạm giữ Công an thành phố C, tỉnh Bình Dương đến ngày 24/10/2023, bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Trương V, sinh năm 1980; hộ khẩu thường trú: Ấp T, xã T, huyện T, tỉnh Vĩnh Long; chỗ ở: Khu phố L, phường T, thành phố C, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2022, Nguyễn T đến thuê nhà tại ấp L, xã T, thị xã Bến Cát (nay là khu phố L, phường T, thành phố C), tỉnh Bình Dương mở quán cà phê A. Để kiếm thêm thu nhập, T nảy sinh ý định tổ chức đá gà thắng thua bằng tiền tại khu đất trống phía sau quán cà phê A để thu tiền xâu. Sáng ngày 15/10/2023, T đã tổ chức 02 trận gà cho Võ , Nguyễn M , Lê K, Phan T, Trương H, Đàm L tham gia cá cược, cụ thể như sau:

Trận gà thứ nhất: Sáng ngày 15/10/2023, Phan T sử dụng điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax gọi điện thoại cho Tú hỏi tìm kèo đá gà cân nặng 03 kg để cá cược. Tú liền sử dụng điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 gọi điện thoại rủ Võ L đem gà cân nặng 3 kg đá với gà của T thì L đồng ý. Khoảng 08 giờ cùng ngày, L đem theo 01 con gà Khét nặng 03 kg rồi rủ Nguyễn M và Lê K cùng đi, còn T đem theo 01 con gà Que nặng 03 kg rồi rủ Trương H và Đàm L đến phía sau quán cà phê A để đá gà thắng thua bằng tiền. Tại đây, T làm trọng tài cho nhóm của L và nhóm của T cá cược mỗi bên 10.000.000 đồng, T thu tiền xâu 5% trên số tiền thắng cược. Do gà của cả hai nhóm đều cân nặng 03 kg nên bên nào thắng cũng được số tiền 10.000.000 đồng.

Bên gà Khét: Võ L hùn 3.000.000 đồng, Lê K hùn 3.000.000 đồng, Nguyễn M hùn 3.000.000 đồng và 01 người (không rõ lai lịch) hùn 1.000.000 đồng.

Bên gà Que: Phan T hùn 3.500.000 đồng, Trương H hùn 1.500.000 đồng, Đàm L hùn 3.000.000 đồng và 01 người (không rõ lai lịch) hùn 2.000.000 đồng.

Sau khi ráp kèo cá cược và băng cựa gà xong, Nguyễn T cho T và L thả gà để đá. Khoảng 10 phút sau thì gà Khét của Lợi thua. Trận này số tiền dùng để đánh bạc của Võ L, Lê K, Nguyễn M, Phan T, Trương H, Đàm L là 20.000.000 đồng.

Trận gà thứ hai: Khoảng 08 giờ 20 phút cùng ngày 15/10/2023, T tiếp tục cáp kèo cho Võ L và Trương V đá gà thắng thua bằng tiền với số tiền cá cược là 2.000.000 đồng. L rủ Lê K hùn, mỗi người 1.000.000 đồng đem con gà Điều vàng nặng 2,69 kg của K đến bãi đất trống sau quán cà phê A để đá với gà Điều đỏ nặng 2,66 kg của V. Hai bên thỏa thuận do Gà Điều vàng nặng hơn gà Điều đỏ nên gà Điều vàng thắng thì nhóm bên L chỉ được 90% số tiền cược, nếu thua thì phải trả đủ số tiền 2.000.000 đồng cho nhóm của V. Sau khi thỏa thuận xong, hai bên băng cựa gà chuẩn bị để đá thì lực lượng Công an xã T đến kiểm tra phát hiện, thu giữ tang vật gồm:

- 02 con gà; 02 bộ cựa sắt; 02 cuộn băng keo và 01 cái cân.

- 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi 11T màu trắng của Trương H; 01 điện thoại di động hiệu Realme C25 màu xanh của Đàm L; 01 điện thoại di động hiệu

Vivo Y22S màu xanh vàng nhạt của Lê K; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S10⁺ màu đen của Võ L ; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 màu trắng của Đặng P; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng của Phan T; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 màu trắng của Nguyễn T và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S màu xanh đen của Trương V;

- Số tiền 6.747.000 đồng của Võ L ; 290.000 đồng của Lê K; 560.000 đồng của Nguyễn T; 3.628.000 đồng của Trương V; 6.500.000 đồng của Phan T, 3.000.000 đồng của Trương H và 6.000.000 đồng của Đàm L.

Quá trình điều tra, Nguyễn T , Võ L , Nguyễn M , Lê K, Phan T, Trương H, Đàm L, đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và khai nhận số tiền dùng vào mục đích đánh bạc như sau:

Nguyễn T khai: T mang theo số tiền 60.000 đồng không sử dụng vào mục đích đánh bạc, thu xâu của Phan T số tiền 500.000 đồng. Khi lực lượng Công an đến kiểm tra, T bị thu giữ 560.000 đồng trên người.

Phan T khai: T mang theo số tiền 3.500.000 đồng và sử dụng hết vào cá cược. Khi lực lượng Công an đến kiểm tra, T thắng 3.500.000 đồng, nộp tiền xâu 500.000 đồng cho T, T giao nộp số tiền 6.500.000 đồng.

Võ L khai: Tại trận gà thứ nhất, L lấy 3.000.000 đồng của L, thu của K 3.000.000 đồng, M 3.000.000 đồng và người (không rõ lai lịch) 1.000.000 đồng chung thua cược cho Toàn tổng số tiền là 10.000.000 đồng. Tại trận gà thứ hai, L mang theo số tiền 6.747.000 đồng, L chỉ sử dụng số tiền 1.000.000 đồng để cá cược và hứa cho Lê K mượn số tiền 1.000.000 đồng để cá cược. Khi lực lượng Công an đến kiểm tra, L bị thu giữ 6.747.000 đồng trên người.

Trương H khai: Hoài mang theo số tiền 1.500.000 đồng và sử dụng hết vào cá cược. Khi lực lượng Công an đến kiểm tra, H thắng được 1.500.000 đồng, H giao nộp số tiền 3.000.000 đồng.

Đàm L khai: L mang theo số tiền 3.500.000 đồng, nhưng chỉ sử dụng số tiền 3.000.000 đồng để cá cược. Khi lực lượng Công an đến kiểm tra, L thắng 3.000.000 đồng, L giao nộp số tiền 6.000.000 đồng.

Nguyễn M khai: M mang theo số tiền 3.000.000 đồng và sử dụng hết vào cá cược. Khi lực lượng Công an đến kiểm tra, M thua hết 3.000.000 đồng.

Lê K khai: Tại trận gà thứ nhất, K sử dụng số tiền 3.000.000 đồng vào mục đích đánh bạc và thua hết. Trận gà thứ hai, K mang theo số tiền 290.000 đồng nhưng không sử dụng để cá cược, chỉ hỏi mượn L 1.000.000 đồng để cá cược nhưng chưa lấy. Khi lực lượng Công an đến kiểm tra, K bị thu giữ 290.000 đồng trên người.

Trương V khai: V mang theo số tiền 3.628.000 đồng, nhưng chỉ sử dụng số tiền 1.800.000 đồng để cá cược. Khi lực lượng Công an đến kiểm tra, V bị thu giữ 3.628.000 đồng trên người.

Tổng số tiền dùng để đánh bạc của Nguyễn T , Võ L , Nguyễn M , Lê K, Phan T, Trương H, Đàm L trong trận gà thứ nhất là 20.000.000 đồng và tổng số tiền dùng để đánh bạc của Võ L , Lê K, Trương V trong trận gà thứ hai là 3.800.000 đồng.

Ngày 24/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã C ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng đối với Trương V.

Ngày 24/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã C giao trả: 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi 11T màu trắng cho Trương H; 01 điện thoại di động hiệu Realme C25 màu xanh cho Đàm L; 01 điện thoại di động hiệu Vivo Y22S màu xanh vàng nhạt cho Lê K; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 màu trắng cho Đặng P và 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10S màu xanh đen cho Trương V. Ngày 21/5/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố C xử lý vật chứng, giao trả số tiền 1.828.000 đồng cho Trương V. Đối với 02 con gà thu giữ, ngày 15/10/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã C đã tiến hành tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

Bản Cáo trạng số 137/CT-VKS -BC ngày 22/5/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố C, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Nguyễn T về tội: “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, truy tố các bị cáo Võ L , Phan T, Lê K, Nguyễn M , Đàm L và Trương H về tội: “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn T đã khai nhận về hành vi tổ chức đánh bạc, các bị cáo Võ L, Phan T, Lê K, Nguyễn M , Đàm L và Trương H đã khai nhận toàn bộ hành vi đánh bạc trái phép như nội dung Cáo trạng nêu trên và không có ý kiến gì khác.

Tại phần tranh luận: Kiểm sát viên đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố C trình bày luận tội:

Giữ nguyên quyết định truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố C tại Bản Cáo trạng số 137/CT-VKS - BC ngày 22/5/2024 đối với bị cáo Nguyễn T về tội: “Tổ chức đánh bạc”.

Giữ nguyên quyết định truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố C tại Bản Cáo trạng số 137/CT-VKS - BC ngày 22/5/2024 đối với các bị cáo Võ L , Phan T, Lê K, Nguyễn M , Đàm L và Trương H về tội: “Đánh bạc”, đồng thời Đề nghị Hội đồng xét xử:

Về hình phạt:

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 35, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Nguyễn T số tiền từ 50.000.000 đồng đến 60.000.000 đồng.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017:

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn M số tiền từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

+ Xử phạt bị cáo Lê K số tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

+ Xử phạt bị cáo Võ L số tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

+ Xử phạt bị cáo Phan T số tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

+ Xử phạt bị cáo Đàm L số tiền từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

+ Xử phạt bị cáo Trương H từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 đề nghị Hội đồng xét xử tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy: 02 bộ cựa sắt; 02 cuộn băng keo và 01 cái cân.
- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước:
 - + Số tiền 19.800.000 đồng (trong đó: 2.000.000 đồng của Võ L , 500.000 đồng của Nguyễn T , 1.800.000 đồng của Trương V, 6.500.000 đồng của Phan T, 3.000.000 đồng của Trương H và 6.000.000 đồng của Đàm L).
 - + 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S10⁺ màu đen của Võ L ; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng của Phan T; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 màu trắng của Nguyễn T ;
- Quản thủ thi hành án: Số tiền 5.097.000 đồng, trong đó: 290.000 đồng của Lê K; 4.747.000 đồng của Võ L và 60.000 đồng của Nguyễn T .

Phản tranh luận các bị cáo không có ý kiến tranh luận, thống nhất với tội danh, điều luật và mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát truy tố và đề nghị.

Lời nói sau cùng của các bị cáo trước khi Hội đồng xét xử nghị án: Các bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên và các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố C, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định pháp luật.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ, do đó có đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 07 giờ 10 phút đến khoảng 08 giờ 45 phút cùng ngày 15/10/2023, tại bãi đất trống phía sau quán cà phê A thuộc ấp L, xã T, thị xã C (nay là khu phố L, phường T, thành phố C), tỉnh Bình Dương, Nguyễn T đã có hành vi tổ chức 02 trận đá gà thắng thua bằng tiền cụ thể như sau: Trận gà thứ nhất: Nhóm của Võ L gồm: Lợi hùn 3.000.000 đồng, Lê K hùn 3.000.000 đồng, Nguyễn M hùn 3.000.000 đồng và 01 người (không rõ lai lịch) hùn 1.000.000 đồng cá cược (đá đồng) với nhóm của Phan T gồm: Toàn hùn 3.500.000 đồng, Trương H hùn 1.500.000 đồng, Đàm L hùn 3.000.000 đồng và 01 người (không rõ lai lịch) hùn

2.000.000 đồng. Kết quả nhóm của Võ L thua số tiền 10.000.000 đồng với tổng số tiền dùng để đánh bạc trận gà này là 20.000.000 đồng. Trận gà thứ hai: Nhóm của Võ L gồm: Lợi và Lê K hùn mỗi người 1.000.000 đồng cá cược với Trương V 1.800.000 đồng, khi đang chuẩn bị băng cựa để đá thì cả nhóm bị lực lượng Công an phường T đến kiểm tra phát hiện với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 3.800.000 đồng.

Với hành vi tổ chức 02 trận đánh bài cho các bị cáo nhằm mục đích thu xâu của bị cáo Nguyễn T đã phạm vào tội: “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Hành vi cùng nhau tham gia đánh bạc dưới hình thức “đá gà” thắng thua bằng tiền của Võ L, Phan T, Lê K, Nguyễn M, Đàm L và Trương H đã phạm vào tội: “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Về tính chất: Hành vi tổ chức đánh bạc của bị cáo T, hành vi đánh bạc trái phép của các bị cáo Võ L, Phan T, Lê K, Nguyễn M, Đàm L và Trương H là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng tại địa phương và là nguyên nhân làm phát sinh các tệ nạn xã hội khác. Bản thân các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có sức khỏe tốt, có nghề nghiệp ổn định nhưng lười biếng lao động, thích hưởng thụ nên thực hiện hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền nhằm thu lợi bất chính. Do đó, Bản Cáo trạng số 137/CT-VKS - BC ngày 22/5/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố C, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo với tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, phù hợp hoàn toàn với hành vi thực tế mà các bị cáo đã gây ra.

[3.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

+ Bị cáo Nguyễn T được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

+ Các bị cáo Nguyễn M, Lê K và Võ L được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

+ Bị cáo Phan T được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là: Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có thời gian tham gia phục vụ tại ngũ; đầu thú quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

+ Bị cáo Đàm L và Trương H được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là: Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đầu thú quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về hành vi đồng phạm: Các bị cáo phạm tội với vai trò đồng phạm giản đơn. Bị cáo Nguyễn T tổ chức cho các bị cáo Võ L , Phan T, Lê K, Nguyễn M , Đàm L và Trương H đánh bạc; các bị cáo Võ L , Phan T, Lê K, Nguyễn M , Đàm L và Trương H cùng tham gia đánh bạc với hình thức thắng thua bằng tiền. Do vậy, Hội đồng xét xử sẽ xem xét xử lý các bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo.

[5] Về hình phạt: Đối chiếu với các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo Nguyễn T , Võ L , Phan T, Lê K, Nguyễn M, Đàm L và Trương H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này các bị cáo luôn tôn trọng các quy tắc xã hội, chấp hành đúng chính sách, pháp luật, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của công dân nơi cư trú. Các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình nên Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình thức phạt tiền đối với các bị cáo cũng đủ răn đe và giáo dục không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội cũng không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[6] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

- Tịch thu tiêu hủy: 02 bộ cựa sắt; 02 cuộn băng keo và 01 cái cân.
- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước:
 - + Số tiền 19.800.000 đồng (trong đó: 2.000.000 đồng của Võ L , 500.000 đồng của Nguyễn T , 1.800.000 đồng của Trương V, 6.500.000 đồng của Phan T, 3.000.000 đồng của Trương H và 6.000.000 đồng của Đàm L).
 - + 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S10⁺ màu đen của Võ L ; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng của Phan T; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 màu trắng của Nguyễn T ;
- Quản thủ thi hành án: Số tiền 5.097.000 đồng, trong đó: 290.000 đồng của Lê K; 4.747.000 đồng của Võ L và 60.000 đồng của Nguyễn T .

[7] Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố C về việc áp dụng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt đối với các bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[8] Đối với hành vi đánh bạc của Trương V, do số tiền dùng để đánh bạc là 3.800.000 đồng, không đủ định lượng cấu thành tội phạm nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Trương V là có căn cứ.

[9] Đối với các đối tượng tham gia đánh bạc (không rõ lai lịch), hiện Cơ quan điều tra đang tiếp tục điều tra làm rõ, khi xác định được sẽ xử lý sau.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu theo Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn T phạm tội: “Tổ chức đánh bạc”.
- Tuyên bố các bị cáo Võ L, Phan T, Lê K, Nguyễn M, Đàm L và Trương H phạm tội: “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

- Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 35 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Nguyễn T số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Võ L số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng.

Xử phạt bị cáo Phan T số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng.

Xử phạt bị cáo Lê K số tiền 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng.

Xử phạt bị cáo Nguyễn M số tiền 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng.

Xử phạt bị cáo Đàm L số tiền 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng.

Xử phạt bị cáo Trương H số tiền 30.000.000 (ba mươi triệu) đồng.

3. Về biện pháp tư pháp: Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 125 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 47/2024/HSST-LCCT ngày 24/5/2024 đối với bị cáo Nguyễn T kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 48/2024/HSST-LCCT ngày 24/5/2024 đối với bị cáo Võ L kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 49/2024/HSST-LCCT ngày 24/5/2024 đối với bị cáo Phan T kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 50/2024/HSST-LCCT ngày 24/5/2024 đối với bị cáo Lê K kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 51/2024/HSST-LCCT ngày 24/5/2024 đối với bị cáo Nguyễn M kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 52/2024/HSST-LCCT ngày 24/5/2024 đối với bị cáo Đàm L kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 53/2024/HSST-LCCT đối với bị cáo Trương H kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

- Tịch thu tiêu hủy: 02 bộ cựa sắt; 02 cuộn băng keo và 01 cái cân.

- Tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước:

+ Số tiền 19.800.000 đồng (trong đó: 2.000.000 đồng của Võ L, 500.000 đồng của Nguyễn T, 1.800.000 đồng của Trương V, 6.500.000 đồng của Phan T, 3.000.000 đồng của Trương H và 6.000.000 đồng của Đàm L).

+ 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy S10⁺ màu đen của Võ L ; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng của Phan T; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A50 màu trắng của Nguyễn T ;

- Quản thủ thi hành án: Số tiền 5.097.000 đồng, trong đó: 290.000 đồng của Lê K; 4.747.000 đồng của Võ L và 60.000 đồng của Nguyễn T .

(Vật chứng đã được giao cho Chi cục Thi hành án dân sự thành phố C theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/6/2024 và khoản tiền đã nộp tại Kho bạc Nhà nước thành phố C ngày 03/6/2024).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 1 Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Các bị cáo Nguyễn T , Võ L, Nguyễn M , Lê K, Phan T, Trương H, Đàm L mỗi người phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn) đồng.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc niêm yết Bản án theo quy định./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố C;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THADS thành phố C;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HSVA, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Thị Hoa