

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU THÀNH
TỈNH ĐỒNG THÁP**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 36/2018/DSST

Ngày: 14/9/2018.

Về việc: Tranh chấp bồi thường thiệt hại
do súc vật gây ra và do sức khỏe bị xâm phạm.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Thế Trung

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Mai Thị Luyến

2. Ông Đỗ Minh Tân

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thụy Thùy Trâm - Thư ký Tòa án Nhân dân huyện Châu Thành.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa: Ông Trần Cao Lâm - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2018 tại trụ sở Tòa án Nhân dân huyện Châu Thành, tiến hành xét xử công khai vụ án dân sự thụ lý số 477/2017/TLST-DS ngày 10/11/2017 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do súc vật gây ra và do sức khỏe bị xâm phạm”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 98/2018/QĐXX-ST ngày 14 tháng 8 năm 2018, giữa:

- *Nguyên đơn:* Cao Minh T - sinh năm 1988

Địa chỉ: Tổ 8, ấp T, xã T, huyện C, tỉnh Đồng Tháp

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho* Cao Minh T là Luật sư Hồ Thị Xuân H - Văn phòng luật sư Xuân H, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Đồng Tháp.

- *Bị đơn:* Hà Văn T – sinh năm 1932

Địa chỉ: Tổ 2, ấp T, xã T, huyện C, tỉnh Đồng Tháp

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Hà Phước N – sinh năm 1972

Địa chỉ: Tổ 2, ấp T, xã T, huyện C, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện cùng các lời khai trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa nguyên đơn Cao Minh T, trình bày:

Vào khoảng 19 giờ ngày 03/6/2017, anh T đi ngang qua nhà ông Hà Văn T thì 3-4 con chó của ông T chạy ra cắn hai bên đùi nhiều vết. Ông T nói nếu chó ông T cắn thì ông T hoàn toàn chịu trách nhiệm. Anh T đi về, đến cửa nhà bà Tư T thì anh Hà Phước N (con ông T) đã uống rượu chạy theo đánh, hai bên giằng co thì ông T cũng chạy theo đánh anh té xuống gạch, ông Ú (em ông T) lôi ông T và anh N về nhà. Anh đi về nhà anh Q (công an xã) báo bị chó ông T cắn và anh N còn

đánh anh nữa; báo xong thì anh đi về nhà. Khoảng 01 giờ sau Công an xã T đến nhà anh xem vết thương và kêu anh đi chích thuốc ngừa.

Sáng hôm sau anh đến Bệnh viện Sa Đéc khám để rửa vết thương chó cắn và khám mí mắt do bị anh N đánh, bác sĩ cho toa thuốc uống, mua thuốc số tiền 252.180đ; sau đó anh T chích ngừa tại Trung tâm Y tế Sa Đéc, chích 6 mũi, tổng cộng số tiền là 1.958.000đ; tiền xe đi chích ngừa 6 chuyến đi và về, mỗi chuyến 150.000đ x 6 chuyến = 900.000đ. Do anh bị chó cắn và bị đánh nên công việc tài xế xe tải cho gia đình của anh bị gián đoạn, nên yêu cầu bồi thường mỗi ngày công lao động là 300.000đ/ngày x 29 ngày = 8.700.000đ và thời gian bị chó cắn anh bị tổn thất về mặt tinh thần.

Do đó, tại phiên tòa anh T yêu cầu anh Hà Phước N bồi thường tiền thuốc 252.180đ và ông Hà Văn T bồi thường số tiền 17.558.000đ, gồm:

- Tiền chích ngừa 1.958.000đ;
- Tiền thuê xe ôm đi tiêm phòng bệnh dại 900.000đ;
- Tiền mất thu nhập 29 ngày 8.700.000đ;
- Tiền tổn thất tinh thần 6.000.000đ;

Đối với yêu cầu độc lập của anh Hà Phước N yêu cầu anh T bồi thường thiệt hại cho anh N tiền viện phí, tiền thuốc với số tiền 654.962đ, ngày công lao động cho một người bệnh và một người nuôi bệnh trong 05 ngày số tiền 2.000.000đ, tiền xe 800.000đ, chi phí ăn uống 500.000đ và tiền tổn thất tinh thần 7.800.000đ. Tổng cộng chung 11.754.962đ, anh T không đồng ý bồi thường, vì do anh N rượt đánh anh nên anh tự vệ.

Bị đơn ông Hà Văn T trình bày: khoảng 19 giờ ngày 03/6/2017, con ông tên là Hà Phước N và anh Cao Minh T đánh nhau trước cửa nhà ông, ông mới chạy ra thấy anh T ngồi trên bụng anh N, lấy hai cục đá đánh vào mắt anh N máu mũi, máu miệng chảy ra; lúc đó chó của ông chạy ra cắn anh T, nhưng ông không biết trúng đâu, ông có xô anh T ra thì Công an xã T tới và vào nhà làm việc lấy lời khai. Nhà ông nuôi 01 con chó, ông không biết cắn anh T mấy vết.

Khoảng nửa tháng sau Công an xã T mời đến giải quyết, anh T yêu cầu ông trả tiền chó cắn và các khoản khác nhưng không nhớ rõ gồm các khoản nào tổng cộng khoảng 9.000.000đ, lúc đó ở Công an xã cũng có giải thích cho anh T; ông T bồi thường tiền thuốc chích ngừa số tiền là 980.000đ, nhưng anh T không đồng ý, nên khởi kiện đến Tòa án.

Tại phiên tòa, ông T không đồng ý bồi thường cho Cao Văn T số tiền 17.558.000đ, ông T chỉ đồng ý bồi thường tiền thuốc chích ngừa cho anh T số tiền 980.000đ và 300.000đ tiền xe ôm chở anh T đi chích thuốc ngừa, tổng cộng là 1.280.000đ.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Hà Phước N trình bày:

Anh N và anh T đánh nhau là do anh T chọi đá vào hàng rào trước nhà anh hai ngày trước khi xảy ra sự việc, chị của anh N có ra la thì anh T nói “không chọi thì chó cắn tui làm sao”, chị anh có nói “chó ở trong hàng rào làm gì cắn”. Hai ngày sau, vào ngày 03/6/2017 vào khoảng 19 giờ thì anh T lại chọi đá vô nhà anh nữa, anh ra la thì anh T chửi thề nói “làm gì được tao”, còn thách thức anh “mày

ngon thì mây ra đây”, anh N mới mở cửa rào chạy ra thì anh T đập anh té xuống đường, rồi ngồi lên bụng anh lấy hai cục đá đập vào mắt té mắt trái và bẻ mặt vành mũi số 1, lúc đó ba anh là ông T mới chạy ra thấy anh T ngồi trên bụng anh, ông T xô anh T ra, lúc đó chó của ông T chạy ra cắn anh T, nhưng anh không biết trúng tại đâu. Sau đó, Công an xã tới làm việc lấy lời khai và Công an xã T còn đi mua thuốc cho anh uống.

Nhà cha anh có nuôi một con chó, anh không biết cắn anh T mấy vết. Khoảng nửa tháng sau Công an mời đến giải quyết, anh T yêu cầu cha anh là ông T trả tiền chó cắn nhưng không nhớ rõ gồm các khoản nào tổng cộng khoảng 9.000.000đ, lúc đó ở Công an xã T cũng có giải thích cho anh T là chỉ bồi thường tiền chích thuốc ngừa số tiền là 980.000đ, nhưng anh T không đồng ý nên khởi kiện đến Tòa án. Sau khi anh T đánh anh, Công an xã T lấy lời khai xong thì Công an kêu anh đi nhập viện liền nhưng khuya quá anh không đi, đến sáng ngày hôm sau anh mới đi bệnh viện huyện Châu Thành khám và nhập viện, anh nằm viện 05 ngày từ ngày 04/6/2017 đến ngày 08/6/2017 thì xuất viện.

Anh Hà Phước N yêu cầu anh bị Cao Minh T bồi thường cho anh N tiền viện phí, tiền thuốc số tiền 654.962đ; tiền mất thu nhập trong những ngày nằm viện và tiền công một người nuôi bệnh mỗi ngày 200.000đ x 5 ngày x 2 người = 2.000.000đ; tiền xe đi về 800.000đ; chi phí ăn uống 500.000đ và tiền tổn thất tinh thần 7.800.000đ. Tổng cộng anh yêu cầu anh T bồi thường cho anh số tiền là 11.754.962đ. anh N đồng ý bồi thường tiền thuốc cho anh T là 252.180đ.

Luật sư Hồ Thị Xuân H bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Cao Minh T trình bày: Đây là quan hệ pháp luật “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do súc vật gây ra và do sức khỏe bị xâm phạm”. Bên bị đơn nói là anh T có hành vi nhiều lần chọi chó của ông T nhưng không có căn cứ chứng minh, lời trình bày của bên bị đơn không có tính khách quan là T thường xuyên chọi chó của ông T. Nhưng con chó ông T đã cắn anh T, ông T thừa nhận là chó của ông T và anh N có đánh anh T

Do đó, căn cứ Điều 590, 603 Bộ luật Dân sự năm 2015 đề nghị Hội đồng xét xử buộc ông Hà Văn T bồi thường cho Cao Minh T tổng số tiền là 17.558.000đ (trong đó: tiền tiêm phòng bệnh dại 1.958.000đ, tiền thuê xe ôm 900.000đ, tiền mất thu nhập 8.700.000đ và tiền tổn thất tinh thần 6.000.000đ và yêu cầu anh Hà Phước N bồi thường tiền thuốc cho anh T khám bệnh ở Bệnh viện Sa Đéc số tiền 252.180đ. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường cho N số tiền 11.754.962đ.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án: Thẩm phán đã thực hiện đúng qui định tại Điều 48 Bộ luật tố tụng dân sự, thụ lý vụ án đúng thẩm quyền, xác định đúng quan hệ pháp luật tranh chấp và tư cách của người tham gia tố tụng, thu thập đầy đủ chứng cứ để làm căn cứ giải quyết vụ án. Về thời hạn chuẩn bị xét xử Thẩm phán đã thực hiện đúng quy định. Việc chuyển hồ sơ cho Viện kiểm sát đúng qui định tại Điều 220 Bộ luật tố tụng dân sự. Về quan điểm giải quyết vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn như: tiền tiêm phòng bệnh dại, tiền thuê xe ôm đi tiêm phòng, chấp nhận một phần tiền mất thu nhập, chấp nhận một phần tiền tổn thất

tin thần và chấp nhận yêu cầu của anh T buộc anh N bồi thường tiền thuốc cho anh T và đề nghị chấp nhận một phần yêu cầu độc lập của anh N đối với anh T.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà và lời trình bày của các bên đương sự, ý kiến của Luật sư, ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp phải giải quyết của vụ án: Theo nội dung nguyên đơn trình bày và yêu cầu, cùng với trình bày và yêu cầu độc lập của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án, Hội đồng xét xử xác định quan hệ pháp luật tranh chấp của vụ án là “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm và do sức vật gây ra” được quy định tại Điều 590 và Điều 603 Bộ Luật dân sự năm 2015 và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án được quy định tại khoản 6 Điều 26 Bộ Luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Đối với yêu cầu của nguyên đơn, Hội đồng xét xử xét thấy:

- Anh T yêu cầu anh N bồi thường tiền thuốc do bị anh N đánh là 252.180đồng, số tiền này anh N đồng ý bồi thường cho anh T, nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu này của anh T.

- Tiền thuốc: Theo tài liệu do Trung tâm Y tế Sa Đéc cung cấp cho Tòa án thì anh T phải tiêm 05 liều thuốc phòng bệnh dại vào các ngày 5/6/2017, 8/6/2017, 12/6/2017, 19/6/2017 và 03/7/2017 với tổng số tiền là 1.958.000đồng; nên anh T yêu cầu ông T bồi thường tiền thuốc tiêm phòng 1.958.000đồng là có căn cứ;

- Về yêu cầu bồi thường tiền xe đi lại: anh T đi điều trị tại Bệnh viện Sa Đéc một ngày và 05 ngày đi tiêm phòng bệnh dại, qua xác minh chi phí xe ôm cho mỗi chuyến đi và về từ nhà anh T đến Sa Đéc là 75.000đồng/1 lượt; anh T có 12 lượt đi và về, như vậy số tiền anh T yêu cầu ông T bồi thường 900.000đồng ($75.000\text{đồng}/\text{lượt} \times 12 \text{ lượt} = 900.000\text{đồng}$) là phù hợp;

- Về yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập: anh T yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập trong 29 ngày, mỗi ngày mất thu nhập 300.000đồng, tổng cộng: 8.700.000đồng. Tuy nhiên, theo trình bày của anh T điều trị tại Bệnh viện Sa Đéc một ngày và 05 ngày đi tiêm phòng bệnh dại, Hội đồng xét xử xét thấy anh T yêu cầu ông T bồi thường tiền mất thu nhập trong 29 ngày là chưa thỏa đáng; nên buộc ông T bồi thường trong 12 ngày (ngày đi điều trị, ngày đi tiêm phòng bệnh dại là 06 ngày, và nghỉ làm việc thêm một ngày sau đó, tổng cộng là 12 ngày), với số tiền: $300.000\text{đồng}/\text{ngày} \times 12 \text{ ngày} = 3.600.000\text{đồng}$ là phù hợp;

- Về tiền tổn thất tinh thần, anh T yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần 6.000.000đồng là chưa có căn cứ. Anh T bị con chó của ông T cắn ngày 03/6/2017 và tiêm phòng bệnh dại đến ngày 03/7/2017; như vậy Hội đồng xét xử chấp nhận,

buộc ông T bồi thường cho anh T tiền tổn thất tinh thần trong 01 tháng theo mức lương cơ sở hiện nay là 1.390.000đồng là phù hợp.

Với những phân tích trên, ông T thừa nhận con chó ông nuôi cắn anh T, nhưng chỉ đồng ý bồi thường tổng cộng 1.280.000đồng cho anh T là chưa phù hợp; Hội đồng xét xử buộc anh Hà Phước N bồi thường tiền thuốc cho anh T 252.180 đồng; buộc ông Hà Văn T bồi thường cho anh Cao Minh T tổng cộng các khoản số tiền: 7.848.000 đồng.

[3] Đối với yêu cầu độc lập của anh Hà Phước N yêu cầu anh T bồi thường tổng cộng các khoản tiền: 11.754.962 đồng, do anh T đánh anh N. Nhưng anh Cao Minh T không đồng ý bồi thường, cho rằng chỉ tự vệ, không đánh anh N. Tuy nhiên, trên cơ sở các tài liệu Công an xã T cung cấp cho Tòa án thì: tại “Biên bản giải quyết việc đánh nhau” ngày 14/7/2017 của Công an xã T thể hiện có nội dung “Ông T dùng tay đánh trúng vào má trái ông N làm ông N ngã xuống đường, rồi ông T ngồi lên bụng của ông N dùng hai tay đánh nhiều cái vào mặt của N gây thương tích, tiếp theo thì N cũng có dùng tay đánh lại T. Trong lúc hai bên đang xô xát thì con chó của Hà Văn T cắn vào đùi của T 03 vết cắn”; các biên bản ghi lời khai của anh T tại Công an xã, anh T thừa nhận có đánh anh N; Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể đối với Hà Phước N lúc 20 giờ 30 phút ngày 03 tháng 6 năm 2017 thể hiện: một vết thương dài 01cm sâu 0,5cm trên má trái gây chảy máu, một vết sưng tím ở má phải, vết tròn đường kính 01cm, một vết thương trầy xước rộng khoảng 03cm trên da ở sau chân trái; anh N có nhập viện để điều trị vết thương. Ngoài ra, tại phiên tòa anh T cho rằng tự vệ, nhưng thừa nhận có đánh anh N.

Với những tài liệu, chứng cứ nêu trên Hội đồng xét xử xác định có việc anh T đánh anh N, trong lúc đánh nhau anh N có đánh lại anh T và sự việc đánh nhau bị Công an xã T xử phạt vi phạm hành chính. Do đó, anh Cao Minh T phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh N do sức khỏe bị xâm phạm.

Các khoản tiền anh N yêu cầu anh T bồi thường, Hội đồng xét xử xét thấy:

- Tiền viện phí, tiền thuốc: 654.962 đồng, anh N cung cấp các chứng từ, hóa đơn thuốc, viện phí, nên có cơ sở chấp nhận;

- Tiền mất thu nhập của hai người (người nằm viện và người nuôi): 200.000đồng trong 05 ngày nằm viện, theo giấy ra viện anh N nhập viện điều trị từ ngày 4/6/2017 đến 08/6/2017 là 200.000 đồng/người x 02 người x 05 ngày = 2.000.000đồng là phù hợp. Nên Hội đồng xét xử chấp nhận;

- Tiền xe đi lại: anh N yêu cầu anh T bồi thường 800.000đồng, nhưng không có tài liệu chứng cứ chứng minh. Hội đồng xét xử xét thấy anh N đi nhập viện và xuất viện là 02 lượt xe đi và về, có tài liệu xác nhận từ nhà anh N đến bệnh viện huyện Châu Thành và về là 50.000đồng/lượt (xe ôm) x 2 lượt x 2 người (người bệnh và người nuôi bệnh) = 200.000đồng. Do đó, buộc anh T bồi thường tiền xe đi lại cho anh N 200.000đồng.

- Tiền tổn thất tinh thần: anh N yêu cầu anh T bồi thường tổn thất tinh thần 7.800.000đồng là chưa có căn cứ. Anh N bị anh T đánh ngày 03/6/2017 và nằm viện ngày 04/7/2017 đến ngày 08/7/2017 ra viện; như vậy Hội đồng xét xử chấp nhận, buộc anh T bồi thường cho anh N tiền tổn thất tinh thần trong 01 tháng theo mức lương cơ sở hiện nay là 1.390.000đồng là phù hợp.

- Về chi phí ăn uống trong thời gian nằm viện là 500.000đồng, số tiền này được tính vào chi phí mất thu nhập của người bệnh và người nuôi bệnh, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu này của anh N.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử buộc anh Cao Minh T bồi thường cho anh Hà Phước N tổng cộng số tiền: 4.244.962 đồng.

[4] Về án phí: Căn cứ điểm d, đ Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, thì ông Hà Văn T là người cao tuổi, nên được miễn nộp tiền tạm ứng án phí và án phí; anh Cao Minh T và anh Hà Phước N yêu cầu bồi thường về sức khỏe thì được miễn nộp tiền tạm ứng án phí và án phí (đối với phần yêu cầu không được Tòa án chấp nhận).

Đồng thời, theo quy định tại Điều 26 của Nghị quyết số 326 quy định về nghĩa vụ chịu án phí dân sự sơ thẩm thì anh T phải chịu án phí đối với phần phải bồi thường cho anh N và anh N phải chịu án phí đối với phần bồi thường cho anh T, theo quy định đối với tranh chấp về dân sự có giá ngạch từ 6.000.000 đồng trở xuống mức thu án phí là 300.000 đồng; do đó, anh T và anh N mỗi người phải chịu án phí là 300.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 26 Bộ Luật tố tụng dân sự; Điều 590 và Điều 603 của Bộ Luật dân sự năm 2015; Điều 12 và Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn là anh Cao Minh T.
2. Buộc ông Hà Văn T bồi thường thiệt hại do súc vật gây ra cho anh Cao Minh T tổng số tiền 7.848.000 đồng.
3. Buộc anh Hà Phước N bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh Cao Minh T số tiền 252.180 đồng.
4. Chấp nhận một phần yêu cầu độc lập của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Hà Phước N.
5. Buộc anh Cao Minh T bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho anh Hà Phước N tổng số tiền là 4.244.962 đồng.

Kể từ ngày anh Cao Minh T và anh Hà Phước N có đơn yêu cầu thi hành án, mà ông Hà Văn T, anh Cao Minh T, anh Hà Phước N chậm thi hành thì ông T, anh T, anh N còn phải trả tiền lãi đối với số tiền chậm thi hành, theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ Luật dân sự năm 2015 cho đến khi thi hành án xong.

Về án phí:

- + Ông Hà Văn T được miễn tiền án phí.
- + Anh Cao Minh T và anh Hà Phước N, mỗi người phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Các đương sự được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp, trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- TAND tỉnh Đồng Tháp (1);
- Viện kiểm sát ND. H Châu Thành(1);
- Chi cục Thi hành án DS.H Châu Thành (1);
- Lưu Văn phòng(1);
- Lưu HSVA(1).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Trương Thế Trung