

Bản án số: 370/2017/HSST  
Ngày: 08-12-2017

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH TỈNH NAM ĐỊNH

*- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Điện*

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Triệu Văn Giản

Bà Trần Thị Ánh Tuyết

*- Thư ký phiên toà:* Ông Hoàng Anh Tuấn - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Nam Định

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định tham gia phiên toà:* Ông Phạm Bá Hiệp - Kiểm sát viên

Ngày 08 tháng 12 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Nam Định tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 376/2017/HSST ngày 20-11-2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 376/2017/QĐ-HSST ngày 27-11-2017 đối với bị cáo:

Mai Văn H; sinh năm 1974 tại tỉnh Nam Định; nơi cư trú: xóm 1, xã N, huyện N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: không; trình độ văn hoá: lớp 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Đăng H và bà Trần Thị T; có 04 con, con nhỏ nhất sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 14-01-1995, Tòa án nhân dân huyện Nam Ninh tỉnh Nam Hà xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Cưỡng đoạt tài sản công dân” (đã được xóa án tích); bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

*- Bị hại:* Chị Trần Thị Hoài T, sinh năm 1996; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: xóm 2 T, xã C, huyện L, tỉnh Hà Nam; nơi ở: số 18/64 đường T, phường T, thành phố N, tỉnh Nam Định (vắng mặt).

- *Người làm chứng:* anh Dương Đức T, nơi cư trú: số 39 đường L, phường T, thành phố N, tỉnh Nam Định.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 20 phút ngày 27-8-2017, Mai Văn H điều khiển xe máy biển kiểm soát 17H6-1362 đến cửa hàng cháo tại địa chỉ số 318 đường Hoàng Văn Thụ, phường Quang Trung, thành phố Nam Định. Trong lúc đợi mua cháo tại cửa hàng, Hải phát hiện chị Trần Thị Hoài T là nhân viên cửa hàng có để chiếc điện thoại hiệu Xiaomi trong chiếc bát nhựa trên mặt bàn quầy bán cháo. Lợi dụng sơ hở lúc chị T xuống bếp chuẩn bị đồ bán hàng, các nhân viên cửa hàng mải bán hàng, H nảy sinh ý định trộm cắp chiếc điện thoại trên nên đã đi vào quán giả vờ nói to “Cho xin cái thìa nào” rồi đi đến lấy chiếc điện thoại của chị T cho vào trong túi quần và đi ra điều khiển xe máy tẩu thoát. Sau đó H tháo sim điện thoại cất vào túi và mang điện thoại đến cửa hàng sửa chữa điện thoại của anh Dương Đức T tại địa chỉ số 39 đường L, thành phố N để mở khóa.

Nhận được đơn trình báo của bị hại, Công an phường Quang Trung đã thu thập tài liệu chứng cứ, trích xuất dữ liệu trong camera tại cửa hàng cháo và triệu tập Mai Văn H để làm việc, thu giữ trên người H chiếc sim điện thoại của chị T và thu giữ 01 xe máy biển kiểm soát 17H6-1362 và đăng ký xe. Anh Dương Đức T khai không biết chiếc điện thoại do H trộm cắp mà có nên đã nhận sửa chữa chiếc điện thoại cho H, anh đã tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại Xiaomi cho cơ quan Công an và không có đề nghị gì. Tại cơ quan điều tra, Mai Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi như đã nêu ở trên.

Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Nam Định kết luận: chiếc điện thoại Xiaomi là vật chứng vụ án có giá trị là 3.285.000 (ba triệu hai trăm tám mươi lăm) nghìn đồng. Sau khi định giá, Cơ quan điều tra trả lại chiếc điện thoại trên cho chị Trần Thị Hoài T, chị T đã nhận lại điện thoại, thẻ sim và không có ý kiến gì khác. Chiếc xe máy biển kiểm soát 17H6-1362 và đăng ký xe được xác định thuộc sở hữu của mẹ H là bà Trần Thị T, Cơ quan điều tra đã trả lại cho bà T, sau khi nhận lại, bà T không có ý kiến gì khác.

Bản cáo trạng số 385/QĐ-KSĐT ngày 17-11-2017 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định truy tố Mai Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, bị cáo Mai Văn H khai: Ngày 27-8-2017, bị cáo đến mua cháo tại địa chỉ số 318 đường Hoàng Văn Thụ thành phố Nam Định, phát hiện chị Trần Thị Hoài T có sơ hở khi để một chiếc điện thoại hiệu Xiaomi ở mặt bàn quầy bán cháo không có người trông coi nên đã lấy chiếc điện thoại giấu vào túi quần rồi lên xe tàu thoát.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội và tranh luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 138, điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo từ 12 tháng đến 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; áp dụng Điều 41 của Bộ luật Hình sự và Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự để xử lý vật chứng đã thu giữ.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận. Bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Mai Văn H không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai bị hại, người làm chứng và các chứng cứ khác. Vào ngày 27-8-2017, bị cáo đã có hành vi lén lút chiếm đoạt của chị Trần Thị Hoài T một chiếc điện thoại hiệu Xiaomi. Theo kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Nam Định thì chiếc điện thoại hiệu Xiaomi có giá trị 3.285.000 đồng. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự; hành vi của bị

cáo là cố ý; đã xâm phạm đến quyền sở hữu của công dân được pháp luật bảo hộ. Do đó bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”; tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 138 của Bộ luật Hình sự năm 1999. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định là có căn cứ.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo đã lợi dụng sơ hở của bị hại để chiếm đoạt tài sản, gây mất trật tự an toàn xã hội. Nhân thân bị cáo đã một lần bị kết án đã được xóa án tích. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình; do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là chị Trần Thị Hoài T đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không có đề nghị gì khác nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết

[4] Về xử lý vật chứng: 01 mũ lưỡi trai, 01 bộ quần áo là tài sản của bị cáo có giá trị không đáng kể, bị cáo đề nghị không trả lại bị cáo nên tịch thu, tiêu hủy.

[5] Về án phí: Bị cáo Mai Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 138, điểm p khoản 1 Điều 46, Điều 41 của Bộ luật Hình sự năm 1999, Điều 76 Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

**1. Tuyên bố:** Bị cáo Mai Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Mai Văn H 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù của bản án.

**2. Xử lý vật chứng:** Tịch thu, tiêu hủy 01 mũ lưỡi trai, 01 bộ quần áo đã thu giữ của bị cáo (Chi tiết vật chứng ghi trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 16-11-2017).

**3. Án phí:** Bị cáo Mai Văn H phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Quyền kháng cáo:** Bị cáo Mai Văn H được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại là chị Trần Thị Hoài T được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

***Nơi nhận:***

- Bị cáo;
- Bị hại;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND TP. Nam Định (02 bản);
- Công an TP. Nam Định;
- Chi cục THADS TP. Nam Định;
- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Diễm**