

Số: 03/2018/HSST-QĐ

Thái Thụy, ngày 10 tháng 10 năm 2018

**QUYẾT ĐỊNH
TRẢ HỒ SƠ ĐỂ ĐIỀU TRA BỔ SUNG
(Lần thứ hai)**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THÁI THỤY, TỈNH THÁI BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hương Lan;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Văn Tiến và bà Vũ Thị Thuý;

Căn cứ vào Điều 280 và Điều 299 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ vào kết quả việc xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa;

Xét thấy: Một số vấn đề yêu cầu điều tra bổ sung theo quyết định điều tra bổ sung số 01/2018/HSST-QĐ ngày 07/6/2018 chưa được điều tra bổ sung; Lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác về dấu vết thương tích người bị hại là bà Nguyễn Thị K có sự mâu thuẫn với nhau; có nghi ngờ kết luận giám định thương tích người bị hại. Thiếu các chứng cứ dùng để chứng minh “Có hành vi phạm tội xảy ra hay không”; “tính chất và mức độ thiệt hại do hành vi phạm tội gây ra”; “những tình tiết khác liên quan đến loại trừ trách nhiệm hình sự, miễn trách nhiệm hình sự, miễn hình phạt” là các chứng cứ quan trọng đối với vụ án mà không thể bổ sung được tại phiên tòa. Cụ thể:

[1]. Bản kết luận giám định chưa số 16/17/TgT ngày 13/3/2017 chưa rõ ràng. Cơ quan Công an đã có công văn số 16/CV-CQĐT ngày 18/12/2016 yêu cầu Trung tâm pháp y tỉnh Thái Bình giải thích chuyên môn, tuy nhiên công văn trả lời của Trung tâm giám định pháp y vẫn chưa làm rõ được các vấn đề cần thiết thiết cho việc đánh giá tính chính xác, khoa học của kết luận giám định nên cần thiết phải tiếp tục yêu cầu cơ quan giám định giải thích làm rõ kết luận giám định. Vấn đề này đã yêu cầu nhưng chưa được điều tra bổ sung;

[2]. Theo lời khai của bị cáo trong quá trình xô xát giữa bị cáo và bà K, bà Khanh túm cổ áo làm rách áo bị cáo. Bị cáo đã nộp chiếc áo này cho cơ quan Điều tra. vấn đề đã yêu cầu nhưng chưa được điều tra, xác minh làm rõ.

[3]. Có mâu thuẫn trong xác định vị trí thương tích tại vùng đầu của bà Khanh:

- Bà K xác định khi xô xát xảy ra bị cáo đứng đối diện với bà, dùng tay trái túm cổ áo, tay phải đâm nhiều lần vào phần đầu và thái dương bên trái, khi bà giờ

tay lên đỡ thì bị cáo đâm vào tay trái gây thương tích ở vùng đầu, thái dương bên trái và mu bàn tay trái của bà;

- Tài liệu thu thập được ở phòng khám đa khoa Tâm Đức ngày 03/12/2016 xác định: Bà K bị sưng đau hàm mặt phải và bàn ngón 5 tay trái do bị đánh; triệu chứng lâm sàng và kết quả cận lâm sàng: Sưng tím bàn tay và ngón 5 tay trái, đốt 1; sưng nề nhẹ vùng má và thái dương phải. Không xác định ngoài thương tích trên bà K còn có thương tích khác, cũng không xác định có dấu vết khác trên thân thể không.

- Khám giám định xác định vùng đỉnh chẩm trái có 01 vết sẹo mờ, đo (1x0,8cm) (trái ngược với lời khai bị hại và vị trí thương tích ban đầu tại phòng khám đa khoa Tâm Đức).

- Những người làm chứng không biết về vết thương vùng đầu của bà K. Cụ thể:

+ Ông T (Trưởng Công an xã chỉ xác định: Khi bà K đến trình báo thì mu bàn tay trái có sưng nhẹ, đốt cuối ngón út trái có sưng và bầm tím; mặt đỏ như đang bức xúc mà không trình bày về vết thương đầu (BL153);

+ Ông M (Trưởng thôn) trình bày: “Tóc bà K vẫn bình thường, kẹp búi đằng sau và đuôi tóc vẫn thả chứ không bị xù” (BL 121);

- Ông L khai chứng kiến trực tiếp lại xác định: Không nhìn rõ chính xác đánh vào bộ phận nào trên người bà K (BL 135); và thấy mu bàn tay trái của bà K hơi sưng, mặt trong đốt 1 ngón áp út bàn tay trái có vết bầm tím. Ngoài ra không còn thương tích gì khác” (BL136).

- Không ai khác khai về vết thương vùng đầu của bà K

Như vậy chứng cứ về vị trí thương tích, dấu vết thương tích ở phần đầu của bà K có nhiều mâu thuẫn, không xác định được vị trí thương tích ở phần đầu của bà K; không xác định được trước khi xảy ra xô sát với bị cáo thì phần đầu bà Khanh có vết sẹo hoặc thương tích khác không?

[4] Có nghi ngờ kết quả giám định thương tích người bị hại. Thể hiện:

[4.1]. Kết luận giám định số 16/17/TgT ngày 13/3/2017 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Thái Bình xác định tổn thương ở đầu bà K mâu thuẫn với thương tích được xác định ban đầu tại phòng khám Tâm Đức (đã trình bày trên)

[4.2]. Kết luận giám định số 16/17/TgT ngày 13/3/2017 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Thái Bình thiếu cơ sở khoa học.

Thể hiện:

- Kết luận giám định được thực hiện chủ yếu qua hồ sơ bệnh án và các phim chụp từ khi điều trị điều này là mâu thuẫn với quy định tại khoản 2 Điều 2 Thông tư 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế.

- Theo quy định tại tiểu mục 4.1, mục 4, phần III Chương 8 Bảng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích tại Thông tư số: 20/2014/TT-BYT ngày 12/06/2014 của Bộ trưởng Bộ Y tế thì trường hợp “gãy một - hai xương bàn tay, nếu bàn tay không bị biến dạng và không hạn chế chức năng bàn tay, ngón tay” thì tỷ lệ tổn thương là: 06-10%. Tức là phải gãy rời 2 xương bàn tay thì tỷ lệ tổn thương mới đến 10%. Bà K chỉ gãy rạn đầu xa đốt bàn V tay trái, gãy “rạn” nhẹ hơn so với gãy dạng hở, gãy rời. Nhưng giám định viên chọn tỷ lệ tổn thương cơ thể là 10% (mức cao nhất) là không có cơ sở khoa học.

- Theo hồ sơ bệnh án điều trị tại bệnh viện đa khoa Thái Ninh ghi phần khám ban đầu “Vùng chẩm-đỉnh- thái dương 2 bên có đám tụ máu diện rộng dưới da đầu ĐK 18cm, ấn mềm, lún tay”. Tổng kết bệnh án ra viện ngày 12/12/2016 của bà K xác định tình trạng thương tích ổn định, không sưng nề, không ghi nhận dấu vết để lại. Tuy nhiên, khi khám giám định ghi “Vùng đỉnh chẩm trái có 01 vết sẹo mờ, đo (1x0,8cm)”. Giải thích về cơ chế hình thành sẹo mờ tại công văn số 35/CV-TTPY Thái Bình ngày 20/12/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Thái Bình thì “Tổn thương bầm máu, tụ máu tại vùng chẩm-đỉnh- thái dương của bà Nguyễn Thị K có hình thành vết sẹo mờ”. Như vậy với “đám tụ máu diện rộng dưới da đầu ĐK 18cm” phải có vết sẹo tương thích nhưng khám giám định xác định “Vùng đỉnh chẩm trái có 01 vết sẹo mờ, đo 1x0,8cm” (tức là rất nhỏ). Như vậy vết sẹo này có phải sẹo để lại do thương tích ngày 03/12/2016 hay vết sẹo cũ hoặc vết sẹo mới có sau khi bà K điều trị. Hơn nữa vết sẹo được xác định ở vùng “đỉnh chẩm trái” là không đúng với tổn thương được xác định ban đầu tại phòng khám Tâm Đức là “sưng nề nhẹ vùng má và thái dương phải”.

[5]. Tại phiên tòa, người làm chứng trực tiếp là ông L khai về tình trạng bệnh thần kinh: Thuộc nhóm bệnh rối loạn tâm thần F06. 3 trong giám định bệnh tật, di dạng, di tật có liên quan đến phơi nhiễm với chất độc hoá học để hưởng chế độ nhiễm độc chất độc hóa học. Cần xác minh làm rõ nhóm bệnh này có ảnh hưởng tới khả năng nhận thức của người làm chứng không?

Vì các lý do trên, cần trả hồ sơ để điều tra bổ sung theo quy định tại Điểm a, điểm d khoản 1 Điều 280 Bộ luật Tố tụng hình sự và khoản 3 Điều 9, khoản 2 Điều 13 Thông tư liên tịch số 02/2017/TTLT-VKSDTC-TANDTC-BCA-BQP quy định về việc phối hợp giữa các cơ quan tiến hành tố tụng trong thực hiện một số quy định của bộ luật tố tụng hình sự về trả hồ sơ để điều tra bổ sung

QUYẾT ĐỊNH:

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 81/2018/TLST-HS ngày 10/8/2018 đối với:

Bị cáo: Vũ Khắc M, sinh năm 1950

Nơi ĐKKHKT và nơi ở: Thôn NH, xã Th T, huyện TT, tỉnh Thái Bình. Nghề nghiệp: Làm ruộng.

Bị truy tố về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999

Cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Thái Thụy, tỉnh Thái Bình.

Để điều tra bổ sung các vấn đề sau đây:

1. Yêu cầu xác minh, thu thập chiếc áo bị cáo Vũ Khắc M mặc khi xô xát với bà Nguyễn Thị K;

2. Yêu cầu giải thích làm rõ cơ sở khoa học của kết luận giám định số 16/17/TgT ngày 13/3/2017 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Thái Bình;

3. Yêu cầu điều tra bổ sung các chứng cứ về tình trạng các thương tích của bà K sau khi xảy ra xô xát với bị cáo: Bà K bị thương tích ở vị trí nào của bàn tay, bàn tay nào; Bà K bị thương tích ở vị trí nào của đầu, tình trạng vết thương ở đầu vết thương có phải là vết thương hở không, nếu tụ máu dưới da thì quan sát thấy vị trí nào tụ máu tổn thương nhiều nhất; (có thể vẽ hình minh họa các thương tích). Trước khi xảy ra xô xát với ông M thì trên phần đầu bà K có dấu vết gì khác không, sau ngày 12/12/2016 đến thời điểm đi giám định bà K có bị thương tích khác ở phần đầu nữa không?

4. Yêu cầu giám định lại thương tích của bà Nguyễn Thị K tại tổ chức giám định pháp y khác;

5. Thu thập chứng cứ về tình trạng sức khỏe tâm thần của người làm chứng Nguyễn Xuân L.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Thái Thụy (kèm theo hồ sơ vụ án).

- Lưu hồ sơ vụ án

- Lưu TAND huyện Thái Thụy

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Hương Lan