

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THÁI BÌNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 20/2023/HSPT

Ngày 31 tháng 3 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THÁI BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hà.

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Thị Phương Thảo

Ông Trần Xuân Bằng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hòa - Thư ký TAND tỉnh Thái Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Vân Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 20/2023/HSPT ngày 10 tháng 02 năm 2023 do có kháng cáo của các bị cáo Ngô Văn V, Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N đối với bản án hình sự sơ thẩm số 02/2023/HSST ngày 05/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình.

Bị cáo kháng cáo:

1. Ngô Văn V, sinh ngày 01/9/1977; nơi cư trú: Thôn H, xã Đ, huyện T, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Hồng T (đã chết) và bà Nguyễn Thị C; vợ: Trần Thị L và có 02 con; tiền án: không; tiền sự: Không; nhân thân: Tháng 3 năm 1997 tham gia nghĩa vụ quân sự đóng quân tại Đoàn 126 Bộ tư lệnh đặc công, đến tháng 2 năm 2000 xuất ngũ về địa phương; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022 được thay thế bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

2. Ngô Xuân H, sinh ngày 06/3/1966; nơi cư trú: Thôn H, xã Đ, huyện T, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/10; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Hồng T (đã chết) và bà Nguyễn Thị C; vợ: Phạm Thị T và có 02 con; tiền án: không; tiền

sự: Không; nhân thân: Ngày 24/11/2008, bị Công an huyện Tiền Hải xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 1.000.000 đồng về hành vi đánh bạc; ngày 13/3/2016 bị Công an huyện Tiền Hải xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022 được thay thế bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

3. Ngô Văn L, sinh ngày 03/10/1964; nơi cư trú: Thôn H, xã Đ, huyện T, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/10; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Hồng T (đã chết) và bà Nguyễn Thị C; vợ: Nguyễn Thị T và có 02 con; tiền án: không; tiền sự: Không; nhân thân: Tháng 2 năm 1982 đến tháng 01 năm 1991 làm việc tại Bộ Tư lệnh hóa học, từ tháng 02 năm 1991 được cho thôi việc; ngày 06/5/2021 bị Công an huyện Tiền Hải xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022 được thay thế bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

4. Mai Thanh N, sinh ngày 03/6/1984; nơi cư trú: Thôn T, xã Đ, huyện T, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Văn H và bà Đặng Thị Đ; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án: không; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 13/3/2019, bị Ủy ban nhân dân huyện Tiền Hải xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 1.500.000đ về hành vi đánh bạc; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022 được thay thế bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

Trong vụ án còn có các bị cáo Đào Thị V1, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn H, Ngô Trung H1 không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 22/9/2022, bị cáo Ngô Xuân H cùng con trai là bị cáo Ngô Trung H1 đang ở nhà ở thôn H thì lần lượt có các bị cáo Mai Thanh N, Nguyễn Văn T, Đào Thị V1 và Ngô Văn L (em trai của H) đến chơi. Ngồi uống nước một lúc thì bị cáo H bảo “có làm tý không” (ý hỏi có chơi đánh bài tú lơ khơ để ăn tiền với nhau không) thì cả nhóm đồng ý, thống nhất chơi đánh bạc dưới hình thức chơi đánh liêng, quy ước tiền đặt cửa mỗi ván là 10.000 đồng, mức tổ thấp nhất là 10.000 đồng, tổ lên cao hơn tùy người chơi nhưng không quá 100.000 đồng, ai thắng được ăn cả số tiền đặt cửa và tiền tổ thêm của ván bài, không quy định sếp và đồng hoa. Bị cáo H lấy bộ bài tú lơ khơ 52 cây ở trong ngăn kéo bàn uống nước

ra, sau đó 06 người ngồi quây tròn xuống chiếu trải giữa gian phòng khách để chơi đánh bạc. Khoảng 30 phút sau thì lần lượt có các bị cáo Ngô Văn V (em trai H), Nguyễn Văn H và Nguyễn Văn D đến tham gia chơi đánh bạc cùng. Đến khoảng 11 giờ 00 cùng ngày, trong lúc các bị cáo đang đánh bạc thì bị Công an huyện Tiền Hải phát hiện bắt quả tang, thu tại chiếu bạc 01 chiếc chiếu cói, 01 bộ bài lơ khơ 52 cây và số tiền 7.160.000 đồng. Quản lý 03 chiếc xe mô tô và số tiền 10.300.000 đồng trên người các bị cáo (Mai Thanh N 6.400.000 đồng, Ngô Văn V 3.900.000 đồng).

Quá trình điều tra xác định tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc là 11.460.000 đồng. Trong đó số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc thu tại chiếu là 7.160.000 đồng, số tiền thu giữ quản lý trên người các bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc là 4.300.000 đồng, cụ thể như sau: Bị cáo Ngô Văn V 4.000.000 đồng; bị cáo Ngô Văn L 2.300.000 đồng, trong đó có cho bị cáo D vay 500.000 đồng để đánh bạc; bị cáo Mai Thanh N sử dụng 1.000.000 đồng; Bị cáo Đào Thị V1 960.000 đồng; bị cáo Ngô Xuân H 600.000 đồng; bị cáo Nguyễn Văn D vay của bị cáo Ngô Văn L 500.000 đồng để đánh bạc; bị cáo Nguyễn Văn T 490.000 đồng; bị cáo Nguyễn Văn H 350.000 đồng; bị cáo Ngô Trung H1 120.000 đồng.

Bản án hình sự sơ thẩm số 02/2023/HSST ngày 05/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình quyết định:

1. Tuyên bố các bị cáo Ngô Văn V, Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N, Đào Thị V1, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn H và Ngô Trung H1 phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Ngô Văn V, Ngô Xuân H và Ngô Văn L.

Xử phạt bị cáo Ngô Văn V 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022.

Xử phạt bị cáo Ngô Xuân H 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022.

Xử phạt bị cáo Ngô Văn L 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Mai Thanh N. Xử phạt bị cáo Mai Thanh N 10 (mười) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022.

Ngoài ra bản án còn xử phạt bị cáo Đào Thị V1 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; bị cáo Nguyễn Văn D 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo; bị cáo Nguyễn Văn T 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước; bị cáo Nguyễn Văn H 01 (một) năm 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ; bị cáo Ngô Trung H1 01 (một) năm 03 (ba) tháng cải tạo không giam giữ.

Ngày 10/01/2023, 16/01/2023, các bị cáo Mai Thanh N, Ngô Văn L, Ngô Xuân H kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, cho các bị cáo hưởng án treo. Ngày 09/01/2023, bị cáo Ngô Văn V đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt, sau đó bị cáo kháng cáo bổ sung xin giảm hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa, các bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm nêu. Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ mà mình được hưởng để cho các bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình sau khi phân tích toàn bộ nội dung vụ án, xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, xem xét nội dung kháng cáo của các bị cáo, đã đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng Điều 355, 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N, giữ nguyên bản án sơ thẩm. Áp dụng điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Văn V, sửa bản án sơ thẩm theo hướng, giữ nguyên mức hình phạt của bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Bản án sơ thẩm xét xử các bị cáo đã đúng người đúng tội nên các bị cáo chỉ đề nghị Hội đồng xét xử giảm hình phạt và cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Kháng cáo của các bị cáo Ngô Văn V, Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N làm trong thời hạn luật định nên được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Xét hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy: Tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, nên có cơ sở xác định: Hồi 11 giờ 30 phút ngày 22/9/2022, tại nhà bị cáo Ngô Xuân H, các bị cáo Ngô Văn V, Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N, Đào Thị V1, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn H và Ngô Trung H1 tham gia đánh bạc dưới hình thức đánh liêng sát phạt nhau bằng tiền. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc là 11.460.000 đồng. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Ngô Văn V, Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N, Đào Thị V1, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn H và Ngô Trung H1 về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo Ngô Văn V, Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N: Hội đồng xét xử thấy rằng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, làm ảnh hưởng đến tình hình trị an, gây dư luận không tốt trên địa bàn khu dân cư nơi xảy ra vụ án. Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo Ngô Xuân H là người khởi xướng, rủ mọi người đánh đánh bạc, cung cấp phương tiện và cho các bị cáo mượn địa điểm là nhà ở của mình để đánh bạc, sử dụng số tiền vào việc đánh bạc là 600.000 đồng. Bị cáo Ngô Văn V sử dụng số tiền nhiều nhất vào việc đánh bạc là 4.000.000 đồng. Nên bị cáo H và Vĩnh giữ vai trò thứ nhất trong vụ án. Bị cáo Ngô Văn L sử dụng số tiền nhiều thứ hai vào việc đánh bạc là 2.300.000 đồng, giữ vai trò thứ hai trong vụ án và sau bị cáo H, bị cáo V. Bị cáo Mai Thanh N sử dụng số tiền nhiều thứ ba vào việc đánh bạc là 1.000.000 đồng, giữ vai trò thứ ba trong vụ án, sau các bị cáo H, Vĩnh, Long. Các bị cáo Đào Thị V1, Nguyễn Văn D, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn H, Ngô Trung H1 đều sử dụng số tiền nhỏ vào việc đánh bạc nên có vai trò thấp hơn các bị cáo H, V, L, N trong vụ án. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và xử phạt bị cáo Ngô Văn V 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, bị cáo Ngô Xuân H 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù, bị cáo Ngô Văn L 01 (một) năm tù, bị cáo Mai Thanh N 10 (mười) tháng tù là hoàn toàn phù hợp, không có căn cứ để xem xét giảm hình phạt cho các bị cáo. Tuy nhiên, đối với bị cáo Ngô Văn V, thì việc Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo cách ly ra khỏi xã hội là có phần nghiêm khắc,

bởi bản thân bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, có nơi cư trú rõ ràng nên bị cáo có đủ điều kiện để xem xét cho được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe, cải tạo đối với bị cáo. Do vậy, Hội đồng xét xử xét thấy có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Ngô Văn V. Đối với các bị cáo Ngô Xuân H, Ngô Văn L và Mai Thanh N kháng cáo xin được hưởng án treo, nhưng các bị cáo đều có nhân thân xấu, đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc mà không lấy đó làm bài học để cải tạo bản thân mà lại tiếp tục thực hiện hành vi vi phạm pháp luật. Tại phiên tòa, các bị cáo không cung cấp được tình tiết nào mới để làm căn cứ xin được hưởng án treo, do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo và cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian răn đe, giáo dục các bị cáo là hoàn toàn phù hợp.

[4] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Kháng cáo của bị cáo Ngô Văn V được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự, không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N. Căn cứ điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ngô Văn V, sửa Bản án sơ thẩm số 02/2023/HSST ngày 05 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình về biện pháp chấp hành hình phạt tù đối với bị cáo Ngô Văn V.

1.1. Tuyên bố các bị cáo Ngô Văn V, Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N phạm tội “Đánh bạc”.

1.2. Về hình phạt:

1.2.1. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 50; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Ngô Văn V 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm 31/3/2023.

Giao bị cáo Ngô Văn V cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện Tiền Hải, tỉnh Thái Bình nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi

cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

1.2.2. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo Ngô Xuân H và Ngô Văn L.

1.2.2.1. Xử phạt bị cáo Ngô Xuân H 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022.

1.2.2.2. Xử phạt bị cáo Ngô Văn L 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022.

1.2.3. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 50; Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Mai Thanh N 10 (mười) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án, được trừ đi thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/9/2022 đến ngày 25/9/2022.

2. Về án phí phúc thẩm: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Các bị cáo Ngô Xuân H, Ngô Văn L, Mai Thanh N, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Ngô Văn V không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 31 tháng 3 năm 2023.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thái Bình;
- TAND, VKSND, CA h. Tiền Hải;
- Các bị cáo;
- UBND xã Đ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Thị Hà

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
CÁC THẨM PHÁN**

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Phương Thảo Trần Xuân Bằng

Đỗ Thị Hà

