

Bản án số: 92/2022/HSST
Ngày: 28 - 04 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN T P, THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Thành.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Đặng Tấn Đức;

- Bà Nguyễn Thị Thu Thảo;

- **Thư ký phiên tòa:** ông Huỳnh Thanh Duy – Thư ký Tòa án nhân dân quận T P, thành phố H.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận T P, thành phố H tham gia phiên tòa: bà Phan Ngọc Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 04 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận T P, xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 05/2022/HSST ngày 21 tháng 01 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 56/2022/QĐXXST-HS ngày 30/03/2022 đối với các bị cáo:

1. Hồ Văn C (còn gọi: Cu Li); sinh năm 1986, tại: TP. H; Hộ khẩu thường trú: 25/1 đường N M C, phường P T, quận T P, TP. H; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 01/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn P, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1960; vợ, con: chưa;

Nhân thân: Từ năm 2002 đến năm 2003 bị Ủy ban nhân dân Thành phố H đưa vào Trường giáo dưỡng, Cơ sở giáo dục; Ngày 09/02/2004 bị Toà án nhân dân Thành phố H xử phạt 02 năm 6 tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 25/8/2005; Ngày 22/9/2015 bị Toà án nhân dân quận T P xử phạt 02 năm tù về tội: “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/7/2017;

Tiền án: Ngày 09/7/2010 bị Toà án nhân dân Quận E, TP. H xử phạt 03 năm tù về tội: “*Cướp giật tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 25/4/2012 (chưa thi hành nghĩa vụ bồi thường).

Tiền sự: Ngày 21/7/2017 bị Tòa án nhân dân quận T B, TP. H xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 24 tháng về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy. Ngày 29/9/2019 chấp hành xong;

Bị bắt tạm giữ ngày 06/5/2021. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận T P, TP. H và có mặt tại phiên tòa.

2. *Lưu Hoàng Anh V*; sinh năm 1991, tại: TP. H; Hộ khẩu thường trú: 73/17/1 đường N S H L, phường 10, quận T B, TP. H; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 6/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lưu Minh D, sinh năm 1965 và bà Giáp Thị M, sinh năm: 1967; vợ, con: chưa.

Nhân thân: ngày 03/3/2011 bị Tòa án nhân dân quận M, TP. H xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội: “*Cướp giật tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 31/8/2013.

- Tiền án, tiền sự: không;
- Bị bắt tạm giữ ngày 06/5/2021. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận T P, TP. H và có mặt tại phiên tòa.

3. *Nguyễn Anh T*; sinh năm 1985, tại: Q N; Hộ khẩu thường trú: thị trấn Đ P, huyện Đ P, tỉnh Q N; chỗ ở hiện nay: 544 đường L B B, phường H T, quận T P, TP. H; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ học vấn: 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1952 và bà Cao Thị H, sinh năm: 1952; vợ: Trần Thị Mỹ L, sinh năm 1987; có 01 người con sinh năm 2017.

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo hiện đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

4. *Nguyễn Thanh Ngọc N*; sinh năm 1994, tại: TP. H; Hộ khẩu thường trú: 36 lô J, đường P V C, phường 7, quận S, TP. H; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: Nữ; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Thanh H, sinh năm 1960 và bà Đặng Thị N, sinh năm: 1970; chồng: không; có 03 người con (lớn nhất sinh năm 2015, nhỏ nhất sinh năm 2020).

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo hiện đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

- *Người bị hại*:

1. Chị Châu Quế N1, sinh năm 1995; trú tại: 158 đường X Đ, phường 9, quận E, TP. H (Vắng mặt).

2. Chị Bùi Kim P, sinh năm 1982; trú tại: 293/10 K T H, phường H T, quận T P, TP. H (Vắng mặt).

3. Anh Nguyễn Trường Trường T1, sinh năm 1982; trú tại: 305 lô C1, đường DD2 T H T, quận T, TP. H (Vắng mặt).

4. Anh Nguyễn Anh T2, sinh năm 1957; trú tại: 33 L V P, phường P T H, quận T P, TP. H (Vắng mặt).

5. Anh Trần Quang S, sinh năm 1998; trú tại: 384/30/9 L T T, phường 10, quận M, TP. H (Vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

1. Anh Hoàng Trung T4; sinh năm 1985; trú tại: 45/1 đường T T T, phường 3, quận F, TP. H (Vắng mặt).

2. Bà Huỳnh Bội L, sinh năm 1973; trú tại: 56B/53 đường L L Q, phường 3, quận E, TP. H (Vắng mặt).
3. Bà Giêng Thu C, sinh năm 1969; trú tại: 158 đường X Đ, phường 9, quận E, TP. H (Vắng mặt).
4. Anh Nguyễn Ngọc K, sinh năm 1993; trú tại: 5D1 S N A, phường 9, TP. V T (Vắng mặt).
5. Anh Thiều Quốc H, sinh năm 1991; trú tại: 273 A C, phường 5, quận E, TP. H (Vắng mặt).
6. Anh Nguyễn Minh T3, sinh năm 1992; trú tại: 2/27 T A, phường M X, TP. L X, tỉnh A G (Vắng mặt).
7. Chị Đoàn Các U, sinh năm 1981; trú tại: 90 M C 1, P L, G T, B T (Vắng mặt).
8. Anh Nguyễn Việt T5, sinh năm 1987; trú tại: 111/95 H G, TP. B L, tỉnh L Đ (Vắng mặt).
9. Chị Lê Kim Khánh V, sinh năm 1973; trú tại: 107/5A N Đ K, phường 12, quận B T, TP. H (Vắng mặt).
10. Anh Nguyễn Thương Hoàng T6, sinh năm 1973; trú tại: P H, M X, T T, B R V T (Vắng mặt).
11. Bà Lê Thị Cẩm T7, sinh năm 1981; trú tại: 266/40/9/29 T Đ, phường 8, quận F, TP. H (Vắng mặt).
12. Chị Trần Lê Thùy T8, sinh năm 1994; trú tại: 13/21A C M, phường T T, quận T P, TP. H (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V là các đối tượng không có nghề nghiệp, nơi ở nhất định đã cùng rủ nhau đi trộm tài sản để bán lấy tiền trang trải cuộc sống và tiêu xài cho cá nhân. Từ tháng 4/2021 đến đầu tháng 5/2021 Hồ Văn C và Lưu Hoàng Anh V đã thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản và mang đến tiêu thụ cho Nguyễn Anh T và cho Nguyễn Thanh Ngọc N để nhằm mục đích tiêu thụ tài sản như sau:

Vụ 1: Khoảng 19 giờ ngày 14/4/2021, C điều khiển xe Honda Blade chở V đi tìm tài sản trộm cắp. Khi đi đến trước nhà số 151 Tuệ Tĩnh, phường 12, Quận 11 thì V phát hiện xe Honda Airblade, biển số 54M2-xxxx của chị Châu Quế N1 đang dựng phía trước, không có người trông coi, chìa khóa cắm sẵn trên ổ khóa xe nên chỉ cho C thấy, C và V thống nhất trộm cắp xe máy trên. C dùng xe cách khoảng 2-3 căn nhà để cảnh giới, V xuống xe đi bộ lại tiếp cận lén lút trộm cắp xe Honda Airblade, biển số 54M2-xxxx rồi C và V tẩu thoát về chung cư H V C 1, phường P T, quận T P. Tại đây, C và V đổi xe, C điều khiển xe Airblade, biển số 54M2-xxxx chạy về nhà số 25/1 N M C, phường P T, quận T P rồi lấy biển số 72L9-xxxx thay vào xe vừa trộm được. Khoảng mấy ngày sau C điều khiển xe Honda Airblade trộm được của chị N1 đến đầu hẻm số 32/53/41/21 H V C, phường P T, quận T P tìm V cùng đi cầm xe. Khi đó, C giao xe cho Nguyễn Thanh Ngọc N đi cầm giúp và nói đây là xe của C thì N đồng ý. Trên đường N đi cầm xe Honda Airblade, biển số 72L9-xxxx thì C gọi điện bảo N đi

đến tiệm cầm đồ số 305 L B B, phường H T, quận T P do Hoàng Trung T4 làm chủ. Khi đó, C mang xe vào tiệm cầm được 5.000.000 đồng, trả tiền lại cho tiệm cầm đồ 500.000 đồng tiền lãi, C cho N 500.000 đồng và chia cho V 1.500.000 đồng, còn lại C giữ 2.500.000 đồng. C và V đã tiêu xài hết.

Sau khi anh T4 biết được chiếc xe Honda AirBlade, biển số 72L9-xxxx của C cầm là xe do trộm cắp mà có nên anh T4 giao nộp cho Cơ quan Công an điều tra, xử lý.

Theo Bản kết luận định giá tài sản số 55/KL-HĐĐGTS ngày 07/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận 11 kết luận 01 xe Honda Airblade, biển số 54M2-xxxx trị giá 8.000.000 đồng.

Vật chứng thu giữ: 01 xe Honda Airblade, biển số 54M2-xxxx.

Về phần dân sự: Chị Châu Quế N1 đã nhận lại xe bị mất trộm nên không có yêu cầu bồi thường gì thêm. Ông Hoàng Trung T4 là chủ tiệm cầm đồ đã nhận được tiền bồi thường từ gia đình bị can C nên không có yêu cầu bồi thường gì.

Vụ 2: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 23/04/2021, C điều khiển Honda Future, biển số 67B1-0xxxxx đến nhà trọ của V. Tại đây, C và V bàn bạc cùng nhau đi trộm cắp tài sản kiếm tiền tiêu xài, V mang theo kèm cộng lực. C điều khiển xe gắn máy, hiệu Honda Future, biển số 67B1-0xxxxx chở V ngồi sau đi qua nhiều tuyến đường tìm tài sản sơ hở để trộm cắp. Đến khoảng 18 giờ 00 cùng ngày, C và V lưu thông trên đường K T H thì phát hiện chị Bùi Kim P đang khóa cửa nhà số 293/10 K T H, phường H T, quận T P nên C và V nảy sinh ý định trộm tài sản của chị P. C và V dừng xe cách nhà của chị P khoảng 20 mét để quan sát. Sau khi thấy chị P khóa cửa nhà xong rồi lên xe máy đi thì C ở bên ngoài canh giới, V đi đến dùng kèm cộng lực cắt phá khóa cửa nhà chị P rồi đột nhập vào bên trong lục tìm tài sản thì V thấy trong phòng ngủ ở lầu 01 có két sắt, một máy Ipad trên giường nệm và một ba lô màu đen. V lấy trộm máy Ipad bỏ vào ba lô màu đen mang xuống đưa cho C. C hỏi V trong nhà còn tài sản gì không thì V cho biết trên lầu còn có 01 cái két sắt. Nghe vậy, C kêu V quay lại để lấy két sắt. Khi V đang kéo két sắt xuống chân cầu thang ở tầng trệt thì nghe thấy tiếng xe nên V liền bỏ két sắt lại và chạy ra nói với C đi thôi có người rồi V lên xe C chở tẩu thoát.

Trên đường tẩu thoát đến khu vực chung cư H V C, phường P T, quận T P thì C điện thoại cho Nguyễn Anh T là chủ cửa hàng điện thoại Quốc Cường II, địa chỉ 544 L B B, phường H T, quận T P để chào bán máy Ipad vừa trộm được, T đồng ý mua. C thuê ông Nguyễn Văn Long là tài xế xe ôm mang máy Ipad này đến đưa cho T, T đồng ý mua với giá 3.000.000 đồng và đưa tiền cho ông L đem về. Sau khi nhận tiền ông L mang về đưa cho C và được C trả 100.000 đồng tiền công, số tiền còn lại thì C và V chia đôi. Sau đó, C mang xe Honda Future, biển số 67B1-0xxxxx đem trả cho D “Cóc”. Đến ngày 03/5/2021, V ném bỏ cây kìm cộng lực sử dụng cắt khóa (V không nhớ địa điểm nên chưa thu hồi được). Đối với Ipad T đã bán lại cho khách (không nhớ thời gian và bán giá bao nhiêu, chưa thu hồi được), T không biết Ipad trên do C phạm tội mà có.

Quá trình làm việc bị hại là chị Bùi Kim P khai nhận: bị mất một máy Ipad, còn tài sản trong két sắt chỉ là giấy tờ tùy thân, không có tài sản gì, két sắt do chị mua đã lâu nên không còn lưu giữ hóa đơn hay giấy tờ liên quan đến két sắt nên không có cơ sở để định giá.

Theo Bản kết luận định giá tài sản số: 1235/KL-HĐĐGTS ngày 22/06/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T P xác định 01 máy Ipad Pro, màu vàng hồng, 32GB trị giá 6.500.000 đồng, riêng túi sách không xác định trị giá.

Vật chứng: 01 xe gắn máy, hiệu Honda Future, biển số 67B1-0xxxx, số máy: JC76E107xxxx, số khung: RLHJC7639KY04xxxx. Do anh Thiệu Quốc H, là chủ tiệm cầm đồ số 273 A C, phường 5, quận 11 giao nộp. Qua làm việc Hồ Văn C khai mượn của bạn tên D “Cóc” nhưng không biết rõ nhân thân lai lịch.

Về phần dân sự thì chị Bùi Kim P yêu cầu bồi thường số tiền 10.000.000 đồng. Đối với anh Thiệu Quốc H và chị Lê Thị N là chủ tiệm cầm đồ qua làm việc thì không có yêu cầu đền bù gì.

Vụ 3: Khoảng 14 giờ ngày 01/5/2021, C rủ V đi trộm cắp tài sản, V đồng ý và mang theo bộ đồ ăn bằng kim loại. C điều khiển xe Honda Blade (của V) chở V ngồi phía sau đi trộm tài sản. Khi đi ngang qua nhà xe T1 Oanh, số 266 Đ Đ, phường 10, quận T B thì V phát hiện xe Honda Winner, biển số 49K2-5xx.xx của anh Nguyễn Trương Trường T1 đang dựng phía trước, không có người trông coi. V nói cho C biết và cả hai thống nhất trộm cắp xe máy trên. C điều khiển xe quay lại rồi cảnh giới, V bước xuống đi bộ đến tiếp cận sử dụng đoạn bẻ phá ổ khóa lấy trộm được xe Honda Winner, biển số 49K2-5xx.xx rồi cùng C tẩu thoát về chung cư H V C 1, phường P T, quận T P. Tại đây, C gọi điện cho một người bạn tên Thịnh (không rõ lai lịch) để bán xe Honda Winner, biển số 49K2-5xx.xx. Sau đó, Th đi bộ lại xem xe và trả giá 9.000.000 đồng thì C và V đồng ý. Sau khi nhận tiền thì C và V chia đôi số tiền này rồi tiêu xài hết.

Theo kết luận định giá tài sản số 107/HĐĐGTS-TTHS ngày 08/6/2021, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận T B kết luận: 01 xe Honda Winner, biển số 49K2-5xx.xx trên trị giá 30.000.000 đồng.

Về phần dân sự: Anh Nguyễn Trương Trường T1 có yêu cầu bồi thường số tiền 30.000.000 đồng.

Vụ 4: Khoảng 18 giờ 20 phút ngày 01/5/2021, C rủ V đi trộm cắp tài sản thì V đồng ý và giao xe Honda Blade (xe của V, không nhớ biển số, V đã bán xe này, chưa thu hồi được) cho C điều khiển. C chở V ngồi sau đi qua nhiều tuyến đường tìm tài sản sơ hở, khi lưu thông trên đường L V P thì C và V phát hiện xe Wave RSX, màu xanh đen, biển số 59S2-7xx.xx của ông Nguyễn Anh T2 dựng trong sân nhà 33 L V P, phường P T H, quận T P, không có người trông coi, chìa khóa cắm sẵn trên ổ khóa. Sau đó, C dừng xe cách khoảng 15 mét để cảnh giới, còn V lén lút đi đến tiếp cận dắt xe Wave RSX, biển số 59S2-7xx.xx lùi ra đường và lên xe mở khóa công tắc, khởi động máy chạy tẩu thoát. C chạy theo V một đoạn rồi đi về nhà 25/1 N M C, phường P T, quận T P. Còn V mang xe trộm được đi gửi tại bãi giữ xe của chung cư Lô A1, chung cư 312 L L Q, phường 5, Quận 11.

Qua làm việc anh Nguyễn Tuấn H là nhân viên giữ xe tại chung cư Lô A1, chung cư 312 L L Q, phường 5, Quận 11, xác định V là người mang xe Wave RSX, màu xanh đen, biển số 59S2-7xx.xx đến gửi cho H. Sau khi làm việc với cơ quan điều tra, H tự nguyện giao nộp xe này cho cơ quan công an xử lý. Bản thân H không biết xe V gửi là do V trộm được mà có.

Theo Bản kết luận định giá tài sản số 1308 ngày 02 tháng 7 năm 2021 của Hội Đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận T P kết

lượt: 01 Wave RSX, màu xanh đen, biển số 59S2-7xx.xx trị giá 15.000.000 đồng.

Vật chứng thu giữ: 01 xe Wave RSX, màu xanh đen, biển số 59S2-7xx.xx, số khung: RLHJA3811GY04xxxx, số máy: JA38E010xxxx.

Về phần dân sự: anh T2 đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Vụ 5: Khoảng 01 giờ 30 phút ngày 03/5/2021, C rủ V đi trộm cắp tài sản. V đồng ý và giao xe Honda Blade (xe của V) cho C điều khiển. C chở V đi qua nhiều tuyến đường tìm tài sản sơ hở để trộm cắp. Khi lưu thông trên đường K T H thì C và V phát hiện nhà số 170 K T H, phường P T, quận T P là cửa hàng điện thoại di động của anh Trần Quang S khóa cửa bên ngoài. C và V nảy sinh ý định cắt khóa cửa để trộm cắp tài sản trong cửa hàng của anh S. C chở V về nhà 32/53/41/21 H V C, phường P T, quận T P, lấy túi dụng cụ cắt khóa (kèm còng lực, bộ đoạn...) rồi quay lại cửa hàng điện thoại số 170 K T H. Cờ bên ngoài cảnh giới, còn V sử dụng kèm còng lực cắt khóa cửa đột nhập vào bên trong lục tìm và lấy trộm được số tài sản, gồm: 06 tai nghe hiệu Air Pod Pro Rep 1:1, 01 máy tính xách tay hiệu Macbook Air 512G, 01 máy tính xách tay hiệu Macbook Air 256G và 01 túi đeo chéo hiệu Saintlauran. Tất cả tài sản V bỏ vào túi nylon màu đen để trên ghế sofa của tiệm điện thoại và tiếp tục đi vào phòng bên trong để tìm kiếm tài sản trộm cắp tiếp. Lúc này, C đến dựng xe máy ngay trước cửa rồi đi vào bên trong mang túi nylon chứa tài sản trộm cắp được ra để trên xe Honda Blade. C tiếp tục quay vào bên trong tìm tài sản để trộm cắp nhưng không thấy còn tài sản gì nên C đi ra ngoài cảnh giới. Khi đó, V đi lên lầu 01 tìm nhưng không trộm được tài sản gì nên V đi xuống và dùng đoạn bẻ phá khóa lấy trộm xe máy hiệu Honda Click biển số 72T1-xxxx. V điều khiển xe máy Click, còn C điều khiển xe máy hiệu Honda Blade, trên đường tẩu thoát do sợ bị phát hiện nên V đã ném bỏ túi dụng cụ sử dụng trộm tài sản (không rõ địa điểm nên chưa thu hồi được).

Đến khoảng 04 giờ 00 cùng ngày, khi Nguyễn Anh T đang ngủ ở tiệm cầm đồ thì Hồ Văn C gọi điện thoại cho T và thuê ông Nguyễn Văn Long (người chạy xe ôm) mang 02 Macbook Air đến bán cho T. Sau khi nhận được điện thoại của C, T xuống bật đèn ngồi đợi thì ông Long mang 02 Macbook Air đến, T kiểm tra xong thì đồng ý mua với giá 9.000.000 đồng. Trong lúc chờ L mang tiền về thì C tiếp tục điện thoại gọi cho T để chào bán 06 cái tai nghe hiệu Air Pod. Khi ông L về đưa số tiền bán 02 Macbook Air thì C tiếp tục giao 06 tai nghe qua cho T và T đồng ý mua 06 tai nghe trên với giá 9.000.000 đồng.

Đến khoảng 4 giờ 30 phút cùng ngày Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V đến hẻm 32/53/41 H V C, phường P T, quận T P thì V gọi cho Nguyễn Thanh Ngọc N (bạn gái V) giao chiếc Honda Click, biển số 72T1-xxxx vừa trộm được, Hồ Văn C nói N muốn làm gì thì làm thì N ý thức được C và V đi trộm cắp được mà có. Sau đó N điều khiển xe chạy qua phòng trọ của bạn tên Trần Lê Thùy T8 tại nhà số 242/21 T N H, phường P T, quận T P gửi cho T8 và bắt xe ôm về nhà. Đến 10 giờ 30 phút ngày 03/5/2021 trên đường đi đến nhà chị T8, N gặp một phụ nữ nhặt ve chai trên đường (không rõ địa chỉ), N mua biển số 59M2-4xx.xx với giá 100.000 đồng, khi đến nơi N tháo biển số 72T1-xxxx thay vào biển số 59M2-4xx.xx rồi đem biển số 72T1-xxxx cất giấu ở trong phòng trọ của T8. Lúc này, T8 đi ra ngoài nên không biết việc N thay biển số xe. Sau khi thay biển số,

N mang xe Honda Click đã được gắn biển số 59M2-4xx.xx cất giấu tại bãi giữ xe ở tầng hầm chung cư A C Tower, địa chỉ 659 A C, phường T T, quận T P, để tìm nơi tiêu thụ tài sản nhưng chưa kịp tiêu thụ thì bị phát hiện.

Sau khi ông Nguyễn Văn Long mang tiền về đưa cho Hồ Văn C thì Trả tiền công cho ông Long 300.000 đồng, số tiền còn lại thì C và V chia đôi. Sau đó, C đi chơi game, trên đường đi C đã ném bỏ túi đeo chéo hiệu Saintlauran trộm được (chưa thu hồi được).

Quá trình điều tra Hồ Văn C và Lưu Hoàng Anh V khai nhận toàn bộ hành vi như nêu trên; Cung, V chỉ thừa nhận lấy trộm 02 máy Macbook Air, 06 tai nghe Apple Air Pod Pro Rep 1:1, 01 túi đeo Sant Laurent và xe Honda Click, biển số 72T1-xxxx. Các bị can khẳng định không có lấy trộm 06 tai nghe Apple Air Pod Pro và 05 điện thoại di động như anh S trình bày. Do chỉ có lời khai của anh Trần Quang S, không có chứng cứ nào khác nên chưa đủ cơ sở xử lý đối với 05 điện thoại, 06 tai nghe Air Pods Pro.

Đối với Nguyễn Anh T ban đầu không thừa nhận biết số tài sản trên do Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V trộm cắp nhưng sau đó thay đổi lời khai và thừa nhận Nguyễn Anh T biết được tài sản trên là do phạm tội mà có nhưng T vẫn mua lại với giá rẻ hơn để bán lại hưởng chênh lệch nhằm thu lợi bất chính.

Đối với anh Trần Quang S là người bị hại trình bày bị mất trộm: 06 tai nghe Apple Air Pod Pro; 06 tai nghe Apple Air Pod Pro Rep 1:1; 01 Macbook Air 2020, 01 Macbook Air 2019; 01 túi đeo chéo Saintlaurant; 01 ĐTDĐ Apple Iphone 12 ProMax; 01 ĐTDĐ Apple Iphone 11 Pro; 01 ĐTDĐ Apple Iphone 11 Pro Max; 01 ĐTDĐ Apple Iphone 8; 01 ĐTDĐ Apple Iphone 8 Plus; và xe Honda Click, biển số 72T1-xxxx. Ngoài lời khai của S thì anh S không có đưa ra được giấy tờ chứng minh nguồn gốc số tài sản trên nên chưa đủ cơ sở để xử lý với Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V.

Căn cứ Bản kết luận định giá tài sản số 1308/KL-HĐĐGTS ngày 02 tháng 7 năm 2021 của Hội Đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân quận T P xác định trị giá tài sản bị chiếm đoạt như sau:

- 06 tai nghe Apple Air Pod Pro Rep 1:1, màu trắng, sản xuất tại Trung Quốc (chưa qua sử dụng) có trị giá 2.940.000 đồng.

- 01 Macbook Air 2020, màu xám, dung lượng 512GB (đã qua sử dụng) có trị giá 22.500.000 đồng.

- 01 Macbook Air 2019, màu vàng, dung lượng 256GB (đã qua sử dụng) có trị giá 19.500.000 đồng.

- 01 túi đeo chéo Saintlaurant, màu đen, hàng chính hãng (tình trạng đã qua sử dụng) không xác định được giá trị tài sản do không rõ mã sản phẩm, kích thước, hình ảnh.

- 01 xe máy hiệu Honda Click màu đen biển số: 59M2-4xx.xx, số máy: JF18E-006xxxx, số khung: JF18047Y36xxxx trị giá 8.700.000 đồng.

Vật chứng:

Thu giữ qua khám nghiệm hiện trường gồm:

- 01 ổ khóa bằng kim loại, màu vàng, hiệu VIỆT - TIỆP, kích thước 5,1cm x 4cm x 1,2cm, phần còng khóa kích thước 4,6cm x 1,2cm, đường kính 0,8cm bị cắt đứt.

- 01 ổ khóa bằng kim loại, màu vàng, hiệu VIỆT - TIỆP, kích thước 8,5cm x 5,8cm x 2cm, phần còng khóa có đường kính 1,3cm.

- 01 khoen móc ổ khóa bằng kim loại, kích thước 3,5cm x 3,5cm x 1,2cm.

Thu giữ của Nguyễn Anh T:

- 02 máy tính xách tay hiệu Macbook Air 2019 màu hồng 13inch, số serie: FVFZV5UUXXXX và máy tính xách tay hiệu Macbook Air 2020 màu xám 13inch, số serie: FVFDN381XXXX.

- 06 tai nghe hiệu Air Pod Pro cùng số serie: GWXZHGW6XXXX.

Các đồ vật, tài sản trên là của anh Trần Quang S bị mất trộm, thuộc sở hữu hợp pháp của anh Trần Quang S. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận T P đã trả lại cho anh S, anh S không có ý kiến gì.

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia 216 màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng, số IMEI: 35489008816xxxx. Đây là điện thoại T sử dụng để liên lạc với Cảnh sát thụ tài sản do C phạm tội mà có.

Thu giữ của Nguyễn Thanh Ngọc N:

- 01 xe máy hiệu Honda Click màu đen biển số: 59M2-4xx.xx, số máy: JF18E-006xxxx, số khung: JF18047Y36xxxx (tài sản bị trộm cắp).

Qua xác minh xác định biển số 59M2-4xx.xx là của xe Honda Beat, có số máy: JM11E 203xxxx, số khung: MH1JM1120KK04xxxx, do anh Nguyễn Thượng Hoàng T6, sinh năm: 1973, HKTT: 200/14 T P, phường 8, quận 11 đứng tên chủ sở hữu. Đến đầu năm 2020, anh T6 sử dụng xe này đi công việc thì bị mất trộm. Do bận việc nên anh T6 không có trình báo cơ quan công an. Hiện nay anh T6 không nhớ bị mất trộm xe ở đâu. Căn cứ kết luận giám định số 4992/KLGD-TT ngày 17/9/2021, của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố H kết luận không xác định được biển số 59M2-4xx.xx là thật hay giả.

Kết quả xác minh số máy: JF18E-006xxxx, số khung: JF18047Y36xxxx là của xe Honda Click, có biển số đăng ký 72T1-xxxx do bà Đặng Thị S (sinh năm: 1973, HKTT: P H, M X, T T, B R V T) đứng tên chủ sở hữu và đã tặng cho con trai là Trần Quang S nhưng chưa làm thủ tục sang tên xe. Căn cứ kết luận giám định số 4604/KLGD-X(Đ4) ngày 01/9/2021 của Phòng Kỹ thuật hình Công an Thành phố H kết luận số khung, số máy xe trên không thay đổi. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P đã trao trả cho anh S.

- 01 xe máy hiệu Wave, màu đỏ, biển số: 54Z4-xxxx, số khung: RHHCKOOAY11xxxx, số máy: HC12E-282xxxx. Qua làm việc, N trình bày là do một người bạn tên “Há Cảo” (không rõ lai lịch) quen biết tại một tiệm bán cá nhờ N cầm giúp vào ngày 04/5/2021. N chưa cầm xe máy trên thì bị phát hiện và thu giữ. Căn cứ kết luận giám định số 4606/ KLGD-X(Đ4) ngày 01/9/2021 của Phòng Kỹ thuật hình Công an Thành phố H kết luận số khung, số máy xe trên không thay đổi. Qua xác minh xe này do bà Lê Thị Cẩm T7 trú tại 266/40/9/29 T Đ, phường 8, Quận F, đứng tên chủ sở hữu. Bà Thúy sử dụng đến năm 2015 thì bán xe lại cho một thanh niên (không rõ lai lịch), khi bán xe bà T7 không làm thủ tục sang tên chủ. Hiện bà T7 không biết ai là chủ sở hữu xe trên. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P đã có công văn gửi Tòa soạn báo Công an Thành phố H hỗ trợ đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng không có ai liên hệ làm việc.

Thu giữ của Trần Lê Thùy T8: 01 biển số xe 72T1-xxxx (của xe Click, số máy: JF18E-006xxxx, số khung: JF18047Y36xxxx). Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P đã trả cho bị hại Trần Quang S.

Thu giữ của Hồ Văn C:

- 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng. Số IMEI: 86262705618xxxx. Đây là điện thoại C sử dụng để liên lạc với T để tiêu thụ tài sản trộm cắp.

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen, tình trạng đã qua sử dụng, số IMEI: 35733708313xxxx. Đây là điện thoại C sử dụng để liên lạc cá nhân.

- 01 con dao bấm, lưỡi dao màu trắng, cán dao màu đen dài khoảng 20cm.

- 01 chìa khóa xe máy.

- 01 thẻ nhựa màu trắng có nội dung: CUÔNG P.417.

- 01 nón bảo hiểm màu đen.

- 01 ôi dép tổ ong màu trắng.

- 02 bình xịt hơi cay màu đen sọc cam, dung tích 500ml.

- 01 cờ lê số 10-14 bằng kim loại.

- 01 bộ bẻ khóa xe máy trong đó có 03 thanh kim loại hình trụ có đầu dẹp nhọn, 01 thanh kim loại hình trụ được bọc bằng nhựa màu đen hai đầu hình vuông và 01 thanh kim loại cán nhựa màu đen đỏ-đầu tứ giác).

Về phần dân sự: Anh S đã nhận được tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Quá trình điều tra, Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V, Nguyễn Anh T và Nguyễn Thanh Ngọc N khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung trên.

Tổng giá trị tài sản Hồ Văn C và Lưu Hoàng Anh V trộm cắp ở năm vụ trên là: 6.500.000 đồng + 15.000.000 đồng + 53.640.000 đồng + 8.000.000 đồng + 30.000.000 đồng = 113.140.000 đồng. Giá trị tài sản Nguyễn Anh T tiêu thụ là 44.940.000 đồng; giá trị tài sản Nguyễn Thanh Ngọc N tiêu thụ là 8.700.000 đồng.

Số tiền thu lợi bất chính từ việc bán tài sản trộm cắp Hồ Văn C và Lưu Hoàng Anh V mỗi bị can thu lợi bất chính 9.000.000 đồng.

Ngoài ra Hồ Văn C và Lưu Hoàng Anh V khai: Vào khoảng đầu tháng 05/2021, Hồ Văn C đi bộ trên đường K T H hướng ra đường T N H. Khi đi đến đoạn gần Trường Đại học Văn Hiến thì C phát hiện xe Honda Airblade, biển số 55Y9-xxxx dựng trước số 3A T N H, phường H T, quận T P, không có người trông coi, chia khóa cắm sẵn trên ổ khóa xe nên C lén lút đi đến tiếp cận lấy trộm xe rồi chạy đến phòng trọ của Lưu Hoàng Anh V. Tại đây, C nói việc vừa trộm được xe Honda Airblade, biển số 55Y9-xxxx cho V biết và nhờ V đem đi cầm giúp. V đồng ý và mang xe đến tiệm cầm đồ Long Phát, địa chỉ: 273 A C, phường 5, Quận 11 cầm cho Lê Thị N với số tiền 3.000.000 đồng và nói với bà N sẽ mang giấy tờ xe đến sau. Sau khi nhận được tiền, V chuyển số tiền vừa bán được cho Hồ Văn C qua ví điện tử MOMO và C đã tiêu xài hết. Qua rà soát xác minh tại Công an phường H T không có tiếp vụ mất trộm xe nào xảy ra tại trước số 3A T N H, phường H T, quận T P từ vào đầu tháng 5/2021 cho đến nay. Cơ quan Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P đã có công văn đề nghị Tòa soạn báo Công an Thành phố H hỗ trợ đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng không có ai đến liên hệ. Do đó không đủ căn cứ để xử lý.

Qua làm việc Lê Thị Nhi cho biết: Vào ngày 03/5/2021, V mang xe gắn máy, hiệu Honda Airblade, biển số 55Y9-xxxx, số máy: JF27E-045xxxx, số khung: AY-40xxxx đến tiệm cầm cho Nhi giá 3.000.000 đồng, còn giấy tờ xe V sẽ đưa sau. Nghe vậy, bà Nhi đồng ý cầm xe trên nhưng V không quay lại đưa

giấy tờ xe. Sau khi Cơ quan điều tra làm việc thì Nhi tự nguyện giao nộp xe máy trên để phục vụ điều tra.

Vật chứng thu giữ: 01 xe Honda Airblade, biển số 55Y9-xxxx, số máy: JF27E-045xxxx, số khung: AY-40xxxx. Căn cứ kết luận giám định số 4603/KLGD-X(Đ4) ngày 01/9/2021, của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố H thì số khung và số máy xe trên là không thay đổi. Về phần dân sự ông Thiều Quốc H và bà Lê Thị Nhi qua làm việc thì không có yêu cầu đền bù gì.

Các vật chứng còn lại hiện đang nhập kho vật chứng theo phiếu nhập vật chứng số 88 ngày 24/6/2021 và số 10 ngày 23/12/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P.

Tại bản cáo trạng số: 11/CT-VKSQ.TP ngày 20 tháng 01 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân quận T P, TP. H đã truy tố các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và truy tố các bị cáo Nguyễn Anh T, Nguyễn Thanh Ngọc N về tội: “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên Tòa:

- Sau khi kết thúc phần thủ tục xét hỏi, Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận T P, TP. H giữ quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa, phát biểu ý kiến giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Hồ Văn C từ 04 năm đến 05 năm tù.

- Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Lưu Hoàng Anh V từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm 06 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T từ 01 năm đến 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 02 năm đến 04 năm.

- Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh Ngọc N từ 09 tháng đến 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý phân trách nhiệm dân sự và vật chứng.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án. Điều tra viên, Kiểm sát viên, khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V, Nguyễn Anh T, Nguyễn Thanh Ngọc N đều khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai của những người bị hại, lời khai người làm chứng và phù hợp với các chứng cứ khác đã được thu thập tại hồ sơ vụ án, nên có đủ cơ sở để xác định: các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V đều không có nghề nghiệp và do cần tiền tiêu xài để thỏa mãn nhu cầu cá nhân, nên từ ngày 14/4/2021 đến ngày 03/5/2021 Hồ Văn C và Lưu Hoàng Anh V đã thực hiện liên tiếp 05 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn quận E, T B và quận T P, TP. H với tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là: 113.140.000 đồng. Sau khi trộm cắp được tài sản, Hồ Văn C đem tài sản bán cho Nguyễn Anh T, bản thân T nhận thức được nguồn gốc số tài sản mua của C phạm tội mà có nhưng T vẫn mua lại với giá rẻ hơn nhiều so với giá thị trường để bán lại hưởng chênh lệch nhằm thu lợi bất chính với tổng tài sản T tiêu thụ trị giá là: 44.940.000 đồng. Đối với Nguyễn Thanh Ngọc N nhận thức được xe máy hiệu Honda Click, màu đen, biển số 59M2-4xx.xx, trị giá 8.700.000 đồng do Hồ Văn C và Lưu Hoàng Anh V trộm cắp được mà có nhưng vẫn nhận và thay biển số để tìm nơi tiêu thụ tài sản.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận T P, TP. H đã truy tố đã truy tố các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V về tội: “*Trộm cắp tài sản*” theo điểm b, c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và truy tố các bị cáo Nguyễn Anh T, Nguyễn Thanh Ngọc N về tội: “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có cơ sở, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự ở địa phương. Do đó, cần thiết phải xử phạt các bị cáo một mức án tương xứng với tính chất, mức độ và hậu quả do các bị cáo gây ra phù hợp với nhân thân của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Vụ án có nhiều bị cáo tham gia nhưng chỉ là đồng phạm giản đơn. Vì giữa các bị cáo không có phân công bàn bạc và câu kết chặt chẽ. Để có cơ sở

lượng hình. Hội đồng xét xử phân tích vai trò tham gia của từng bị cáo trong vụ án, cụ thể như sau:

- *Đối với các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V:* các bị cáo đều có nhân thân xấu. Đều không có nghề nghiệp, trong khoảng thời gian ngắn các bị cáo thực hiện liên tiếp 05 vụ trộm cắp tài sản. Vai trò tham gia của các bị cáo trong vụ án là ngang nhau. Bị cáo C còn có tình tiết tăng nặng là tái phạm được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- *Đối với bị cáo Nguyễn Anh T:* nhận thức được 06 tai nghe Apple Air Pod Pro Rep 1:1, 01 Macbook Air 2020 và 01 Macbook Air 2019 mà C đem bán rẻ hơn nhiều so với giá trị trường là do C phạm tội mà có nhưng vì ham lời nên T mua nhằm bán lại hưởng chênh lệch.

- *Đối với bị cáo Nguyễn Thanh Ngọc N:* là bạn gái của Lưu Hoàng Anh V, khi V gọi cho N để giao 01 xe honda Click, biển số 72T1-xxxx mà V cùng C vừa trộm được thì N ý thức được chiếc xe trên do V trộm cắp mà có nhưng N vẫn nhận và thay biển số nhằm tránh sự phát hiện của chủ sở hữu, mục đích tìm nơi tiêu thụ nhưng chưa kịp tiêu thụ thì bị phát hiện. Hội đồng xét xử sẽ áp dụng Điều 15 của Bộ luật hình sự quy định về phạm tội chưa đạt khi lượng hình.

[5] *Xét tình tiết giảm nhẹ:* quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Riêng các bị cáo T, Như có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do các bị cáo T, Như có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho các bị cáo được hưởng án treo cũng đủ răn đe, giáo dục các bị cáo.

[6] *Đối với số tiền thu lợi bất chính:* quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V đều khai nhận thu lợi bất chính từ việc bán tài sản trộm cắp mà có là: 9.000.000 đồng. Hội đồng xét xử buộc các bị cáo nộp lại để sung vào ngân sách nhà nước là phù hợp.

[7] *Đối với ông Nguyễn Văn L* khi cầm các tài sản C đưa để đến đưa cho Nguyễn Anh T nhưng Long không biết các tài sản này do C và V phạm tội mà có nên không có cơ sở xử lý là phù hợp.

[8] *Về trách nhiệm dân sự:*

- *Chị Châu Quế N1* đã nhận được tài sản là chiếc xe Honda Airblade, biển số 54M2-xxxx và không yêu cầu gì thêm. Anh Hoàng Trung T4 là chủ tiệm cầm đồ đã nhận được tiền bồi thường từ gia đình của bị cáo C nên không có yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- *Chị Bùi Kim P* yêu cầu các bị cáo Cung, V phải có trách nhiệm bồi thường số tiền 10.000.000 đồng. Tại phiên tòa, các bị cáo Cung, V đồng ý bồi thường theo yêu cầu của chị P. Xét đây là sự thỏa thuận tự nguyện và phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử ghi nhận. Buộc các bị cáo Cung, V. Mỗi bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho chị P 5.000.000 đồng là phù hợp.

- *Anh Thiệu Quốc H* không yêu cầu các bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Anh Nguyễn Trương Trường T1 yêu cầu các bị cáo Cung, V phải có trách nhiệm bồi thường số tiền 30.000.000 đồng, trị giá 01 xe Honda Winner, biển số 49K2-5xx.xx. Tại phiên tòa, các bị cáo C, V đồng ý bồi thường theo yêu cầu của anh T1. Xét đây là sự thỏa thuận tự nguyện và phù hợp pháp luật nên Hội đồng xét xử ghi nhận. Buộc các bị cáo Cung, V. Mỗi bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho anh T1 15.000.000 đồng là phù hợp.

- Anh Nguyễn Anh T2 đã nhận được tài sản là 01 xe Wave RSX, biển số 59S2-7xx.xx, không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Anh Trần Quang S đã nhận được tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] *Về xử lý vật chứng:*

- Đối với 01 xe Honda Airblade, biển số 54M2-xxxx. Qua xác minh số máy: NC110ACE006xxxx, số khung: NC110AC 006xxxx là xe hiệu Honda Airblade, có biển số đăng ký 54M2-xxxx do bà Huỳnh Bội L thường trú 56B/53 L L Q, phường 3, Quận 11, đứng tên chủ sở hữu. Năm 2009, bà Linh đã bán lại xe này cho bà Giêng Thu C với giá 40.000.000 đồng nhưng chưa làm thủ tục sang tên chủ xe, ngày 14/4/2021 bà C giao xe cho con gái là Châu Quế N1 đi thử áo cưới thì bị mất trộm. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P đã trao trả xe trên cho chị Châu Quế N1 là phù hợp.

- Đối với 01 biển số 72L9-xxxx, Qua xác minh biển số 72L9-xxxx là xe Sirius có số máy: 5C6429xxxx, số khung: S5C640AY29xxxx do Nguyễn Ngọc K, sinh năm: 1993, HKTT: 5D1 S N A, phường 9, TP. V T đứng tên chủ sở hữu. Đến năm 2017, anh K bán xe này lại cho một nam thanh niên (không rõ lai lịch) nhưng không làm thủ tục sang tên chủ xe. Căn cứ kết luận giám định số 4992/KLGD-TT ngày 17/9/2021, của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố H kết luận không xác định được biển số 72L9-xxxx là thật hay giả. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 xe gắn máy, hiệu Honda Future, biển số 67B1-0xxxx, số máy: JC76E107xxxx, số khung: RLHJC7639KY04xxxx. Do anh Thiệu Quốc H, là chủ tiệm cầm đồ số 273 A C, phường 5, quận E giao nộp. Qua làm việc Hồ Văn C khai mượn của bạn tên D “Cóc” nhưng không biết rõ nhân thân lai lịch.

Qua làm việc với anh Thiệu Quốc H và chị Lê Thị Nhi (vợ của anh Hoàng) khai: Khoảng cuối tháng 04/2021 có 01 nam thanh niên (không rõ lai lịch) mang xe gắn máy, hiệu Honda Future, biển số 67B1-0xxxx, số máy: JC76E107xxxx, số khung: RLHJC7639KY04xxxx đến tiệm cầm cho chị Nhi với giá 7.000.000 đồng nhưng nói để quên giấy tờ xe ở nhà và sẽ đem ra đưa cho chị N sau. Nghe vậy, chị N đồng ý cầm xe trên nhưng không thấy người thanh niên này quay lại đưa giấy tờ xe. T1 hành xác minh biển số 67B1-0xx.xx là của xe Honda Airblade có số khung: RLHJF180XAY12xxxx, số máy: JF27E013xxxx do anh Nguyễn Minh T3, địa chỉ: 2/27 T A, phường M X, TP. L X, tỉnh A G đứng tên chủ sở hữu. Hiện anh T2 không có mặt tại nơi cư trú, không rõ ở đâu nên chưa làm việc được. Căn cứ kết luận giám định số 4992/KLGD-TT ngày 17/9/2021, của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố H kết luận không xác định được biển số 67B1-0xx.xx là thật hay giả. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

T1 hành xác minh số khung: RLHJC7639KY04xxxx, số máy: JC76E107xxxx có biển số đăng ký 71B4-101.90 do chị Đoàn Các U, sinh năm 1981, địa chỉ: 90 M C 1, P L, G T, B T đứng tên chủ sở hữu. Chị U cho biết: Vào năm 2019, chị U mua và đứng tên chủ sở hữu chiếc xe Honda Future, biển số 71B4-101.90, số khung: RLHJC7639KY04xxxx, số máy: JC76E107xxxx. Đến khoảng tháng 8/2020, chồng chị U là anh Nguyễn Tấn H, sinh năm: 1974, chỗ ở: 364/23/3 T N H, phường P T, quận T P, sử dụng xe đi ăn tiệc. Khi đó, anh H nhậu say trên đường về nhà thì anh H dừng xe nghỉ mệt rồi ngủ quên. Khi thức dậy thì anh Hồng phát hiện bị mất xe, do nghĩ xe bị mất không tìm lại được nên anh Hồng không có trình báo cơ quan công an. Sự việc xảy ra đã lâu nên anh Hồng không nhớ nơi mất xe và không biết đặc điểm đối tượng trộm xe ra sao.

Căn cứ Kết quả giám định số 4605/KLGĐ-X(Đ4) ngày 01/9/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố H kết luận số khung: RLHJC7639KY04xxxx, số máy: JC76E107xxxx là không thay đổi. Qua tra cứu, xe máy này không có thông tin trong dữ liệu thông báo truy tìm vật chứng của vụ án khác. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P đã trả lại cho chị Đoàn Các U là phù hợp.

- Đối với 01 xe Wave RSX, màu xanh đen, biển số 59S2-7xx.xx, số khung: RLHJA3811GY04xxxx, số máy: JA38E010xxxx. Qua xác minh do chị Lê Kim Khánh V, sinh năm: 1973, HKTT: 107/5A N Đ K, phường 12, quận B T mua và đứng tên chủ sở hữu. Đến cuối năm 2020, chị V bán lại xe trên cho anh Nguyễn Anh T2 (anh rể chị V) nhưng chưa làm thủ tục sang tên chủ quyền. Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Nguyễn Anh T2 là phù hợp.

Thu giữ qua khám nghiệm hiện trường gồm:

- Đối với: 01 ổ khóa bằng kim loại, màu vàng, hiệu VIỆT - TIẾP, kích thước 5,1cm x 4cm x 1,2cm, phần còng khóa kích thước 4,6cm x 1,2cm, đường kính 0,8cm bị cắt đứt; 01 ổ khóa bằng kim loại, màu vàng, hiệu VIỆT - TIẾP, kích thước 8,5cm x 5,8cm x 2cm, phần còng khóa có đường kính 1,3cm; 01 khoen móc ổ khóa bằng kim loại, kích thước 3,5cm x 3,5cm x 1,2cm. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

Thu giữ của Nguyễn Anh T:

- Đối với: 02 máy tính xách tay hiệu Macbook Air 2019 màu hồng 13inch, số serie: FVFZV5UXXXXX và máy tính xách tay hiệu Macbook Air 2020 màu xám 13inch, số serie: FVFDN381XXXXX; 06 tai nghe hiệu Air Pod Pro cùng số serie: GWXZHW6XXXXX. Các đồ vật, tài sản trên là của anh Trần Quang S bị mất trộm, thuộc sở hữu hợp pháp của anh Trần Quang S. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận T P đã trả lại cho anh S là phù hợp.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Nokia 216 màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng, số IMEI: 35489008816xxxx. Đây là điện thoại T sử dụng đề liên lạc với Cđề tiêu thụ tài sản do Cphạm tội mà có. Xét đây là phương tiện phạm tội, nên cần tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Thu giữ của Nguyễn Thanh Ngọc N:

- Đối với 01 xe máy hiệu Honda Click màu đen biển số: 59M2-4xx.xx, số máy: JF18E-006xxxx, số khung: JF18047Y36xxxx (tài sản bị trộm cắp). Qua xác minh xác định biển số 59M2-4xx.xx là của xe Honda Beat, có số máy: JM11E 203xxxx, số khung: MH1JM1120KK04xxxx, do anh Nguyễn Thượng Hoàng T6, sinh năm: 1973, HKTT: 200/14 T P, phường 8, quận E đứng tên chủ

sở hữu. Đến đầu năm 2020, anh T6 sử dụng xe này đi công việc thì bị mất trộm. Do bận việc nên anh T6 không có trình báo cơ quan công an. Hiện nay anh T6 không nhớ bị mất trộm xe ở đâu. Căn cứ kết luận giám định số 4992/KLGD-TT ngày 17/9/2021, của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố H kết luận không xác định được biển số 59M2-4xx.xx là thật hay giả. Xét không còn giá trị sử dụng, nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

Kết quả xác minh số máy: JF18E-006xxxxx, số khung: JF18047Y36xxxxx là của xe Honda Click, có biển số đăng ký 72T1-xxxx do bà Đặng Thị Thương (sinh năm: 1973, HKTT: P H, M X, T T, B R V T) đứng tên chủ sở hữu và đã tặng cho con trai là Trần Quang S nhưng chưa làm thủ tục sang tên xe. Căn cứ kết luận giám định số 4604/KLGD-X(Đ4) ngày 01/9/2021 của Phòng Kỹ thuật hình Công an Thành phố H kết luận số khung, số máy xe trên không thay đổi. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P đã trao trả cho anh S là phù hợp.

- Đối với 01 xe máy hiệu Wave, màu đỏ, biển số: 54Z4-xxxx, số khung: RHHCKOOAY11xxxx, số máy: HC12E-282xxxx. Qua làm việc, N trình bày là do một người bạn tên “Há Cảo” (không rõ lai lịch) quen biết tại một tiệm bán cá nhờ N cầm giúp vào ngày 04/5/2021. N chưa cầm xe máy trên thì bị phát hiện và thu giữ. Căn cứ kết luận giám định số 4606/ KLGD-X(Đ4) ngày 01/9/2021 của Phòng Kỹ thuật hình Công an Thành phố H kết luận số khung, số máy xe trên không thay đổi. Qua xác minh xe này do bà Lê Thị Cẩm T7 trú tại 266/40/9/29 T Đ, phường 8, Quận 4, đứng tên chủ sở hữu. Bà Thúy sử dụng đến năm 2015 thì bán xe lại cho một thanh niên (không rõ lai lịch), khi bán xe bà T7 không làm thủ tục sang tên chủ. Hiện bà T7 không biết ai là chủ sở hữu xe trên. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P đã có công văn gửi Tòa soạn báo Công an Thành phố H hỗ trợ đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng không có ai liên hệ làm việc. Giao cho Chi cục Thi hành án dân sự quận T P đăng tìm chủ sở hữu trên phương tiện thông tin đại chúng thời hạn 06 tháng. Quá thời hạn đăng thông báo không tìm được chủ sở hữu thì tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Thu giữ của Trần Lê Thùy T8: 01 biển số xe 72T1-xxxx (của xe Click, số máy: JF18E-006xxxxx, số khung: JF18047Y36xxxxx). Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P đã trả cho bị hại Trần Quang S là phù hợp.

Thu giữ của Hồ Văn C:

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng. Số IMEI: 86262705618xxxx. Đây là điện thoại Csử dụng để liên lạc với T để tiêu thụ tài sản trộm cắp. Xét đây là phương tiện phạm tội, nên cần tuyên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen, tình trạng đã qua sử dụng, số IMEI: 35733708313xxxx. Đây là điện thoại Csử dụng để liên lạc cá nhân. Xét đây là tài sản cá nhân của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội, nên cần tuyên trả lại cho bị cáo.

- Đối với: 01 con dao bấm, lưỡi dao màu trắng, cán dao màu đen dài khoảng 20cm; 01 chìa khóa xe máy; 01 thẻ nhựa màu trắng có nội dung: CUONG P.417; 01 nón bảo hiểm màu đen; 01 ôi dép tổ ong màu trắng; 02 bình xịt hơi cay màu đen sọc cam, dung tích 500ml; 01 cờ lê số 10-14 bằng kim loại; 01 bộ bẻ khóa xe máy trong đó có 03 thanh kim loại hình trụ có đầu dẹp nhọn, 01 thanh kim loại hình trụ được bọc bằng nhựa màu đen hai đầu hình vuông và 01 thanh kim

loại cán nhựa màu đen đỏ-đầu tứ giác). Xét không còn giá trị sử dụng nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 xe Honda Airblade, biển số 55Y9-xxxx, số máy: JF27E-045xxxx, số khung: AY-40xxxx. Giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận T P, TP. H tiếp tục điều tra, xử lý theo quy định của pháp luật.

[10] *Án phí:*

- Các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V, Nguyễn Anh T, Nguyễn Thanh Ngọc N. Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V. Mỗi bị cáo phải nộp: 1.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V đều phạm tội "*Trộm cắp tài sản*". Các bị cáo Nguyễn Anh T, Nguyễn Thanh Ngọc N đều phạm tội: "*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*";

[2] Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[2.1] Xử phạt bị cáo Hồ Văn C 04 (bốn) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, ngày 06/5/2021.

[3] Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3.1] Xử phạt bị cáo Lưu Hoàng Anh V 03 (ba) năm 06 tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, ngày 06/5/2021.

[4] Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4.1] Xử phạt bị cáo Nguyễn Anh T 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (hai) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 28/4/2022).

Giao bị cáo Nguyễn Anh T cho Ủy ban nhân dân phường H T, quận T P, TP. H giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

"Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo".

[5] Áp dụng khoản 1 Điều 323; Điều 15; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5.1] Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh Ngọc N 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 28/4/2022).

Giao bị cáo Nguyễn Thanh Ngọc N cho Ủy ban nhân dân phường 7, quận S, TP. H giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo”.

[5] Về trách nhiệm dân sự: áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Buộc các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V. Mỗi bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho anh Nguyễn Trương Trường T1 số tiền: 15.000.000 đồng.

- Buộc các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V. Mỗi bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho chị Bùi Kim P số tiền: 5.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền. Hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự, tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

[6] Biện pháp tư pháp: áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Buộc các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V. Mỗi bị cáo phải có trách nhiệm nộp lại số tiền thu lợi bất chính: 9.000.000 đồng để sung vào ngân sách nhà nước.

[7] *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng khoản 1, 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Tịch thu tiêu hủy: 01 biển số xe 72L9 – xxxx; 01 biển số xe 67B1-0xx.xx; 01 biển số xe 59M2-4xx.xx; 01 ổ khóa bằng kim loại, màu vàng, hiệu VIỆT - TIỆP, kích thước 5,1cm x 4cm x 1,2cm, phần còng khóa kích thước 4,6cm x 1,2cm, đường kính 0,8cm bị cắt đứt; 01 ổ khóa bằng kim loại, màu vàng, hiệu VIỆT - TIỆP, kích thước 8,5cm x 5,8cm x 2cm, phần còng khóa có đường kính 1,3cm; 01 khoen móc ổ khóa bằng kim loại, kích thước 3,5cm x 3,5cm x 1,2cm; 01 con dao bấm, lưỡi dao màu trắng, cán dao màu đen dài khoảng 20cm; 01 chìa khóa xe máy; 01 thẻ nhựa màu trắng có nội dung: CƯƠNG P.417; 01 nón bảo hiểm màu đen; 01 ôi dép tổ ong màu trắng; 02 bình xịt hơi cay màu đen sọc cam, dung tích 500ml; 01 cờ lê số 10-14 bằng kim loại; 01 bộ bẻ khóa xe máy trong đó có 03 thanh kim loại hình trụ có đầu dẹp nhọn, 01 thanh kim loại hình trụ được bọc bằng nhựa màu đen hai đầu hình vuông và 01 thanh kim loại cán nhựa màu đen đỏ-đầu tứ giác).

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Nokia 216 màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng, số IMEI: 35489008816xxxx; 01 điện

thoại di động hiệu OPPO màu xanh, tình trạng đã qua sử dụng. Số IMEI: 86262705618xxxx;

- Giao cho Cơ quan Thi hành án dân sự quận T P, TP. H đăng tìm chủ sở hữu trên phương tiện thông tin đại chúng với thời hạn 06 tháng đối với: 01 xe máy hiệu Wave, màu đỏ, biển số: 54Z4-xxxx, số khung: RHHCKOOAY11xxxx, số máy: HC12E-282xxxx. Nếu không tìm được chủ sở hữu thì tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Trả lại cho bị cáo Hồ Văn C: 01 điện thoại di động hiệu Nokia 105 màu đen, tình trạng đã qua sử dụng, số IMEI: 35733708313xxxx.

- Giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận T P, TP. H tiếp tục điều tra, xử lý theo quy định của pháp luật đối với: 01 xe Honda Airblade, biển số 55Y9-xxxx, số máy: JF27E-045xxxx, số khung: AY-40xxxx.

Các vật chứng nêu trên hiện đang nhập kho vật chứng theo phiếu nhập vật chứng số 88 ngày 24/6/2021 và số 10 ngày 23/12/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T P, TP. H.

[8] Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

- Buộc các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V, Nguyễn Anh T, Nguyễn Thanh Ngọc N. Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Buộc các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V. Mỗi bị cáo phải nộp: 1.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

[9] Các bị cáo Hồ Văn C, Lưu Hoàng Anh V, Nguyễn Anh T, Nguyễn Thanh Ngọc N có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án lên Tòa án nhân dân thành phố H. Những người bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành theo qui định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

(Đã giải thích chế định án treo cho các bị cáo Nguyễn Anh T, Nguyễn Thanh Ngọc N).

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- TAND TP.H;
- VKSND Q.T P;
- THADS quận T P;
- Công an Q.T P;
- Công an TP.H;
- Sở Tư pháp TP.HCM;

- UBND phường H T, Q.T P, TP. HCM;
- UBND Phường 7, Q.6, TP. HCM;
- Lưu hồ sơ.

Nguyễn Đức Thành