TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN SƠN DƯƠNG** **TỈNH TUYÊN QUANG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **23**/2018/HS-ST
Ngày: 10 - 5 - 2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SƠN DƯƠNG, TỈNH TUYÊN QUANG

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Ma Thị Tuyết Mai.

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Văn Hùng.

Bà Hoàng Thị Oanh.

- Thư ký phiên toà: Bà Ma Thị Vân Kiều - Thư ký Toà án nhân dân huyện Sơn Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương tham gia phiên toà: Ông Bàng Đức Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 10/5/2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 16/2018/TLST-HS, ngày 30 tháng 3 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2018/QĐXXST-HS, ngày 26 tháng 4 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. **Trần Văn Đ**, sinh ngày 04 tháng 6 năm 1983 tại huyện SD, tỉnh TQ.

Nơi cư trú: Thôn CL, xã ĐP, huyện SD, tỉnh TQ; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa (học vấn): 09/12; dân tộc: Cao lan; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn C và bà Hoàng Thị P; có vợ Phạm Thị T và 02 con; tiền sự: Không; tiền án: Không.

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

2. **Trần Văn T**, sinh ngày 24 tháng 10 năm 1990 tại huyện SD, tỉnh TQ.

Nơi cư trú: Thôn CL, xã ĐP, huyện SD, tỉnh TQ; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa (học vấn): 09/12; dân tộc: Cao lan; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn C và bà Hoàng Thị P; chưa có vợ và con; tiền sự: Không; tiền án: Không.

Nhân thân:

+ Bản án số 57/2011/HSST, ngày 10/8/2011 của Tòa án nhân dân huyện SD, tỉnh TQ xử phạt Trần Văn T 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo đã thi hành xong khoản tiền án phí ngày 28/12/2011.

+ Bản án số 13/2016/HSPT, ngày 04/03/2016 của Tòa án nhân dân tỉnh TQ tuyên bố bị cáo Trần Văn T không phạm tội "Đánh bạc" và đình chỉ vụ án đối với bị cáo do chính sách pháp luật thay đổi.

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

- Người bị hại:

1. Văn Duy Dương, sinh năm 1969; Nơi cư trú: Thôn MC, xã TK, huyện Y L, tỉnh V P; tạm trú: Thôn CL, xã ĐP, huyện SD, tỉnh TQ (có mặt).

2. Lục Thị Út N, sinh năm 1989; trú tại: Thôn CL, xã ĐP, huyện SD, tỉnh TQ (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Trần Văn L, sinh năm 1992; trú tại: Thôn HMĐ, xã ĐP, huyện SD, tỉnh TQ (có mặt).

- Người làm chứng: Dương Văn T, Lại Văn V.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước, khoảng 20 giờ ngày 04/9/2017, Trần Văn T, điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, số loại SIRIUS, màu sơn đỏ cầm theo dao phay dài khoảng 40cm, rộng khoảng 05 cm, cán bằng gỗ đến quán karaoke VA ở thôn Thôn CL, xã ĐP, huyện SD, tỉnh TQ để tìm anh Văn Duy D (chủ quán). Khi T đến, anh D không ở đó, T gọi điện thoại cho anh D nhưng không liên lạc được, T hỏi chị Lục Thị Út N, anh D ở đâu, chị Nga nói không biết. Sau đó chị N đi về nhà (đối diện quán karaoke VA). Lúc này anh Dương Văn T (cùng thôn với T) điều khiển xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, số loại VIOS, biển kiểm soát 22A-053.84 chở Trần Văn Đ và Trần Văn L đến quán karaoke VA để hát. Đến nơi, nhìn thấy T cầm dao nên nghĩ là giữa T và nhân viên của quán có mâu thuẫn, Đ và L xuống xe đi vào quán, L dùng tay phải đấm 01 nhát vào cổ anh Lại Văn V, sinh năm 1994, trú tại thôn TL, xã HL, huyện L T, tỉnh V P (nhân viên của quán), anh V bỏ chạy thì L cầm ghế inox ném nhưng không trúng.

Sau đó các đối tượng đã có hành vi đập phá tài sản của quán karaoke VA, cụ thể:

Trần Văn Đ cầm 02 chai bia Hà Nội ném vào trong quầy thanh toán và cửa phòng hát số 4 làm vỡ 02 chai bia, sau đó tiếp tục lấy 02 chai bia đập vào kính cửa sổ quầy thanh toán làm vỡ hai tấm kính màu và vỡ 02 chai bia, Điều xuống chỗ để bia của quán bê két bia có 08 chai bia Hà Nội đến quầy thanh toán ném cả két bia vào quầy thanh toán, làm 05 chai bia vỡ, Đ dùng tay phải ném chai bia (ném 04 lần) vào biển quảng cáo, làm thủng 02 lỗ xuyên qua hai mặt, kích thước lỗ thủng (20 x 10cm) và (10 x 0,5cm), vỡ 03 chai bia, Điều tiếp tục bê két bia có 12 chai ra ngoài đường, dùng hai

tay giơ két bia lên cao rồi ném xuống làm vỡ 06 chai bia, thấy vậy Trần Văn L chạy đến bê két bia đó lên ném xuống làm vỡ nốt 06 chai bia còn lại. Đ đi đến chỗ để bia của quán, bê két bia có 20 vỏ chai bia ra cổng quán ném xuống đường bê tông, làm vỡ hết. Tổng số bia Đ đập vỡ là 18 chai và 20 vỏ chai; L đập vỡ 06 chai. Trần Văn L còn dùng tay phải đấm 01 nhát vào cửa sổ quầy thanh toán làm vỡ 02 ô kính màu xanh sau đó Đ và L đi về.

Trần Văn T cầm dao đến dãy nhà ở của nhân viên phía sau quán hát đập vỡ 04 ô kính màu xanh, T tiếp tục đi đến vị trí để bàn thờ thần tài phía cửa chính cạnh quầy thanh toán đá 01 nhát làm đổ bàn thờ. Sau đó, T dùng 01 vỏ chai bia Hà Nội ném vỡ 01 ô kính cửa sổ nhà chị Lục Thị Út N. Thấy xe ô tô nhãn hiệu DAEWOO, màu sơn đen, Biển kiểm soát 88A-009.20 của anh D để ở đối diện quán hát, T lấy 01 viên gạch đập 01 nhát vào đèn hậu phía sau bên trái làm đèn vỡ, T tiếp tục cầm 01 viên gạch đỏ ném vào kính chắn gió phía sau làm thủng kính, viên gạch rơi vào trong xe, T nhặt 02 cây mía ở cách xe ô tô khoảng 02 mét đập vào nóc xe ô tô làm lõm và xước sơn rồi T đi về nhà.

Tại Kết luận số 80/TB-HĐĐGTTHS, ngày 27/9/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Sơn Dương kết luận: Tổng giá trị thiệt hại của tài sản là 7.137.846 đồng. Trong đó các ô kính vỡ thiệt hại 581.846 đồng; biển quảng cáo thiệt hại 4.493.000 đồng; xe ô tô thiệt hại 2.062.500 đồng.

Tại Kết luận số 104/TB-HĐĐGTTHS, ngày 23/11/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện SD kết luận: Giá trị thiệt hại của 24 chai bia Hà Nội là 168.000 đồng và 21 vỏ chai bia Hà Nội là 21.000 đồng.

Tổng giá trị thiệt hại của từng đối tượng gây ra được xác định cụ thể như sau: Trần Văn Đ gây thiệt hại tài sản trị giá là 4.802.940 đồng; Trần Văn T gây thiệt hại tài sản trị giá là 2.318.466 đồng; Trần Văn L gây thiệt hại tài sản trị giá là 205.000 đồng.

Tại Cáo trạng số: 16/CT-VKSSD, ngày 28/3/2018 Viện kiểm sát nhân dân huyện Sơn Dương đã truy tố Trần Văn Đ, Trần Văn T về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị:

- Tuyên bố: Trần Văn Đ, Trần Văn T phạm tội: "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015: Xử phạt Trần Văn Đ từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 18 đến 24 tháng.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015: Xử phạt Trần Văn T từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 12 đến 18 tháng.

Về phần dân sự các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong phần dân sự, không ai đề nghị gì thêm nên không xem xét.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị HĐXX xem xét, giải quyết việc xử lý vật chứng, khoản tiền án phí và tuyên quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng khác theo quy định của pháp luật.

Những người làm chứng Dương Văn T, Lại Văn V khai tại quá trình điều tra phù hợp nội dung vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về việc xem xét hành vi của Trần Văn Đ và Trần Văn T:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo Trần Văn Đ và Trần Văn T đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố. Hành vi của các bị cáo là bộc phát, không có sự bàn bạc, thống nhất từ trước, các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị HĐXX xem xét mức án cho các bị cáo cũng như xin lỗi anh Văn Duy D và chị Lục Thị Út N công khai tại phiên tòa.

Ngoài lời khai nhận của các bị cáo, hành vi phạm tội của các bị cáo còn được chứng minh bằng toàn bộ những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 20 giờ ngày 04/9/2018, tại quán karaoke VA thuộc thôn CL, xã ĐP, huyện SD; bị cáo Trần Văn Đ đã đập vỡ 20 vỏ chai bia Hà Nội, 18 chai bia chưa sử dụng, 02 ô kính màu, thủng biển Led quảng cáo, giá trị thiệt hại là: 4.802.940đ (bốn triệu tám trăm linh hai nghìn chín trăm bốn mươi đồng); bị cáo Trần Văn T đã đập vỡ 04 ô kính màu và 01 ô kính cửa sổ nhà chị Lục Thị Út N, 01 vỏ chai bia, đập kính chắn gió phía sau xe ô tô DAEWOO, đập vỡ đèn xe bên trái của ô tô, làm xước sơn cốp xe phía sau, làm lõm và xước sơn trên nóc xe ô tô, giá trị thiệt hại 2.318.466đ (Hai triệu ba trăm mười tám nghìn bốn trăm sáu mươi sáu đồng).

Hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm vào quyền sở hữu đối với tài sản của người khác, đó là hành vi nguy hiểm cho xã hội và gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy cần phải có mức án tương xứng với mức độ phạm tội của từng bị cáo để răn đe, giáo dục các bị cáo trở thành người công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời phòng ngừa tội phạm chung.

Tuy nhiên cũng cần xem xét, tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả. Bị cáo Trần Văn Đ phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; người bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo để các bị cáo có cơ hội sửa chữa và cải tạo tại địa phương; mẹ đẻ của các bị cáo (bà Hoàng Thị P) là người có công với các mạng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, khi quyết định hình phạt cần áp dụng cho phù hợp với từng trường hợp của mỗi bị cáo.

Bị cáo Trần Văn T đã từng bị xét xử về tội Trộm cắp tài sản nhưng đã được xóa án tích. Xét tính chất, mức độ phạm tội và thấy rằng các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên HĐXX xét thấy không cần phải áp dụng hình phạt tù giam mà cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ để răn đe, giáo dục các bị cáo.

Qúa trình điều tra xác định các bị cáo có thu nhập không ổn định, không có tài sản gì có giá trị nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với các bị cáo.

[2] Về việc xem xét tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử.

Quá trình điều tra, truy tố các Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn và trách nhiệm do Luật định. Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra, giải quyết vụ án đúng theo trình tự, thủ tục được thể hiện thông qua việc ghi chép, ghi âm, ghi hình, lập biên bản các hoạt động tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố đã thực hiện đúng chức năng, nhiệm vụ, thực hiện việc xét hỏi, tranh tụng đúng quy định tại các Điều 289, 306, 315, 320, 321, 322 của Bộ luật tống tụng hình sự năm 2015.

[3] Về vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí, quyền kháng cáo và các vấn đề khác.

Về vật chứng: Qúa trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện SD tạm giữ 01 xe ô tô DAEWOO, màu sơn đen, BKS 88A-009.20 và đã trả lại cho anh Văn Duy Dương ngày 02/10/2017 nên Hội đồng xét xử không xem xét. Đối với 01 viên gạch kích thước (12 x 9,3 x 05) cm là tang vật của vụ án, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Về phần dân sự: Các bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong phần dân sự, không ai đề nghị gì thêm nên HĐXX không xem xét.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo, người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Đối với Trần Văn L có hành vi làm hư hỏng tài sản với giá trị thiệt hại là 205.440đ (hai trăm linh năm nghìn bốn trăm bốn mươi đồng), chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm; ngoài ra L còn dùng tay phải đấm 01 nhát vào cổ anh Lại Văn V, do anh V từ chối giám định và không yêu cầu phải bồi thường gì. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sơn Dương đã chuyển tài liệu đến Công an huyện SD để xử lý hành chính nên HĐXX không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 106, 136, 331 và 333 Bộ Luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Quốc hội. Áp dụng thêm điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Trần Văn Điều.

- *Tuyên bố:* Các bị cáo Trần Văn Đ và Trần Văn T phạm tội: "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

***1**. Về hình phạt:*

- Xử phạt bị cáo Trần Văn Đ 08 (tám) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 01 (một) năm 04 (bốn) tháng; hạn thử thách tính từ ngày tuyên án (10/5/2018).

- Xử phạt bị cáo Trần Văn T 07 (bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 01 (một) năm 02 (hai) tháng; hạn thử thách tính từ ngày tuyên án (10/5/2018).

Giao các bị cáo Trần Văn Đ, Trần Văn Th cho Uỷ ban nhân dân xã ĐP, huyện SD, tỉnh TQ nơi các bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

***2**. Về vật chứng:*

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) viên gạch kích thước (12 x 9,3 x 05) cm (tình trạng vật chứng như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 02/4/2018 giữa Công an huyện SD và Chi cục Thi hành án dân sự huyện SD).

***3**. Về án phí và quyền kháng cáo:*

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo; người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh TQ;
- VKSND tỉnh TQ;
- VKSND huyện SD;
- Công an huyện SD;
- Chi cục T.H.A dân sự huyện SD;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ma Thị Tuyết Mai

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN	THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ
Hoàng Thị Oanh - Hoàng Văn Hùng	**Ma Thị Tuyết Mai**