

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **78/2025/HS-ST**

Ngày: 31/3/2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Hoàng Thị Thu Hiền**

Các Hội thẩm nhân dân : **Bà Nguyễn Thị Ngọc Loan**

Bà Nguyễn Thị Thanh Loan

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: **Ông Ngô Xuân Huy** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân – thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Phan Vân Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 47/2025/HS- ST ngày 11/3/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 64/2025/QĐXXST - HS ngày 18/3/2025 đối với:

Bị cáo: Đinh Trung Hiếu, sinh năm 2003; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 4A khu 5, phường Vân Cờ, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Đinh Quang Tuyến (đã chết), con bà Phạm Thị Niên (đã chết); gia đình có ba anh em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình; Tiền án, Tiền sự: Không; Tạm giữ ngày 13/12/2024.

Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hà Nội Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Chị Nguyễn Thị Lan, sinh năm 1991;

Trú tại: Thị trấn Khoái Châu, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. Có đơn xin xét xử vắng mặt

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Việt Hoàng, sinh năm 2000

Trú tại: Tổ 4, phố Tân Việt, phường Tân Dân, TP Việt Trì, tỉnh Phú Thọ). Có đơn xin xét xử vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có việc làm ổn định và cần tiền tiêu xài cá nhân, Đinh Trung Hiếu nảy sinh ý định đi trộm cắp tài sản để ở trong các học xe máy được gửi tại hầm gửi xe của các khu trung tâm thương mại. Khoảng hơn 14 giờ ngày 02/12/2024, Hiếu bắt xe buýt đi từ khu vực Minh Khai, Hai Bà Trưng, Hà Nội đến trung tâm thương mại Royal City số 72A Nguyễn Trãi, Thượng Đình, Thanh Xuân, Hà Nội rồi đi xuống hầm gửi xe máy B3, khi Hiếu đến khu vực B3R2 thì phát hiện có 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu Bạc – Đen, đeo BKS 89E1 – 799.14 của chị Nguyễn Thị Lan (Sinh năm 1991, HKTT: Thị trấn Khoái Châu, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên) trong học để đồ vẫn đang để chìa khoá điện cùng với vé gửi xe nên Hiếu đã trộm cắp chiếc xe trên và sử dụng vé xe để đi qua cửa soát vé tại hầm gửi xe. Sau khi trộm cắp được chiếc xe trên Hiếu tiếp tục đi vào khu đô thị Kim Văn, Kim Lũ, phường Đại Kim, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tháo 01 (một) chiếc biển kiểm soát 29P1 – 370.90 (Hiếu sử dụng chiếc cờ lê có sẵn trong cốp xe) của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng đen bạc của anh Nguyễn Hoàng Sơn (sinh năm 1990, HKTT: Số 16, tổ 11, phường Dịch Vọng, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội) với mục đích lắp vào chiếc xe mà Hiếu vừa trộm cắp được để tránh bị phát hiện. Trên đường đi về thành phố Việt Trì, Hiếu dừng lại để tháo biển kiểm soát 89E1 – 799.14 vứt đi và lắp thay biển kiểm soát 29P1 – 370.90 vào xe tiếp tục đi. Khi về đến thành phố Việt Trì, Hiếu đã liên lạc với anh Nguyễn Việt Hoàng (Sinh năm: 2000; Trú tại: Tổ 4 phố Tân Việt, phường Tân Dân, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ) là quản lý tại quán Bi-a 1983 Club tại đường Vũ Thê Lang, Phường Tân Dân, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ để cầm cố chiếc xe trên cho Hoàng vay số tiền 12.000.000 đồng với lãi suất 4000 đồng/1 triệu/1 ngày. Sau khi cầm cố được chiếc xe trên để vay tiền, Hiếu đã sử dụng hết số tiền này vào mục đích cá nhân. Đến ngày 12/12/2024, Hiếu quay lại Trung tâm thương mại Royal City số 72A Nguyễn Trãi, Thượng Đình, Thanh Xuân, Hà Nội với mục đích tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản thì bị Công an quận Thanh Xuân phát hiện triệu tập về trụ sở để làm việc.

Ngày 02/12/2024, sau khi phát hiện chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu Bạc – Đen, đeo BKS: 89E1 – 799.14 bị mất, chị Nguyễn Thị Lan là chủ sở hữu của chiếc xe đã làm đơn trình báo tới Cơ quan công an để làm rõ.

Tại cơ quan Công an, Hiếu thừa nhận hành vi phạm tội của mình và chỉ ra được địa điểm cầm cố tài sản. Cơ quan điều tra đã tiến hành làm việc với Nguyễn Việt Hoàng

là người liên quan và tự nguyện giao nộp 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu Bạc – Đen, đeo BKS 29P1-370.90.

Cơ quan điều tra thu giữ:

- 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu Bạc – Đen, số khung: RLHJK011XMZ665592, số máy: JK01E0234726

- 01 (một) biển kiểm soát 29P1-370.90

- 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno màu xanh, đã qua sử dụng, số Imei1: 869414048708617, Imei2: 869414048708609 lắp sim số điện thoại 0358012019

Tại bản Kết luận định giá số 223 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng UBND quận Thanh Xuân ngày 26/12/2024 kết luận: *“Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu Bạc – Đen, đeo BKS: 29P1 – 370.90 (Biển số gốc là 89E1 – 799.14), số khung: RLHJK011XMZ665592, số máy: JK01E0234726 tại thời điểm bị mất trộm trị giá 45.000.000 đồng”*.

Đối với Nguyễn Việt Hoàng, Hoàng – người nhận cầm cố chiếc xe mô tô Honda SH Mode, màu bạc - đen, đeo BKS: 29P1-370.90 của Hiếu, là người quen biết của Hiếu, khi nhận cầm xe Hoàng không biết đó là xe do Hiếu phạm tội mà có nên cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Hoàng về hành vi Chứa chấp hoặc tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Tuy nhiên, việc Hoàng cho vay tiền với lãi suất 4.000 đồng/1 triệu/1 ngày (tương đương 144%/năm) nhưng số tiền thu lời bất chính chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự quy định tại Điều 201 BLHS. Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân đã có văn bản đề nghị Công an thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ tiếp nhận vụ việc và ra quyết định xử phạt hành chính đối với Hoàng về hành vi “Không đăng ký ngành, nghề đầu tư kinh doanh có điều kiện về an ninh trật tự mà cho vay tiền có cầm cố tài sản hoặc không cầm cố tài sản nhưng lãi suất cho vay vượt quá tỷ lệ lãi suất theo quy định của Bộ luật dân sự” theo quy định tại điểm d khoản 4 Điều 12 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021.

Ngày 05/02/2025, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trao trả lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu bạc đen số khung: RLHJK011XMZ665592 và số máy: JK01E0234726, có gắn biển kiểm soát 89E1-799.14 (Hiếu đã tháo bỏ biển kiểm soát vứt đi, hiện không thu hồi được) cho chị Nguyễn Thị Lan. Hiện chị Lan không yêu cầu Hiếu bồi thường gì thêm về dân sự. Đồng thời, cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả chiếc biển kiểm soát 29P1 – 370.90 cho anh Nguyễn Hoàng Sơn để sử dụng.

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Reno màu xanh, đã qua sử dụng thu giữ là tài sản của Đình Trung Hiếu.

Bản cáo trạng số 39/CT - VKSTX ngày 11/3/2025 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố bị cáo Đinh Trung Hiếu về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

* Bị cáo Đinh Trung Hiếu thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo là đúng. Khi được nói lời sau cùng, bị cáo đã thể hiện thái độ ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo cơ hội sửa chữa sai lầm và làm lại cuộc đời.

* Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử :

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 24 đến 30 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 13/12/2024.

- Hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự.

- Về xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu sung quỹ nhà nước 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu nhãn hiệu OPPO Reno màu xanh, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải trả lại cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Việt Hoàng số tiền 12.000.000 (mười hai) triệu đồng.

- Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội

quả tang, vật chứng thu được, lời khai người làm chứng, Kết luận giám định, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 14 giờ ngày 02/12/2024, tại Trung tâm thương mại Royal city số 72A Nguyễn Trãi, Thượng Đình, Thanh Xuân, Hà Nội, Đình Trung Hiếu đã có hành vi trộm cắp chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu Bạc – Đen, đeo BKS 89E1 – 799.14 của chị Nguyễn Thị Lan dựng tại khu vực để xe máy B3R2, trị giá xe là 45.000.000đ (bốn mươi lăm triệu đồng). Hiện tài sản trộm cắp đã được thu hồi và trả lại cho chị Lan.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "Trộm cắp tài sản". Tội danh và hình phạt được quy định tại điểm khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do vậy, cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo về tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, làm mất trật tự trị an xã hội, gây tâm lý lo lắng trong nhân dân. Do tính chất nghiêm trọng của vụ án, để đấu tranh phòng chống tội phạm, trong đó có tội phạm xâm phạm về quyền sở hữu, góp phần bảo vệ tài sản của tổ chức, cá nhân, cần thiết phải áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình bị cáo có bố mẹ đều đã chết để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[3] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Về Trách nhiệm dân sự:

- Buộc bị cáo phải trả lại cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Việt Hoàng số tiền 12.000.000 đồng.

[5] Về xử lý vật chứng

Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu nhãn hiệu OPPO Reno màu xanh, đã qua sử dụng, số Imei1: 869414048708617, Imei2: 869414048708609, Tịch thu tiêu hủy: 01 sim số điện thoại 0358012019

[5] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: **Bị cáo Đình Trung Hiếu phạm tội “Trộm cắp tài sản”.**
2. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: **Bị cáo Đinh Trung Hiếu 30 (ba mươi) tháng tù**, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/12/2024.

3. Về Trách nhiệm dân sự:

- Buộc bị cáo phải trả lại cho anh Nguyễn Việt Hoàng số tiền 12.000.000 (mười hai triệu) đồng.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu nhãn hiệu OPPO Reno màu xanh, đã qua sử dụng, số Imei1: 869414048708617, Imei2: 869414048708609, sim số điện thoại 0358012019

Tang vật hiện đang lưu giữ tại Kho Tang vật - Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 27/03/2025 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân, Hà Nội.

4. Về án phí: Căn cứ các điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- VKSND Quận Thanh Xuân;
- Công an Quận Thanh Xuân, TP. Hà Nội;
- Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân;
- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Trại tạm giam số 2- CATP Hà Nội;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thu Hiền

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa