

Bản án số: 59/2026/HS-ST
Ngày 27 - 8 - 2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - SƠN LA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Tân V1

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lương Ngọc Thông

Ông Đinh Văn Thân

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Viên - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân khu vực 5 - Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Sơn La tham gia phiên tòa: Ông Cầm Văn Duy - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 8 năm 2026 tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 - Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 63/2026/TLST-HS ngày 22 tháng 7 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 58/2026/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 8 năm 2026 đối với bị cáo: Đinh Thị V, sinh ngày 20 tháng 3 năm 1980 tại xã Tân Phong, tỉnh Sơn La; nơi cư trú: bản X (nay là bản Y), xã Tân Phong, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 0/12; dân tộc: Mường; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Văn M; con bà: Đinh Thị Á; có chồng là Đinh Văn Th (đã ly hôn), bị cáo có 01 người con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; “có mặt”.

- Người bào chữa: Ông Nguyễn Bá Linh, Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Sơn La, bào chữa cho bị cáo Đinh Thị V, “có mặt”.

- Bị hại: ông Mùi Văn V1, sinh năm 1977; nơi cư trú: bản X (nay là bản Y), xã Tân Phong, tỉnh Sơn La; “có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Đinh Thị V và ông Mùi Văn V1 chung sống với nhau như vợ chồng tại bản Suối Lúa, xã Tân Phong, tỉnh Sơn La.

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 26/8/2025, sau khi uống rượu ở nhà anh Mùi Văn Trọng (là cháu ruột, ở cùng bản), ông Mùi Văn V1 về đến nhà thì xảy ra to

tiếng, cãi vã với Đinh Thị V, dẫn đến xô xát, ẩu đả và đập phá đồ đạc trong nhà. Lúc này, V đến vị trí bảng điện giật dây điện nguồn nối vào bảng điện. Do sợ chập cháy, ông V1 chạy ra phía cột điện ngắt cầu dao tổng khiến trong nhà bị mất điện. Sau đó, ông V1 dọn đồ đạc bị vỡ trước đó vào góc tường rồi lên giường cách cửa ra vào 4,85m nằm ngủ, còn V ngồi ở chiếc giường khác kê ở gian giữa của ngôi nhà. Đến khoảng 05 giờ ngày 27/8/2025, V chạy ra bếp lấy một thanh gỗ hình trụ tròn, màu đen xám, dài 87cm, đi đến đầu giường nơi ông V1 đang ngủ, giơ lên ngang mặt rồi đánh nhiều nhát theo hướng từ trên xuống dưới, hơi chệch từ phải sang trái vào cơ thể ông V1. Khi thấy nạn nhân không có phản ứng gì, V chạy ra phía sau nhà, vút hung khí ở góc nhà rồi bỏ chạy về nhà bố mẹ đẻ ở cùng bản. Đến khoảng 06 giờ ngày 27/8/2025, ông V1 tỉnh dậy thì phát hiện vùng miệng và đầu bị đau, chảy máu nên có ra trạm y tế xã sơ cứu và xử trí vết thương ban đầu. Đến ngày 30/8/2025, gia đình đưa ông V1 đến điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Khu vực Phù Yên.

Ngày 30/8/2025, qua nguồn tin tố giác tội phạm, Công an xã Tân Phong, tỉnh Sơn La đã thụ lý vụ án và giải quyết theo thẩm quyền.

- *Xem xét dấu vết trên thân thể*: Ngày 30/8/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La, Bệnh viện đa khoa khu vực Phù Yên tiến hành xem xét dấu vết trên thân thể đối với ông Mùi Văn V1, phát hiện: Tại vị trí trên sau thái dương có 01 vết thương rách da, đã khép miệng, tình trạng khô, đóng vảy màu nâu đỏ, được khâu bằng 03 mũi chỉ khâu y tế, kích thước 04 x 0,5 (cm); Tại vị trí lông mày trái có 01 vết xây xước đã khô, màu nâu đỏ đã đóng vảy, kích thước 1,5 x 0,2cm; Toàn bộ vùng xương hàm và má bên trái bị sưng phù nề, ấn đau, kích thước trên diện 10 x 07cm; răng cửa số 3 hàm dưới bên trái có dấu hiệu lung lay, chân răng rỉ máu. Tiến hành xem xét dấu vết trên thân thể đối với Đinh Thị V, phát hiện: Tại vị trí 1/3 cánh tay trái có 01 (một) vết bầm tím, hơi sưng nề, kích thước 05 x 04cm.

- *Khám nghiệm hiện trường*: Ngày 31/8/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La, Viện KSND Khu vực 5 tiến hành khám nghiệm hiện trường nơi Đinh Thị V dùng gậy gỗ đánh gây thương tích cho ông Mùi Văn V1. Hiện trường được xác định xảy ra tại nhà ông Mùi Văn V1, thuộc bản Suối Lúa, xã Tân Phong, tỉnh Sơn La. Nhà được làm bằng gỗ, phần mái được lợp bằng tấm proximăng, nền nhà được đổ bê tông chắc chắn, ngôi nhà có kích thước (8,7 x 4,9)m. Ngôi nhà được thiết kế 01 cửa ra vào gồm 04 cánh mở về hướng tây, cửa có kích thước (1,66 x 1,72)m và 04 cửa sổ kích thước trung bình (01 x 0,8)m, phần cửa sổ có chấn xong bằng gỗ chắc chắn; Tiếp giáp với cửa ra vào là toàn bộ không gian bên trong ngôi nhà; Bên trong không có vách ngăn phân chia phòng ngủ. Tiến hành khám nghiệm hiện trường theo phương pháp cuốn chiếu, lấy tâm cửa ra vào nhà làm điểm mốc phát hiện 06 vị trí:

Vị trí số 1: Là giường ngủ bằng kim loại, đầu giường quay về hướng Nam, cuối giường quay về hướng Bắc, trên giường có chăn, ga, gối, đệm của gia đình. Vị trí này Đinh Thị V xác định là vị trí ông Mùi Văn V1 ngồi, tại đây cách điểm mốc 4,85m, cách tường hướng Bắc 1,57m, cách tường hướng Đông 01m,

phát hiện 01 chiếc ruột gối vải lõi bông màu trắng xám, kích thước (0,55 x 0,35) m, trên gối có ký hiệu “Everon”, bề mặt lõi gối bám dính chất màu nâu đỏ.

Vị trí số 2: Trên nền nhà bằng bê tông cách tâm vị trí số 01 là 1,05m, cách tường hướng Đông 0,95m, cách tâm mốc chuẩn 4,1m, Đình Thị V xác định là vị trí V sử dụng đoạn gậy gỗ gây thương tích cho ông Mùi Văn V1.

Vị trí số 3: Trên nền nhà bằng bê tông, cách tâm mốc chuẩn 04m, cách tâm vị trí 01 là 02m, cách tường hướng Bắc 0,95m phát hiện các mảnh vỡ của quạt rải rác trên nền nhà, trên diện tích (2,1 x 1,38) m.

Vị trí số 4: Trên nền nhà bằng bê tông, tại phần hiên nhà, cách điểm mốc 4,2m, cách mép nền nhà hướng Nam 0,85m, cách mép nền nhà hướng Tây 0,75m phát hiện 01 nồi cơm điện nhãn hiệu TOSHIBA màu tím, trắng bị vỡ, hư hỏng, kích thước (0,20x 0,15) m.

Vị trí số 5: Tại vị trí bếp củi, cách điểm mốc 5,5m, cách tường hướng Tây 3,45m là vị trí V xác định lấy đoạn gậy gỗ để gây thương tích cho ông V1.

Vị trí số 6: Tại vị trí bên ngoài tường nhà hướng bắc, phát hiện 01 chiếc gậy gỗ màu đen xám kích thước (0,87 x 0,4) m, đầu gậy kê trên nền nhà bằng bê tông quay về hướng Nam cách tường hướng Bắc 0,34m, cách góc tường hướng Đông Bắc 0,65m,

Ngoài các vị trí trên phát hiện: Tại vị trí tường hướng Tây tiếp giáp cửa ra vào về hướng Bắc phát hiện 01 bảng điện màu trắng kích thước (0,20 x 0,20)m; Tại vị trí tường hướng Tây tiếp giáp cửa ra vào về hướng Nam phát hiện 01 ổ cắm điện màu đen, trên ổ cắm có các dây điện màu vàng xám; Tại vị trí dưới gầm tủ gỗ được kê sát tường hướng Bắc phát hiện 01 chiếc búa, cán bằng gỗ kích thước (0,3 x 0,03)m, đầu búa bằng kim loại kích thước (0,10 x 0,03)m; Tại phần đất vườn phía trước nhà hướng Tây phát hiện 15 mảnh vỡ bát, đĩa bằng sứ màu trắng có kích thước khác nhau; Tại vị trí gần bếp phát hiện 01 đầu động cơ quạt bị hư hỏng biến dạng.

Quá trình khám nghiệm hiện trường đã tạm giữ: 01 đoạn gậy gỗ màu đen xám kích thước (0,87 x 0,04)m; 01 ruột gối bằng vải, lõi bông trên mặt gối bám dính dịch màu nâu đỏ; 01 nồi cơm điện nhãn hiệu TOSHIBA bị hư hỏng; 02 động cơ quạt điện và các mảnh vỡ; 15 mảnh vỡ bát, đĩa sứ; 01 chiếc búa. Các đồ vật được niêm phong theo quy định.

Ngày 31/8/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La, Viện KSND Khu vực 5, người chứng kiến tiến hành xác định vật chứng của vụ án là: 01 (Một) gậy gỗ dạng tròn, màu đen xám, dài 87 cm, đầu to nhất có vết nhám nhỏ đường kính 05 cm, đầu nhỏ nhất được cắt vát nhọn đường kính 03 cm, trên thân thanh gỗ có nhiều nốt u tròn lồi ra kích thước trung bình 0,5 cm, khối lượng 0,6 kg là phương tiện nguy hiểm.

- *Giám định thương tích lần đầu*

Ngày 17/9/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La ra Quyết định trưng cầu giám định số B318, trưng cầu Trung tâm pháp y - Giám định y khoa tỉnh Sơn La giám định tỉ lệ thương tích và cơ chế hình thành dấu vết trên thân thể của ông Mùi Văn V1.

Ngày 29/9/2025, Trung tâm pháp y - Giám định y khoa tỉnh Sơn La ban hành Kết luận số 205, xác định: “*Tỷ lệ tổn thương Mùi Vãn V1 tại thời điểm giám định là: 33% (Ba mươi ba phần trăm).*”

Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích vùng đầu, mặt do tác động trực tiếp của vật tày cứng, lực tác động mạnh, diện tiếp xúc giới hạn gây ra. Thương tích vùng đầu là vị trí trọng yếu của cơ thể, với thương tích vùng đầu của Mùi Vãn V1 nếu không được cấp cứu kịp thời nạn nhân cũng chưa nguy hiểm đến tính mạng.”

Ngày 12/11/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La ra Quyết định trưng cầu giám định số B470, trưng cầu Trung tâm pháp y - Giám định y khoa tỉnh Sơn La giám định tỉ lệ thương tích và cơ chế hình thành dấu vết trên thân thể của Đinh Thị V.

Ngày 21/11/2025, Trung tâm pháp y - Giám định y khoa tỉnh Sơn La ban hành Kết luận số 244, xác định: “*Tỷ lệ tổn thương của Đinh Thị V tại thời điểm giám định là: Không xếp tỷ lệ %. Tại thời điểm giám định khám toàn thân không phát hiện dấu vết thương tích, không có sẹo, đã hết sưng nề bầm tím. Không có căn cứ xác định cơ chế hình thành thương tích.*”

- *Giám định thương tích bổ sung*

Ngày 22/4/2026, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số B297, trưng cầu Trung tâm pháp y - Giám định y khoa tỉnh Sơn La giám định bổ sung thương tích trên thân thể của ông Mùi Vãn V1.

Ngày 04/5/2026, Trung tâm pháp y - Giám định y khoa tỉnh Sơn La ban hành Kết luận giám định bổ sung số 111, xác định: *tỷ lệ tổn thương của Mùi Vãn V1 tại thời điểm giám định bổ sung là: 14% (Mười bốn phần trăm).*

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Mùi Vãn V1 ở giám định lần đầu và giám định bổ sung là: 42% (Bốn mươi hai phần trăm).

Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích vùng đầu, mặt do tác động trực tiếp của vật tày cứng, lực tác động mạnh, diện tiếp xúc giới hạn gây ra; Thương tích vùng đầu là vị trí trọng yếu của cơ thể, với thương tích vùng đầu của Mùi Vãn V1 như trên nếu không được cấp cứu kịp thời nạn nhân cũng chưa nguy hiểm đến tính mạng.

- *Giám định dấu vết trên hung khí:* Ngày 16/10/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La tiến hành thu 15 (Mười lăm) sợi tóc còn nguyên gốc của Đinh Thị V và Mùi Vãn V1, niêm phong lại và trưng cầu Viện pháp y Quốc gia giám định AND trên 01 (Một) gậy gỗ dạng tròn, màu đen xám, dài 87 cm V dùng đánh gây thương tích cho V1 (Ký hiệu A1).

Ngày 21/10/2025, Viện pháp y Quốc gia ban hành kết luận số 594/25/KLGDADN-PYQG, kết luận: Không thu được dữ liệu ADN từ mẫu giám định ký hiệu A1 nên không thể so sánh với ADN của Đinh Thị V và ADN của Mùi Vãn V1.

- *Thực nghiệm điều tra:* Ngày 17/11/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La, Viện KSND khu vực 5, cùng sự có mặt của người chứng kiến, bị can Đinh Thị V, Mùi Vãn V1, tiến hành thực nghiệm điều tra, cho V diễn lại hành vi

sử dụng gây gỗ đánh gây thương tích cho Mùi Văn V1. Quá trình thực nghiệm V đã diễn lại các hành vi hoàn toàn phù hợp với nội dung các lời khai.

- *Giám định khả năng nhận thức của Đinh Thị V*: Ngày 05/5/2026, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La ra Quyết định trưng cầu giám định số B327, trưng cầu Trung tâm pháp y tâm thần khu vực miền núi phía Bắc giám định nội trú pháp y tâm thần đối với Đinh Thị V.

Ngày 17/6/2026, Trung tâm pháp y tâm thần miền núi phía Bắc có bản Kết luận số 106, kết luận:

“1.1. Đinh Thị V, sinh năm 1980, trú tại bản Suối Lúa, xã Tân Phong, tỉnh Sơn La, Không bị bệnh tâm thần.

1.2. Tại thời điểm thực hiện hành vi gây thương tích ngày 27/8/2025, Đinh Thị V không bị bệnh tâm thần, Đinh Thị V đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi.

1.3. Hiện tại (tại thời điểm giám định) Đinh Thị V, Không bị bệnh tâm thần. Đinh Thị V đủ khả năng nhận thức và đủ khả năng điều khiển hành vi”.

Ngày 05/01/2026, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La ra Yêu cầu định giá tài sản số B29, trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự xã Tân Phong, tỉnh Sơn La định giá đối với 01 nồi cơm điện bị hư hỏng; 02 quạt điện bị hư hỏng; 02 đĩa, 06 bát sứ bị hư hỏng. Tại bản kết luận định giá tài sản số: 01 ngày 06/01/2026 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng xã Tân Phong, kết luận: tổng giá trị thiệt hại gồm 01 nồi cơm điện nhãn hiệu Toshiba bị hư hỏng là 300.000 đồng; 02 quạt điện bị hư hỏng là 250.000 đồng; 02 đĩa sứ và 06 bát sứ là 66.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 616.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận nêu trên.

Với những tình tiết như trên, tại Cáo trạng số: 31/CT – VKS ngày 21/7/2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Sơn La đã truy tố Đinh Thị V về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Thị V khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát trình bày luận tội, đề nghị Hội đồng xét xử kết tội bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng. Đề nghị tuyên bị cáo phạm tội Cố ý gây thương tích. Đề nghị áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, 54 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật dân sự. Xử phạt bị cáo Đinh Thị V từ 3 năm 6 tháng đến 4 năm tù. Về vật chứng, đề nghị Tịch thu tiêu hủy 01 (một) thanh gỗ hình trụ tròn, màu đen xám, chiều dài 87 cm; Tiêu hủy 15 (mười lăm) mảnh vỡ bằng sứ màu trắng của bát, đĩa, có hình dạng và kích thước khác nhau; 01 (một) ruột gói bằng vải, lõi bông, màu trắng xám, kích thước (55 x 35) cm, trên bề mặt bám dính vết màu nâu đỏ dạng lỏng đã khô; 01 (một) nồi cơm điện nhãn hiệu Toshiba, vỏ màu tím trắng, kích thước (20 x 15) cm; 02 (hai) quạt điện; 01 (một) chiếc búa có phần cán bằng gỗ chiều dài 30 cm, đường kính tiết diện 03 cm và

phần đầu búa bằng kim loại kích thước (10,7 x 3,7) cm. Ghi nhận bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại 11.000.000 đồng.

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo nhất trí với quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Sơn La.

Người bào chữa cho bị cáo đề nghị áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, khoản 1 Điều 54, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo mức hình phạt 3 năm tù và cho bị cáo được hưởng án treo, đề nghị miễn án phí cho bị cáo.

Bị hại là ông Mùi Văn V1 xác định ngày 27/8/2025 đã bị Đinh Thị V dùng đoạn gỗ đánh gây thương tích ở vùng đầu phải đi điều trị tại Bệnh viện Đa khoa huyện Phù Yên. Về trách nhiệm hình sự, bị hại đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo hưởng án treo. Về bồi thường dân sự, bị hại xác nhận bị cáo V đã bồi thường cho bị hại số tiền 11.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản chi phí nào khác.

Đối với thiệt hại tài sản gồm 01 nồi cơm điện, 02 quạt điện, 02 đĩa sứ và 06 bát sứ có tổng trị giá là 616.000 đồng, bị hại và bị cáo đều không yêu cầu bồi thường.

Kết thúc tranh luận, bị cáo trình bày lời nói sau cùng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 – Sơn La, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Bị cáo, Bị hại và người tham gia tố tụng khác không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về hành vi phạm tội:

Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Thị V khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, thực nghiệm điều tra, kết luận giám định pháp y và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, đủ cơ sở kết luận: Do mâu thuẫn trong thời gian chung sống như vợ chồng, ngày 27/8/2025 tại nhà của gia đình ông Mùi Văn V1, bị cáo V đã sử dụng thanh gỗ hình trụ tròn gây thương tích ở vùng đầu của bị hại Mùi Văn V1. Theo tiêu mục 3.1 của Nghị quyết số 01/2006/NQ-HĐTP ngày 12/5/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì những vật dụng (đoạn gỗ) bị cáo V sử dụng để đánh gây thương tích cho bị hại là “hung khí nguy hiểm” (Thuộc tình tiết quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự).

Mặc dù, bị cáo đã sử dụng hung khí nguy hiểm tác động vào vùng trọng yếu trên cơ thể bị hại. Tuy nhiên, lực tác động không quá mạnh, tỷ lệ tổn thương cơ thể 42%. Kết luận giám định pháp y xác định với thương tích vùng đầu của

Mùi Vãn V1, nếu không được cấp cứu kịp thời nạn nhân cũng chưa nguy hiểm đến tính mạng. Bị cáo không có mục đích tước đoạt tính mạng của bị hại. Như vậy, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân người phạm tội và về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, gây nguy hại rất lớn cho xã hội, có khung hình phạt từ 5 năm đến 10 năm tù; đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác, gây mất trật tự an toàn xã hội. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội do bột phát, với lỗi cố ý trực tiếp, không có đồng phạm.

[3.2] Về nhân thân: Ngoài lần phạm tội này, người phạm tội chấp hành chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú.

[3.3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường thiệt hại; là người dân tộc thiểu số, trình độ học vấn thấp, được bị hại rút yêu cầu khởi tố và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Từ việc đánh giá những căn cứ quyết định hình phạt trên, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo với mức hình phạt tương ứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nên cần áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo. Việc người bào chữa đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo là không có căn cứ nên không chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) thanh gỗ hình trụ tròn, màu đen xám, chiều dài 87 cm, đầu lớn nhất có đường kính tiết diện 05 cm, đầu nhỏ nhất có đường kính tiết diện 03 cm được cắt vát nhọn. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; Xác định là vật chứng, vật không có giá trị, Hội đồng xét xử cần tịch thu, tiêu hủy.

Đối với và 15 (mười lăm) mảnh vỡ bằng sứ màu trắng của bát, đĩa, có hình dạng và kích thước khác nhau; 01 (một) ruột gói bằng vải, lõi bông, màu trắng xám, kích thước (55 x 35) cm, trên bề mặt bám dính vết màu nâu đỏ dạng lỏng đã khô; 01 (một) nồi cơm điện nhãn hiệu Toshiba, vỏ màu tím trắng, kích thước (20 x 15) cm; 02 (hai) quạt điện; 01 (một) chiếc búa có phần cán bằng gỗ chiều dài 30 cm, đường kính tiết diện 03 cm và phần đầu búa bằng kim loại kích thước (10,7 x 3,7) cm, xác định là tài sản hợp pháp của bị cáo và bị hại. Tuy nhiên, tại phiên tòa cả bị cáo và bị hại đều không nhận lại với lý do tài sản đã bị vỡ, hỏng không còn giá trị sử dụng; Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử cần tiêu hủy.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Xét việc bị cáo V bồi thường cho bị hại Mùi Văn V1 số tiền 11.000.000 đồng là tự nguyện; ông Mùi Văn V1 không yêu cầu bị cáo Đinh Thị V phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác; Căn cứ các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật dân sự, Hội đồng xét xử cần ghi nhận. Đối với khoản tiền 616.000 đồng thiệt hại tài sản, bị hại và bị cáo đều không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về án phí, Bị cáo sống tại xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, tại phiên tòa có đề nghị được miễn án phí; căn cứ quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, Hội đồng xét xử cần miễn nộp án phí cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự;

1. Tuyên bố: Bị cáo Đinh Thị V phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Xử phạt bị cáo Đinh Thị V 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày Cơ quan có thẩm quyền tiếp nhận người bị kết án đi chấp hành án.

2. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; Tịch thu tiêu hủy 01 (một) thanh gỗ hình trụ tròn, màu đen xám, chiều dài 87 cm. Đầu lớn nhất có đường kính tiết diện 05 cm, đầu nhỏ nhất có đường kính tiết diện 03 cm, được cắt vát nhọn. Trên thân thanh gỗ có nhiều vết u lồi dạng tròn, kích thước trung bình 0,5 cm.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; Tiêu hủy 15 (mười lăm) mảnh vỡ bằng sứ màu trắng của bát, đĩa, có hình dạng và kích thước khác nhau; 01 (một) ruột gói bằng vải, lõi bông, màu trắng xám, kích thước (55 x 35) cm, trên bề mặt bám dính vết màu nâu đỏ dạng lỏng đã khô; 01 (một) nồi cơm điện nhãn hiệu Toshiba, vỏ màu tím trắng, kích thước (20 x 15) cm; 02 (hai) quạt điện; 01 (một) chiếc búa có phần cán bằng gỗ chiều dài 30 cm, đường kính tiết diện 03 cm và phần đầu búa bằng kim loại kích thước (10,7 x 3,7) cm (*mô tả chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan Công an và cơ quan Thi hành án dân sự*).

3 Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các Điều 584, 585, 586, 590 của Bộ luật dân sự.

Ghi nhận bị cáo Đinh Thị V tự nguyện bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại Mùi Văn V1 số tiền 11.000.000 đ (mười một triệu đồng). Bị hại Mùi Văn V1 không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản tiền nào khác.

3. Về án phí:

Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12; các Điều 14, 15; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Bị cáo Đinh Thị V được miễn nộp 200.000 đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ các khoản 1 Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (27/8/2026).

Nơi nhận:

- Bị cáo;
 - Bị hại (nếu có);
 - VKSND khu vực 5-Sơn La;
 - Người bào chữa (nếu có);
- } Giao
- TAND tỉnh Sơn La;
 - VKSND tỉnh Sơn La;
 - Công an tỉnh Sơn La;
 - Cơ quan CSĐT CA tỉnh Sơn La;
 - Phòng HSNV-CA tỉnh;
 - Cơ quan THAHS-CA tỉnh;
 - Trại TG Công an tỉnh;
 - Phân trại TG Phù Yên;
 - Người có QL,NVLQ (nếu có);
 - Phòng THADS kv 5 (án có hiệu lực);
 - Lưu: HS.
- } Gửi

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Tân V1

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

