

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 02/2021/HSST
Ngày 12/01/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Khoa Hương**

Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Bùi Đức Quảng** - Giáo viên Trường THCS xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Ông **Hà Đình Sở** - Cán bộ Hưu trí tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông **Lê Mạnh Cường** - Là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Ông **Trần Minh Hải** - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 01 năm 2021. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn mở phiên tòa xét xử sơ thẩm, vụ án được xét xử kín. Hồ sơ vụ án thụ lý số: 65/2020/TLST-HS ngày 19/11/2020. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 70/2020/QĐXXST- HS ngày 16 tháng 12 năm 2020 và quyết định hoãn phiên tòa số: 15/2020/QĐST - HS ngày 30/12/2020 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Đức D, sinh ngày 20/7/1994 tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Nơi ĐKKHKT + Chỗ ở hiện nay: Khu Ao Vèn, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không

Trình độ học vấn: Lớp 12/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Nguyễn Đức S - SN 1966. Con bà: Nguyễn Thị Tuyết L - SN 1968. Bố mẹ hiện nay đều ở xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Anh chị em ruột: Có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất

Vợ, con: Chưa có.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 21/6/2017 bị Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi” Tàng trữ, cất dấu trong người đồ vật, phương tiện giao thông các loại dao, búa, các loại công cụ phương tiện khác dùng trong lao động sinh hoạt hằng ngày nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng, cố ý gây thương tích cho người khác. Bị cáo đã thi hành xong ngày 28/7/2017.

Ngày 22/12/2017 bị Công an huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi” Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Bị cáo chưa thi hành.

Ngày 22/6/2018 bị Công an huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi” Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Bị cáo chưa thi hành.

Ngày 20/02/2019 bị Công an huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt vi phạm hành chính về hành vi” Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Bị cáo chưa thi hành.

Bị cáo Nguyễn Đức Dg bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/6/2020. Hiện nay bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

2. Họ và tên: Hà Việt A, sinh ngày 21/7/2003 tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
Nơi ĐKKHKT + Chỗ ở hiện nay: Khu Đền Vọng, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Mường. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không

Trình độ học vấn: Lớp 9/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Hà Minh Ng - SN 1980. Con bà: Nguyễn Thị Ng - SN 1979. Bố mẹ hiện nay đều ở xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Anh chị em ruột: Có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất

Vợ, con: Chưa có.

Tiền án + Tiền sự: Không.

Bị cáo Hà Việt Anh đang chấp hành sự giám sát của bà Nguyễn Thị Ngân, sinh năm 1979 (Mẹ đẻ bị cáo A), thường trú: Khu Đền Vọng, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Theo quyết định giao người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn từ ngày 10/6/2020 (Có mặt).

3. Họ và tên: Đinh Văn H, sinh ngày 05/11/2003 tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Nơi ĐKKHKT + Chỗ ở hiện nay: Khu Lóng Lũm, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Mường. Giới tính: Nam. Tôn giáo: Không

Trình độ học vấn: Lớp 9/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Đinh Văn H - SN 1971. Con bà: Trần Thị Q - SN 1976. Bố mẹ hiện nay đều ở xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Anh chị em ruột: Có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai

Vợ, con: Chưa có.

Tiền án + Tiền sự: Không.

Bị cáo Đinh Văn H đang chấp hành sự giám sát của bà Trần Thị Q, sinh năm 1976 (Mẹ đẻ bị cáo H), thường trú: Khu Lóng Lũm, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Theo quyết định giao người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Thanh Sơn từ ngày 10/6/2020 (Có mặt).

Bị hại:

1. Hà Văn Q, sinh ngày 18/7/2004 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm Lạng, xã Xuân Sơn, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ

2. Lý Phúc Kh, sinh ngày 10/11/2004 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Đồng Tảo, xã Xuân Đài, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ

3. Đặng Hồng C, sinh ngày 28/8/2004 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm Đồng Thi, xã Vinh Tiên, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ

4. Phùng Trọng Ngh, sinh ngày 30/12/2004 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm Đải, xã Long Cốc, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ

5. Phùng Xuân Th, sinh ngày 02/12/2004 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Tân Lập, xã Kim Thượng, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ

6. Bàn Văn H, sinh ngày 12/5/2002 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm Đồng Khoai, xã Vinh Tiên, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ

7. Đặng Xuân S, sinh ngày 17/10/2002 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Đồng Giàng, xã Vinh Tiền, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
8. Triệu Quý H, sinh ngày 18/5/2003 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Suối Bòng, xã Xuân Đài, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
9. Sùng A N, sinh ngày 10/5/2004 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Mỹ Á, xã Thu Cúc, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
10. Đinh Thành Nh, sinh ngày 25/5/2003 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Tân Lập, xã Minh Đài, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
11. Triệu Kim Nh, sinh ngày 27/8/2003 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Hạ Sơn, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
12. Trần Văn Q, sinh ngày 19/10/2004 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Trống, xã Văn Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
13. Đinh Văn D, sinh ngày 24/9/2004 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Khu 6, xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
14. Đinh Văn Ngọc, sinh ngày 20/10/2004 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Khu 4, xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
15. Hoàng Quang D, sinh ngày 02/8/2004 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Nhần Thượng, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
16. Nguyễn Văn T, sinh ngày 16/10/2000 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Khu Lau, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
17. Nguyễn Đặng Tuấn A, sinh ngày 12/6/2004 (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Hạ Bạc, xã Đồng Thịnh, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ

Người đại diện cho bị cáo:

1. Bà Trần Thị Q, sinh năm 1976 là mẹ đẻ bị cáo Đinh Văn H (Vắng mặt).
Địa chỉ: Khu Lóng Lùm, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
2. Bà Nguyễn Thị Ng, sinh năm 1979 là mẹ đẻ bị cáo Hà Việt A (Có mặt).
Địa chỉ: Khu Đền Vọng, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

Người đại diện và giám hộ cho bị hại:

1. Bà Hà Thị X là mẹ đẻ cháu Hà Văn Q (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Lạng, xã Xuân Sơn, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
2. Ông Lý Văn S là bố đẻ cháu Lý Phúc Kh (Vắng mặt).
Địa chỉ: Khu Đồng Tảo, xã Xuân Đài, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
3. Ông Đặng Văn Kim là bố đẻ cháu Đặng Hồng Cúc (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Đồng Thị, xã Vinh Tiền, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
4. Ông Phùng Văn Nghênh là bố đẻ cháu Phùng Trọng Nghĩa (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Đải, xã Long Cốc, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
5. Ông Phùng Xuân Chiêu là bố đẻ cháu Phùng Xuân Thanh (Vắng mặt).
Địa chỉ: Khu Tân Lập, xã Kim Thượng, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
6. Bà Giàng Thị Dủ là mẹ đẻ cháu Sùng A No (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Mỹ Á, xã Thu Cúc, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
7. Ông Triệu Phú Hành là bố đẻ cháu Triệu Quý Hoàng (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Suối Bòng, xã Xuân Đài, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ
8. Bà Dương Thị Lập là mẹ đẻ cháu Triệu Kim Nhật (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Hạ Sơn, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
9. Ông Đinh Văn Ba là bố đẻ cháu Đinh Thành Nhất (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Tân Lập, xã Minh Đài, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ

10. Ông Trần Văn Dũng là bố đẻ cháu Trần Văn Quang (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Trống, xã Văn Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
11. Ông Đinh Văn Dũng là bố đẻ cháu Đinh Văn Duy (Vắng mặt).
Địa chỉ: Khu 6, xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
12. Ông Đinh Ngọc Đông là bố đẻ cháu Đinh Văn Ngọc (Vắng mặt).
Địa chỉ: Khu 4, xã Tất Thắng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
13. Ông Hoàng Quang Luật là bố đẻ cháu Hoàng Quang Dũng (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Nhần Thượng, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
14. Ông Nguyễn Tiến Khanh là bố đẻ cháu Nguyễn Đăng Tuấn Anh (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Hạ Bạc, xã Đồng Thịnh, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ
15. Bà Hà Thị Năm là mẹ đẻ cháu Đặng Xuân Sáng (Vắng mặt).
Địa chỉ: Xóm Đồng Giang, xã Vinh Tiên, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

*** Người bào chữa:**

1. Ông **Lã Thành Công** – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bào chữa cho bị cáo Hà Việt Anh (Có mặt).

2. Bà **Đinh Thị Hạnh** – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Hưng (Có mặt).

*** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:**

1. Bà **Hà Thị Lan Hương** – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: *Trần Văn Quang; Triệu Kim nhật; Sùng A No; Triệu Quý Hoàng* (Có mặt).

2. Bà **Bùi Thị Thu Hà** – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: *Bà Văn Hương; Đặng Xuân Sáng; Nguyễn Văn Tích; Hoàng Quang Dũng* (Có đơn xin vắng mặt).

3. Ông **Đoàn Hữu Văn** – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: *Phùng Xuân Thanh; Đinh Văn Ngọc; Phùng Trọng Nghĩa; Đinh Văn Duy* (Có mặt).

4. Ông **Bùi Đức Dũng** – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: *Đặng Hồng Cúc; Hà Văn Quyền; Lý Phúc Khánh*: (Có đơn xin vắng mặt)

Đơn vị công tác: Bà Hương, bà Hà, ông Văn, ông Dũng đều đang công tác tại Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Ông **Đinh Văn Hanh**, sinh năm 1971 (Vắng mặt)
Địa chỉ: Khu Lóng Lũm, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

3. Bà **Nguyễn Thị Ngân** – SN 1979 (Có mặt)

4. Địa chỉ: Khu Đền Vọng, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Nguyễn Đức Dũng (*Sinh ngày 20 tháng 7 năm 1994, thường trú tại khu Ao Vèn, xã Dịch Quả, Thanh Sơn, Phú Thọ*), Hà Việt Anh (*Sinh ngày 21 tháng 7 năm 2003, thường trú tại khu Đền Vọng, xã Dịch Quả, Thanh Sơn, Phú Thọ*) và Đinh Văn Hưng (*Sinh ngày 05 tháng 11 năm 2003, thường trú tại khu Lóng Lũm, xã Dịch Quả, Thanh Sơn, Phú Thọ*) cùng là nhân viên làm thuê tại quán Karaoke Khánh Linh thuộc: phố Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Khoảng 20 giờ 00 phút

ngày 06/06/2020, Nguyễn Đức Dũng, Hà Việt Anh và Đinh Văn Hưng ngồi nói chuyện với nhau tại quán Karaoke Khánh Linh. Khi nói chuyện, Hà Việt Anh nhắc đến trường Trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ có địa chỉ tại: khu Bình Dân, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn thì Nguyễn Đức Dũng nảy sinh ý định thu tiền của các học sinh đang ở trong ký túc xá nhà trường. Dũng nói ý định thu tiền của các học sinh với Anh và Hưng thì được Anh và Hưng đồng ý. Dũng, Anh và Hưng bàn bạc với nhau rồi thống nhất sẽ thu của mỗi học sinh là 20.000đ (hai mươi nghìn đồng)/01 người/01 tháng, để nếu các cháu học sinh bị người khác bắt nạt thì gọi cho nhóm của Dũng đến giải quyết, bảo kê sẽ không bị đánh. Dũng bảo Anh và Hưng sẽ là người trực tiếp đi thu tiền, nếu xảy ra việc gì thì báo cho Dũng để Dũng giải quyết. Khi Anh hỏi Dũng: “Nếu chúng nó không nộp thì sao anh?” Dũng nói: “Nếu ai không nộp thì đánh” thì cả Anh và Hưng đều hiểu rằng nếu khi thu tiền nếu ai không nộp tiền thì đánh ngay để buộc học sinh phải nộp tiền. Khoảng 16 giờ ngày 08/06/2020, Anh nói với Dũng việc đến Trường nghề để thu tiền của các học sinh theo như nội dung đã bàn bạc trước đó thì Dũng đồng ý, đồng thời Dũng bảo Anh đi thu tiền một mình còn Hưng ở lại trông quán Karaoke Khánh Linh. Sau đó, Đinh Văn Hưng lấy 01 quyển sổ màu đỏ và 01 chiếc bút bi mực xanh đưa cho Anh để Anh ghi lại tên những học sinh đã nộp tiền, chưa nộp tiền và theo dõi tổng số tiền thu được, đồng thời Hưng đưa chiếc mô tô kiểu dáng Dream do Trung Quốc sản xuất, màu đen, không gắn biển kiểm soát của mình cho Hà Việt Anh để Anh đi đến trường Trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ, thuộc: khu Bình Dân, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn để thu tiền của các học sinh. Khi Hà Việt Anh đi đến nơi, Anh đi vào khu vực ký túc xá của học sinh ở bán trú trong trường rồi vào phòng ở số 8. Lúc này, trong phòng số 8 đang có 07 học sinh gồm: cháu Trần Văn Quang (*Sinh ngày 19/10/2004, thường trú tại xóm Trống, xã Văn Miếu, huyện Thanh Sơn*), cháu Đinh Văn Duy (*Sinh ngày 24/9/2004, thường trú tại khu 6, xã Tát Thắng, huyện Thanh Sơn*), cháu Sùng A No (*Sinh ngày 10/5/2004, thường trú tại xóm Mỹ Á, xã Thu Cúc, huyện Tân Sơn*), cháu Phùng Trọng Nghĩa (*Sinh ngày 30/12/2004, thường trú tại xóm Đãi, xã Long Cốc, huyện Tân Sơn*), cháu Đinh Văn Ngọc (*Sinh ngày 20/10/2004, thường trú tại khu 4, xã Tát Thắng, huyện Thanh Sơn*), cháu Phùng Xuân Thanh (*Sinh ngày 02/12/2004, thường trú tại khu Tân Lập, xã Kim Thượng, huyện Tân Sơn*) và cháu Hoàng Quang Dũng (*Sinh ngày 02/8/2004, thường trú tại xóm Nhần Thượng, xã Tân Minh, huyện Thanh Sơn*). Khi vào phòng, Anh có thái độ hung hỏ, quát tháo, lớn tiếng chửi bới, đe dọa nếu ai không nghe lời sẽ bị đánh ngay tức khắc và yêu cầu mỗi cháu học sinh phải nộp cho Anh 20.000đ/01 tháng để Anh bảo vệ khỏi bị người khác đánh. Do thấy thái độ và lời lẽ đe dọa của Anh khi vào phòng nên các cháu học sinh đều rất sợ hãi và đều hiểu rằng nếu không đưa tiền sẽ bị Anh đánh ngay nên mỗi cháu đã buộc phải nộp cho Anh 20.000đ (Hai mươi nghìn đồng), tổng cộng 07 người là 140.000đ (Một trăm bốn mươi nghìn đồng). Khi cầm tiền, Anh ghi tên các cháu học sinh đã nộp tiền tại phòng số 8 vào trong quyển sổ mà Anh mang theo. Sau khi thu tiền xong ở phòng số 8, Anh tiếp tục đi sang phòng số 7. Lúc này, trong phòng số 7 có 03 học sinh gồm: cháu Lý Phúc Khánh (*Sinh ngày 10/11/2004, thường trú tại khu Đồng Táo, xã Xuân Đài, huyện Tân Sơn*), cháu Đặng Hồng Cúc (*Sinh ngày 28/8/2004, thường trú tại xóm Đồng Thi, xã Vinh Tiên, huyện Tân Sơn*) và cháu Nguyễn Đặng Tuấn Anh (*Sinh ngày 12/6/2004, thường trú tại xóm Hạ Bạc, xã Đồng Thịnh, huyện Yên Lập*). Tại đây, Anh cũng thể hiện hành vi và lời nói như tại phòng số 8 làm cho các cháu học sinh rất sợ hãi. Việt Anh bắt cháu Tuấn Anh, cháu Khánh và cháu Cúc phải nộp mỗi người 20.000đ cho Anh, nhưng không ai có tiền nên Anh bắt phải đi vay tiền để nộp ngay và nói: “Nếu không nộp tiền thì không phải đi học nữa”. Do quá sợ hãi

nên cháu Tuấn Anh, cháu Khánh và cháu Cúc phải đi sang các phòng khác để vay tiền nộp cho Anh nhưng không vay được tiền nên không dám về phòng. Sau đó, Anh tiếp tục đi sang phòng ở số 4 và thể hiện thái độ, lời nói như vào các phòng trước đó. Lúc này trong phòng số 4 có 03 học sinh là cháu Đinh Thành Nhất (*Sinh ngày 25/5/2003, thường trú tại xóm Tân Lập, xã Minh Đài, huyện Tân Sơn*), cháu Bàn Văn Hương (*SN: 2002, thường trú tại xóm Đồng Khoai, xã Vinh Tiên, huyện Tân Sơn*), cháu Đặng Xuân Sáng (*SN: 2002, thường trú tại xóm Đồng Giàng, xã Vinh Tiên, huyện Tân Sơn*). Anh bắt cháu Nhất đọc tên tất cả các học sinh ở trong phòng, sau đó Anh bắt các cháu học sinh có mặt ở trong phòng mỗi người phải nộp cho Anh là 20.000đ nhưng bảo mọi người đưa tiền cho cháu Nhất tập hợp để Anh đi sang phòng khác rồi sẽ quay lại lấy. Do sợ bị Anh đánh nên cháu Nhất, cháu Hương và cháu Sáng phải đi sang các phòng khác vay tiền nộp cho Anh nhưng không vay được tiền nên không dám về phòng, Anh chưa thu được tiền ở phòng này. Hà Việt Anh tiếp tục đi sang phòng ở số 3 và vẫn thể hiện thái độ, lời nói như lúc vào các phòng trước. Lúc này trong phòng có cháu Hà Văn Quyền (*Sinh ngày 17/8/2004, thường trú tại xóm Lạng, xã Xuân Sơn, huyện Tân Sơn*), cháu Triệu Quý Hoàng (*Sinh ngày 18/5/2003, thường trú tại xóm Suối Bòng, xã Xuân Đài, huyện Tân Sơn*) và cháu Triệu Kim Nhật (*Sinh ngày 27/8/2003, thường trú tại xóm Hạ Sơn, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn*). Anh bắt các cháu Quyền, cháu Hoàng và cháu Nhật mỗi người phải nộp 20.000đ cho Anh. Do cháu Hoàng, cháu Nhật không có tiền nộp nên cháu Hoàng bị Anh dùng chân phải đá 01 phát trúng vào mồm gây chảy máu, còn cháu Nhật bị bắt đi vay tiền để nộp cho Anh, cháu Nhật chạy sang các phòng để vay tiền nhưng không vay được nên không dám về phòng. Do thái độ hung hãn của Anh, sợ bị Anh đánh nếu không nộp tiền nên cháu Quyền đã nộp cho Anh 20.000đ. Đối với các học sinh tại phòng 7, 4 và 3 chưa nộp tiền, Anh yêu cầu ngày hôm sau phải nộp nếu không sẽ bị đánh. Sau đó, Anh quay lại phòng số 4 thì thấy cháu Bàn Văn Hương đang ngồi trước cửa phòng. Anh bắt cháu Hương nộp tiền nhưng cháu Hương không có tiền nộp nên lập tức bị Anh dùng chân trái đá 01 cái trúng vào mồm làm cháu Hương bị thương chảy máu. Tiếp đó, Anh thấy cháu Nguyễn Văn Tích (*SN: 2000, thường trú tại khu Lau, xã Yên Sơn, huyện Thanh Sơn*) đang ngồi trên xe máy dựng ở trước cửa phòng số 4, Anh tiến đến và bắt cháu Tích nộp tiền đồng thời nói: “*Riêng mày phải nộp 50.000đ*” nhưng cháu Tích không nộp nên liền bị Anh cầm chiếc bút bi lao đến đâm vào ngực và dùng tay đâm vào mồm cháu Tích. Cháu Tích chống cự lại thì Anh lại cầm 01 chiếc chổi chít có cán bằng gỗ dài 0,96 mét dùng để quét nhà vụt liên tiếp vào người cháu Tích. Khi cháu Tích giằng được chiếc chổi thì Anh lại nhặt một viên gạch ném trúng vào chân trái của cháu Tích làm cháu Tích bị xây xát da chảy máu, do cháu Tích bỏ chạy nên Anh không đuổi đánh cháu Tích. Sau đó Anh điều khiển xe mô tô đi về quán karaoke Khánh Linh thuộc phố Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn. Khi về đến nơi, Anh đưa cho Hưng số tiền 160.000đ (một trăm sáu mươi nghìn đồng) thu được của 08 cháu học sinh, đồng thời kể lại cho Hưng nghe chuyện bị cháu Tích đánh lại trong lúc thu tiền. Sau khi nghe Anh kể, Hưng đi đến phong tập thể hình ở khu Tân Thịnh, thị trấn Thanh Sơn để tìm và nói với Nguyễn Đức Dũng việc Anh đi thu tiền trên trường Trung cấp nghề bị cháu Tích đánh. Khi nghe thấy Hưng nói vậy, Dũng nhờ anh Lê Văn Đại (*SN: 1997, thường trú tại phố Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn*) đưa đến trường nghề. Mục đích Dũng đến trường nghề để tìm đánh cháu Tích do cháu Tích đã phản kháng không nộp tiền cho Anh và đã đánh Anh, đồng thời để làm cho các cháu học sinh khác sợ, không dám kháng cự và phải nộp tiền cho nhóm của Dũng. Khi đến nơi, Dũng đi vào trong ký túc xá hỏi các học sinh: “*Thằng nào là thằng Tích?*”, thì các học sinh chỉ tay về phía cháu Tích,

Dũng lao đến đến dùng tay tát cháu Tích 01 cái vào mặt, được mọi người can ngăn thì Dũng đe dọa cháu Tích “Tối tao quay lại và cho mày nghỉ học luôn” rồi bỏ đi về. Khi Dũng về đến quán karaoke Khánh Linh, Hưng đưa cho Dũng số tiền 160.000đ (Một trăm sáu mươi nghìn đồng) nhưng Dũng không cầm mà bảo Hưng cầm để chi tiêu. Sau đó Hưng và Anh đã sử dụng số tiền này tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi sự việc xảy ra, cháu Nguyễn Văn Tích đã trình báo Công an xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn đề nghị giải quyết. Công an xã Thục Luyện đã báo cáo và chuyển hồ sơ vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn để thụ lý điều tra theo thẩm quyền. Ngày 10/6/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Nguyễn Đức Dũng. Cùng ngày 10/6/2020, Hà Việt Anh và Đinh Văn Hưng đã đến Cơ quan điều tra đầu thú.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Đức Dũng, Hà Việt Anh và Đinh Văn Hưng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác mà Cơ quan điều tra đã thu thập được.

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ thu thập ngày 18/6/2020 Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Nguyễn Đức Dũng, Hà Việt Anh và Đinh Văn Hưng về tội “Cướp tài sản” quy định tại Điều 168 Bộ luật Hình sự để tiến hành điều tra. Quyết định khởi tố bị can và biện pháp ngăn chặn đối với các bị can của CQĐT đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn theo quy định. Do Hà Việt Anh và Đinh Văn Hưng là người dưới 18 tuổi khi thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định giao người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi cho đại diện gia đình quản lý trong thời gian điều tra theo quy định pháp luật.

Quá trình điều tra xác định: Hà Việt Anh đã dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc để buộc 17 học sinh của trường Trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ phải nộp mỗi người là 20.000đ (hai mươi nghìn đồng) riêng Nguyễn Văn Tích là 50.000đ (năm mươi nghìn đồng), nhằm chiếm đoạt tổng cộng 370.000đ (Ba trăm bảy mươi nghìn đồng). Thực tế, Anh đã chiếm đoạt được của 08 cháu học sinh (*Tại thời điểm bị chiếm đoạt tài sản, 08 cháu học sinh đều chưa đủ 16 tuổi*) tổng số tiền là 160.000đ. Nguyễn Đức Dũng và Đinh Văn Hưng là đồng phạm với Hà Việt Anh về hành vi dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc nhằm chiếm đoạt tổng số tiền 370.000đ (Ba trăm bảy mươi nghìn đồng).

Quá trình xảy ra vụ việc, cháu Nguyễn Văn Tích bị thương tích tại ngực, lưng và chân trái; cháu Triệu Quý Hoàng và cháu Bàn Văn Hương bị thương tích ở miệng, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra quyết định trưng cầu giám định để xác định tổn hại phần trăm sức khỏe đối với cháu Tích, cháu Hương và cháu Hoàng nhưng cháu Tích, cháu Hương và cháu Hoàng có sự chứng kiến của người giám hộ đã kiên quyết từ chối giám định nên không xác định được tỷ lệ tổn hại phần trăm sức khỏe của cháu Tích, cháu Hương và cháu Hoàng, CQĐT không đủ căn cứ để xử lý đối với Nguyễn Đức Dũng và Hà Việt Anh về hành vi cố ý gây thương tích.

Đối với bị can Nguyễn Đức Dũng: Là người khởi xướng, bàn bạc với Hà Việt Anh và Đinh Văn Hưng đến trường Trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ để thực hiện hành vi chiếm đoạt tiền của các cháu học sinh. Ngày 08/6/2020 Dũng đã phân công Hà Việt Anh đến ký túc xá Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ dùng vũ lực và đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc đối với 17 cháu học sinh trong đó có 10 cháu dưới 16 tuổi để nhằm chiếm đoạt số tiền là 370.000đ và thực tế đã chiếm đoạt được số tiền là 160.000đ (Một trăm sáu mươi nghìn đồng). Sau khi biết Hà Việt Anh đánh nhau với

cháu Nguyễn Văn Tích, Dũng đã trực tiếp đến Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ đe dọa và đánh cháu Tích, mục đích nhằm đe dọa buộc cháu Tích và các học sinh trong trường phải nộp tiền cho nhóm của Dũng. Hành vi của Nguyễn Đức Dũng đã đồng phạm với Hà Việt Anh về tội “Cướp tài sản”. Do bị hại có 10 người là người dưới 16 tuổi nên hành vi của Nguyễn Đức Dũng đã cấu thành tội phạm được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Bản thân Dũng không có tiền án nhưng có 04 tiền sự: Ngày 21/6/2017, bị Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: “Tàng trữ, cất giấu trong người, đồ vật, phương tiện giao thông các loại dao, búa các loại công cụ phương tiện khác dùng trong lao động sinh hoạt hằng ngày nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng, cố ý gây thương tích cho người khác”; Ngày 22/12/2017, bị Công an huyện Tân Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”; Ngày 22/6/2018, bị Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”; Ngày 20/2/2019, bị Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi: “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Quá trình điều tra bị can thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS, có thể xem xét đối với bị can trong quá trình truy tố, xét xử. Bị can không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại điều 52 BLHS.

Đối với bị can Hà Việt Anh: Là người cùng bàn bạc với Nguyễn Đức Dũng, Đinh Văn Hưng để đến Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc để chiếm đoạt tiền của các cháu học sinh. Ngày 08/6/2020 Hà Việt Anh trực tiếp đến ký túc xá Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ dùng lời nói uy hiếp tinh thần, dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc để nhằm chiếm đoạt số tiền 370.000đ của 17 cháu học sinh (*Trong đó có 10 cháu chưa đủ 16 tuổi*) ở nội trú trong ký túc xá của nhà trường. Thực tế Hà Việt Anh đã chiếm đoạt được tổng số tiền là 160.000đ (Một trăm sáu mươi nghìn đồng) của 8 cháu học sinh đều chưa đủ 16 tuổi. Do bị hại có 10 người là người dưới 16 tuổi nên hành vi của Hà Việt Anh đã cấu thành tội phạm được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Bản thân Anh không có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra bị can thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; khi hành vi phạm tội bị phát hiện đã đến Cơ quan điều tra đầu thú, đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS, có thể xem xét đối với bị can trong quá trình truy tố, xét xử. Bị can không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại điều 52 BLHS.

Đối với bị can Đinh Văn Hưng: Là người cùng bàn bạc và thống nhất với Nguyễn Đức Dũng, Hà Việt Anh để đến Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ chiếm đoạt tài sản của các cháu học sinh ở nội trú trong ký túc xá của nhà trường. Ngày 08/6/2020, Đinh Văn Hưng đã đưa sổ, bút và chiếc xe mô tô của mình cho Hà Việt Anh để đi đến ký túc xá Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ chiếm đoạt tài sản. Sau khi chiếm đoạt được tài sản, Đinh Văn Hưng đã cùng với Hà Việt Anh sử dụng số tiền đã chiếm đoạt được, do đó Đinh Văn Hưng đồng phạm với Hà Việt Anh về tội “Cướp tài sản”. Do bị hại có 10 người là người dưới 16 tuổi nên hành vi của Đinh Văn Hưng đã cấu thành tội phạm được quy định tại điểm e khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Bản thân Hưng không có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra bị can thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; khi hành vi phạm tội bị phát hiện đã đến Cơ quan điều tra đầu thú; bị can đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra số tiền 160.000 đồng là tiền chiếm đoạt được của 8 bị hại, đồng thời tự nguyện bồi thường thiệt hại sức khỏe cho 03 bị hại là cháu Nguyễn

Văn Tích, Bàn Văn Hương, Triệu Quý Hoàng mỗi cháu số tiền 2.000.000 đồng, đại diện cho các bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường trên và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị can, đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS, có thể xem xét đối với bị can trong quá trình truy tố, xét xử. Bị can không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại điều 52 BLHS.

Căn cứ vào những tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn thu thập được, xác định: Nguyễn Đức Dũng là người khởi xướng sau đó bàn bạc với Hà Việt Anh, Đinh Văn Hưng về việc đến Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ để thu tiền của các học sinh. Trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội, Dũng là người phân công; Hà Việt Anh là người trực tiếp đi thu tiền của các cháu học sinh. Bản thân Đinh Văn Hưng là người chuẩn bị cho Anh sổ, bút để ghi chép theo dõi số tiền thu được đồng thời giao phương tiện là chiếc xe mô tô của mình cho Anh sử dụng để đi cướp tài sản, số tiền thu được từ việc thực hiện hành vi phạm tội được Hưng và Anh cùng sử dụng để chi tiêu cá nhân. Việc các đối tượng bàn bạc thực hiện hành vi phạm tội chỉ mang tính chất giản đơn, không có sự câu kết chặt chẽ giữa những người phạm tội nên đây là đồng phạm thông thường không có tổ chức.

Đối với anh Lê Văn Đại (SN: 1997, thường trú tại phố Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn) là người được Nguyễn Đức Dũng nhờ chở đến Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ, bản thân Đại không được bàn bạc việc đi thu tiền của các cháu học sinh, không biết mục đích Dũng đến trường để làm gì, Dũng cũng không nói gì với Đại về việc Dũng đến Trường làm gì nên Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý đối với Lê Văn Đại là phù hợp.

Bản cáo trạng số: 71/CT-VKSTS ngày 19/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Nguyễn Đức Dũng; bị cáo Hà Việt Anh; bị cáo Đinh Văn Hưng về tội “**Cướp tài sản**” quy định tại điểm e Khoản 2 Điều 168 - Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa hôm nay Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Đức Dũng; bị cáo Hà Việt Anh; bị cáo Đinh Văn Hưng về tội “**Cướp tài sản**” và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: Điểm e Khoản 2 Điều 168; điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo: Nguyễn Đức Dũng từ 7 năm đến 7 năm 6 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 10/6/2020.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại Khoản 6 Điều 168 – BLHS cho bị cáo Nguyễn Đức Dũng.

Căn cứ: Điểm e Khoản 2 Điều 168; điểm b, điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Khoản 1 Điều 54, Điều 90, Điều 91, Điều 98, Điều 101 - Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo: Hà Việt Anh từ 04 năm đến 4 năm 6 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hà Việt Anh theo Khoản 6 Điều 168 - BLHS do bị cáo là người dưới 18 tuổi.

Căn cứ: Điểm e Khoản 2 Điều 168; điểm b, điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Khoản 1 Điều 54, Điều 90, Điều 91, Điều 98, Điều 101, Điều 65 - Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo: Đinh Văn Hưng 36 tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo

Đình Văn Hưng cho Ủy ban nhân dân xã Định Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đình Văn Hưng theo Khoản 6 Điều 168 - BLHS do bị cáo là người dưới 18 tuổi.

Về vật chứng vụ án:

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu 01 chiếc chổi quét nhà (Loại chổi chít) dài 1,2m, cán bằng gỗ hình trụ tròn, đường kính 0,28m, dài 0,96 m đầu trên có đóng 01 chiếc đinh bằng kim loại chổi đã qua sử dụng; 01 viên gạch loại gạch đất nung, màu đỏ, kích thước là 23 x 16 x 9,5 cm. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/12/2020 tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để tiêu hủy.

Tịch thu 01 quyển sổ có bìa màu đỏ, kích thước 23 x 16 x 1,5 cm, mặt trước ghi chữ “Sổ ghi tiền nhân viên”, bên trong có 04 trang có chữ viết. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/12/2020 tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để lưu hồ sơ vụ án.

Tịch thu của bị cáo Đình Văn Hưng 01 chiếc xe mô tô DREAM do Trung Quốc sản xuất không gắn biển số, không gương chiếu hậu, không có yếm đã qua sử dụng, số khung VTTPE6022TT020101; số máy VTTIP50FMG020101 để sung quỹ nhà nước.

Trả lại cho bị cáo Hà Việt Anh 01 chiếc quần cộc màu đen, có in hoa văn trước và sau, quần cạp chun, có dây rút màu trắng, quần có 02 túi hai bên đã qua sử dụng; 01 áo phông cộc tay, cổ tròn, màu đen, trên cổ áo có chữ “Ma de in việt Nam” đã qua sử dụng. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/12/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Trả lại cho học sinh Trần Văn Quang; Đình Văn Duy; Sùng A No; Phùng Trọng Nghĩa; Đình Văn Ngọc; Phùng Xuân Thanh; Hoàng Quang Dũng; Hà Văn Quyền mỗi học sinh 20.000đ (Hai mươi ngàn đồng). Số tiền này đã được Công an huyện Thanh Sơn chuyển vào tài khoản của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 24/12/2020

Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Đình Văn Hưng và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn Tích; Bàn Văn Hương; Triệu Quý Hoàng mỗi bị hại 2.000.000đ (Hai triệu đồng) đại diện các gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền trên. Bị cáo Hà Việt Anh và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Bàn Văn Hương; Triệu Quý Hoàng mỗi bị hại 2.000.000đ (Hai triệu đồng) đại diện các gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền trên. Nay các bị hại, gia đình bị hại không ai có yêu cầu gì. Do đó không xem xét giải quyết

Người bào chữa cho bị cáo Hà Việt Anh đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo. Về hình phạt đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hà Việt Anh và cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy định, để cho bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm mà cải tạo tốt, để sớm được trở về với gia đình và trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội. Về phần dân sự bị cáo Anh và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Triệu Quý Hoàng và Bàn Văn Hương mỗi người 2.000.000đ nay cần được xác nhận.

Người bào chữa cho bị cáo Đình Văn Hưng đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo. Về hình phạt đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Đình Văn Hưng và cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy

định, để cho bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm mà cải tạo tốt, để sớm được trở về với gia đình và trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội. Về phần dân sự bị cáo Hưng và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn Tích, Triệu Quý Hoàng và Bàn Văn Hương mỗi người 2.000.000đ nay cần được xác nhận.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Trần Văn Quang; Triệu Kim nhật; Sùng A No; Triệu Quý Hoàng đồng ý với quan điểm phát biểu về nội dung giải quyết vụ án của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn. Đề nghị HĐXX xem xét giải quyết để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị hại.

Chủ tọa phiên tòa công bố bài phát biểu của Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Bàn Văn Hương; Đặng Xuân Sáng; Nguyễn Văn Tích; Hoàng Quang Dũng đồng ý với bài phát biểu về nội dung giải quyết vụ án của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn. Đề nghị HĐXX xem xét giải quyết để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị hại.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Phùng Xuân Thanh; Đinh Văn Ngọc; Phùng Trọng Nghĩa; Đinh Văn Duy đồng ý với bài phát biểu về nội dung giải quyết vụ án của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn. Đề nghị HĐXX xem xét giải quyết để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị hại.

Chủ tọa phiên tòa công bố bài phát biểu của Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Đặng Hồng Cúc; Hà Văn Quyền; Lý Phúc Khánh đồng ý với bài phát biểu về nội dung giải quyết vụ án của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn. Đề nghị HĐXX xem xét giải quyết để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị hại.

Căn cứ vào các tài liệu và chứng cứ có trong vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Người tham gia tố tụng:

Người đại diện và giám hộ cho các bị hại gồm các ông (Bà) sau đây: Bà Hà Thị Xuân; ông Lý Văn Sơn; ông Đặng Văn Kim; ông Phùng Văn Nghênh; ông Phùng Xuân Chiêu; bà Lê Thị Bằng; ông Triệu Phú Hành; bà Dương Thị Lập; bà Giàng Thị Dủ; ông Đinh Văn Ba; ông Trần Văn Dũng; ông Đinh Văn Dũng; ông Đinh Ngọc Đông; ông Hoàng Quang Luật; ông Nguyễn Tiến Khanh; bà Hà Thị Năm. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Đinh Văn Hanh đã được Toà án triệu tập tham gia tố tụng nhưng họ đều vắng mặt. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo, Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng khác có mặt đề nghị Hội đồng xét xử hoãn phiên tòa mà đề nghị tiếp tục xét xử vắng mặt họ. Hội đồng xét xử thấy rằng tại phiên tòa hôm nay người đại diện cho bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt, nhưng tại Cơ quan điều tra họ đã có lời khai được lưu trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt của họ tại phiên tòa hôm nay không làm thay đổi đến bản chất, nội dung vụ án. Căn cứ Điều 292 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án:

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Đức Dũng; bị cáo Hà Việt Anh; bị cáo Đinh

Văn Hưng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố, không oan sai. Lời nhận tội của các bị cáo là phù hợp với vật chứng thu được, lời khai của các bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó đã có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 17 giờ 15 phút ngày 08/06/2020, tại khu vực ký túc xá trường trung cấp nghề dân tộc nội trú Phú Thọ thuộc khu Bình Dân, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Bị cáo Hà Việt Anh, sinh ngày 21/7/2003 trú tại khu Đền Vọng xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã có hành vi dùng lời nói uy hiếp tinh thần, dùng vũ lực và đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc để nhằm chiếm đoạt số tiền 370.000đ của 17 học sinh. Trong đó có 10 học sinh chưa đủ 16 tuổi ở nhà trọ khu nội trú trong ký túc xá của nhà trường gồm có: Học sinh Trần Văn Quang, sinh ngày 19/10/2004; Đinh Văn Duy, sinh ngày 24/9/2004; Đặng Hồng Cúc, sinh ngày 28/8/2004; Phùng Trọng Nghĩa, sinh ngày 30/12/2004; Đinh Văn Ngọc, sinh ngày 20/10/2004; Hoàng Quang Dũng, sinh ngày 02/8/2004; Lý Phúc Khánh, sinh ngày 10/11/2004; Hà Văn Quyền, sinh ngày 18/7/2004; Phùng Xuân Thanh, sinh ngày 02/12/2004; Nguyễn Đăng Tuấn Anh, sinh ngày 12/6/2004. Số học sinh trên 16 tuổi gồm: Sùng A No, sinh ngày 10/5/2004; Triệu Quý Hoàng, sinh ngày 18/5/2003; Đinh Thành Nhất, sinh ngày 25/5/2003; Triệu Kim Nhật, sinh ngày 27/8/2003; Bàn Văn Hương, sinh ngày 12/5/2002; Đặng Xuân Sáng, sinh ngày 17/10/2002; Nguyễn Văn Tích, sinh ngày 16/10/2000. Thực tế bị cáo Hà Việt Anh đã chiếm đoạt được số tiền 160.000đ của 08 học sinh chưa đủ 16 tuổi gồm các học sinh: Quang, Duy, No, Nghĩa, Ngọc, Thanh, Dũng, Quyền. Đồng phạm với bị cáo Anh còn có bị cáo Nguyễn Đức Dũng, sinh năm 1994 trú tại khu Ao Vèn, xã Dịch Quả; bị cáo Đinh Văn Hưng, sinh ngày 05/11/2003 trú tại khu Lóng Lúm, xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Trong vụ án này bị cáo Dũng tham gia vai trò là người khởi xướng, chỉ đạo, phân công bị cáo Hà Việt Anh thực hiện tội phạm, bị cáo Hưng tham gia với vai trò là người giúp sức, chuẩn bị sổ, bút ghi chép theo dõi số tiền thu của các học sinh và giao chiếc mô tô của mình cho bị cáo Anh sử dụng làm phương tiện đi cướp tài sản. Do vậy xác định bị cáo Dũng, bị cáo Anh, bị cáo Hưng là đồng phạm với nhau về hành vi dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc nhằm chiếm đoạt số tiền là 370.000đ của 17 học sinh. Thực tế các bị cáo đã chiếm đoạt được 160.000đ của 08/17 học sinh. Hành vi của các bị cáo Nguyễn Đức Dũng, bị cáo Hà Việt Anh, bị cáo Đinh Văn Hưng đã phạm tội “*Cướp tài sản*” quy định tại Điểm e Khoản 2 Điều 168 - Bộ luật Hình sự.

Điều 168 Bộ luật hình sự quy định:

“ 1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc hoặc có hành vi khác làm cho người bị tấn công lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm;

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:

a, có tổ chức;...

e, Phạm tội đối với người dưới 16 tuổi, phụ nữ mà biết là có thai, người già yếu hoặc người không có khả năng tự vệ”.

Xét thấy tính chất vụ án là rất nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Đức Dũng, bị cáo Hà Việt Anh, bị cáo Đinh Văn Hưng là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, an ninh trật tự và an toàn xã hội, xâm phạm nghiêm trọng đến sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ra tâm lý hoang mang lo sợ cho những học sinh đang học tại trường trung cấp nghề và các học sinh khác đang học trên địa bàn

huyện Thanh Sơn. Nhất là những học sinh đang phải sống xa gia đình ở khu bán trú của nhà trường và các khu nhà trọ trên địa bàn huyện. Tuy nhiên hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ mang tính đơn giản, không có sự cấu kết, phối hợp chặt chẽ giữa các bị cáo với nhau, nên coi đây là đồng phạm thông thường không có tổ chức. Nhưng các bị cáo vẫn phải chịu hình phạt về hành vi phạm tội của mình đã gây ra, để nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung và là bài học cảnh tỉnh cho những người không chấp hành pháp luật.

Xét về vai trò phạm tội của từng bị cáo thấy rằng: Bị cáo Nguyễn Đức Dũng là người đã thành niên, tham gia với vai trò cầm đầu, khởi xướng phân công bị cáo Hà Việt Anh đến ký túc xá trường Trung cấp nghề dân tộc nội trú huyện Thanh Sơn dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc với 17 học sinh của trường trong đó có 10 học sinh dưới 16 tuổi để nhằm chiếm đoạt số tiền 370.000đ. Thực tế bị cáo Anh đã chiếm đoạt được số tiền 160.000đ của 08/17 học sinh. Sau khi biết bị cáo Hà Việt Anh đánh nhau với học sinh Nguyễn Văn Tích, bị cáo Dũng đã trực tiếp đến Trường dân tộc nội trú để đánh Tích nhằm mục đích đe dọa, uy hiếp những học sinh khác lo sợ phải nộp tiền cho các bị cáo.

Bị cáo Hà Việt Anh là người cùng bàn bạc, thống nhất với bị cáo Dũng và bị cáo Hưng đến ký túc xá Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú huyện Thanh Sơn để thực hiện hành vi cướp tài sản, bị cáo Anh là người trực tiếp đến ký túc xá Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú để thực hiện hành vi dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc với 17 học sinh trong đó có 10 học sinh dưới 16 tuổi để nhằm chiếm đoạt số tiền 370.000đ. Thực tế bị cáo đã chiếm đoạt được số tiền 160.000đ của 08/17 học sinh, do có một số học sinh không có tiền nộp như học sinh Bàn Văn Hương; Triệu Quý Hoàng và Nguyễn Văn Tích nên bị cáo Anh đã có hành vi tấn công làm cho các học sinh Hoàng; Hương; Tích bị thương tích nhẹ. Sau khi bị đánh học sinh Hoàng, Tích và Hương đều từ chối giám định tổn hại phần trăm sức khỏe, do đó không có căn cứ để xử lý đối với bị cáo Anh về tội cố ý gây thương tích với các bị hại trên. Số tiền chiếm đoạt được bị cáo Anh và bị cáo Hưng đã cùng nhau chi tiêu hết.

Bị cáo Đinh Văn Hưng là người đã cùng bàn bạc với bị cáo Dũng và bị cáo Anh để đến ký túc xá Trường trung cấp nghề dân tộc nội trú để thực hiện hành vi dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc với học sinh của trường nhằm chiếm đoạt tài sản. Tuy nhiên bị cáo Hưng không trực tiếp tham gia, nhưng là người có vai trò giúp sức cho bị cáo Anh như chuẩn bị bút, sổ ghi chép theo dõi số tiền thu được và giao mô tô của mình cho bị cáo Anh sử dụng đi cướp tài sản. Sau khi bị cáo Anh chiếm đoạt được 160.000đ của 08/17 học sinh, số tiền này bị cáo Hưng đã cùng bị cáo Anh chi tiêu hết.

Trước khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của từng bị cáo thấy rằng: Bị cáo Nguyễn Đức Dũng là người có nhân thân xấu, trước lần phạm tội này bị cáo đã 04 lần bị xử phạt vi phạm hành chính: Ngày 21/6/2017 bị Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi” Tàng trữ, cất dấu trong người đồ vật, phương tiện giao thông các loại dao, búa các loại công cụ phương tiện khác dùng trong lao động sinh hoạt hằng ngày nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng, cố ý gây thương tích cho người khác”. Bị cáo thi hành xong ngày 28/7/2017. Ngày 22/12/2017 bị Công an huyện Tân Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi” Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Bị cáo chưa thi hành. Ngày 22/6/2018 bị Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi” Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Bị cáo chưa thi hành. Ngày 20/02/2019 bị Công an huyện Thanh Sơn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi” Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Bị cáo chưa thi hành.

Bị cáo Hà Việt Anh, bị cáo Đinh Văn Hưng chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, sau khi phạm tội bị cáo Anh, bị cáo Hưng đã đến Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn đầu thú, bị cáo Anh và bị cáo Hưng là người dưới 18 tuổi đã được Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn giao cho gia đình bị cáo giám sát. Bị cáo Nguyễn Đức Dũng có bố đẻ là ông Nguyễn Đức Sinh đã tham gia Quân đội nhân dân Việt Nam, có thành tích đã được tặng thưởng Huy chương chiến sỹ vẻ vang và Kỷ niệm chương vì chủ quyền an ninh biên giới. Bị cáo Đinh Văn Hưng có ông nội là ông Đinh Hiệp Đông đã tham gia Quân đội nhân dân Việt Nam trong cuộc kháng chiến chống Mỹ cứu nước, có thành tích đã được tặng thưởng Bằng khen Kháng chiến. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Đức Dũng, bị cáo Hà Việt Anh, bị cáo Đinh Văn Hưng đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi phạm tội bị cáo Đinh Văn Hưng và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn Tích, Bàn Văn Hương, Triệu Quý Hoàng mỗi bị hại 2.000.000đ, các gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền trên và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Đinh Văn Hưng. Bị cáo Hà Việt Anh và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Bàn Văn Hương, Triệu Quý Hoàng mỗi bị hại 2.000.000đ, các gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền trên và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Hà Việt Anh. Đối với bị hại Nguyễn Văn Tích không nhận tiền bồi thường của bị cáo Anh đề nghị giải quyết theo pháp luật. Do đó bị cáo Đinh Văn Hưng được hưởng **03** tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, điểm s Khoản 1, Điều 51, Khoản 2 Điều 51 - BLHS. Bị cáo Hà Việt Anh được hưởng **03** tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51 – BLHS. Bị cáo Nguyễn Đức Dũng được hưởng **02** tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51 – BLHS. Trong vụ án này bị cáo Dũng, bị cáo Anh, bị cáo Hưng không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào được quy định tại Khoản 1 Điều 52 của BLHS.

Xét về độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự thấy rằng. Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 06/6/2020 bị cáo Hà Việt Anh, sinh ngày 21/7/2003, bị cáo Đinh Văn Hưng, sinh ngày 05/11/2003 đều là người dưới 18 tuổi phạm tội. Đối chiếu theo quy định tại Điều 90 – BLHS thì bị cáo Anh; bị cáo Hưng phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của pháp luật. Đối với bị cáo bị cáo Nguyễn Đức Dũng, sinh năm 1994 là người đã trên 18 tuổi phạm tội phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo Anh và bị cáo Hưng trong cùng vụ án.

Từ những phân tích trên. Căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của từng bị cáo và các quy định khác của pháp luật. Bị cáo Nguyễn Đức Dũng phải chịu hình phạt đối với người phạm tội trên 18 tuổi. Đối với bị cáo Hà Việt Anh, bị cáo Đinh Văn Hưng được áp dụng hình phạt đối với người phạm tội dưới 18 tuổi theo quy định tại Khoản 6 Điều 91 và Khoản 1 Điều 101 – BLHS không quá ba phần tư mức phạt tù mà điều luật quy định. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đức Dũng hình phạt tù ở mức khởi điểm của khung hình phạt mà điều luật đã quy định để bị cáo tiếp tục lao động, cải tạo trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội.

Áp dụng Điều 54 - BLHS xử phạt bị cáo Hà Việt Anh hình phạt tù có thời hạn dưới mức thấp nhất của khung hình phạt điều luật đã quy định để bị cáo tiếp tục lao động, cải tạo trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội. Xử phạt bị cáo Đinh Văn Hưng hình phạt tù cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách và giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Định Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và gia đình bị cáo có trách

nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách, để bị cáo tiếp tục rèn luyện, lao động cải tạo trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội, cũng như để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật.

Theo quy định tại Khoản 6 điều 168 – Bộ luật Hình sự thì bị cáo Nguyễn Đức Dũng còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt quản chế, cấm cư trú từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Theo xác minh của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn thì bị cáo Nguyễn Đức Dũng không có việc làm ổn định, đang sống phụ thuộc vào gia đình, bản thân bị cáo không có tài sản riêng. Do đó, HĐXX miễn áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại Khoản 6 Điều 168 – BLHS cho bị cáo Nguyễn Đức Dũng là phù hợp. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hà Việt Anh và bị cáo Đinh Văn Hưng do bị cáo là người dưới 18 tuổi.

Đối với 01 chiếc xe mô tô DREAM do Trung Quốc sản xuất không gắn biển số, không gương chiếu hậu, không có yếm đã qua sử dụng, số khung VTTPE6022TT020101; số máy VTTIP50FMG020101, bị cáo Đinh Văn Hưng đã giao cho bị cáo Hà Việt Anh sử dụng làm phương tiện đi cướp tài sản ngày 08/6/2020, đây là phương tiện dùng vào việc phạm tội, bị cáo Hưng khẳng định chiếc xe mô tô này là tài sản riêng của bị cáo, không liên quan đến gia đình. Do vậy cần tịch thu chiếc xe mô tô trên để sung quỹ nhà nước.

Trong quá trình điều tra và trước khi chuẩn bị xét xử bị cáo Đinh Văn Hưng và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn Tích; Bàn Văn Hương; Triệu Quý Hoàng mỗi bị hại là 2.000.000đ (Hai triệu đồng); bị cáo Hà Việt Anh và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Bàn Văn Hương; Triệu Quý Hoàng mỗi bị hại là 2.000.000đ (Hai triệu đồng) đại diện gia đình các bị hại đã nhận đủ số tiền trên. Nay không ai có yêu cầu gì. Do đó HĐXX không xem xét giải quyết.

[3] Về vật chứng vụ án:

Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự. Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu 01 chiếc chổi quét nhà (Loại chổi chít) dài 1,2m, cán bằng gỗ hình trụ tròn, đường kính 0,28m, dài 0,96 m đầu trên có đóng 01 chiếc đinh bằng kim loại chổi đã qua sử dụng; 01 viên gạch loại gạch đất nung, màu đỏ, kích thước là 23 x 16 x 9,5 cm. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/12/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để tiêu hủy.

Tịch thu 01 quyển sổ có bìa màu đỏ, kích thước 23 x 16 x 1,5 cm, mặt trước ghi chữ “Sổ ghi tiền nhân viên”, bên trong có 04 trang có chữ viết. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/12/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để lưu hồ sơ vụ án.

Tịch thu của bị cáo Đinh Văn Hưng 01 chiếc xe mô tô DREAM do Trung Quốc sản xuất không gắn biển số, không gương chiếu hậu, không có yếm đã qua sử dụng, số khung VTTPE6022TT020101; số máy VTTIP50FMG020101 để bán lấy tiền sung quỹ nhà nước.

Trả lại cho bị cáo Hà Việt Anh 01 chiếc quần cộc màu đen, có in hoa văn trước và sau, quần cạp chun, có dây rút màu trắng, có túi 02 túi hai bên đã qua sử dụng; 01 áo phông cộc tay, cổ tròn, màu đen, trên cổ áo có chữ “Ma de in việt Nam” đã qua sử dụng. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/12/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đối với số tiền 160.000đ (Một trăm sáu mươi ngàn đồng) do các bị cáo đã cướp được từ 08 học sinh mỗi học sinh là 20.000đ gồm các học sinh Trần Văn Quang; Đinh

Văn Duy; Sùng A No; Phùng Trọng Nghĩa; Đinh Văn Ngọc; Phùng Xuân Thanh; Hoàng Quang Dũng; Hà Văn Quyền, số tiền này là tài sản hợp pháp của các học sinh. Nay được trả lại cho các học sinh có tên trên mỗi học sinh 20.000đ (Hai mươi ngàn đồng). Số tiền này đã được Công an huyện Thanh Sơn chuyển vào tài khoản của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 24/12/2020.

Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Đinh Văn Hưng và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn Tích; Bàn Văn Hương; Triệu Quý Hoàng mỗi bị hại 2.000.000đ (Hai triệu đồng) đại diện các gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền trên. Bị cáo Hà Việt Anh và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Bàn Văn Hương; Triệu Quý Hoàng mỗi bị hại 2.000.000đ (Hai triệu đồng) đại diện các gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền trên. Nay các bị hại, gia đình bị hại không ai có yêu cầu gì. Do đó không xem xét giải quyết

[4] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Đức Dũng; bị cáo Hà Việt Anh; bị cáo Đinh Văn Hưng phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người đại diện cho bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người đại diện cho bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại, người có lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điểm e Khoản 2 Điều 168 - Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Đức Dũng; bị cáo Hà Việt Anh; bị cáo Đinh Văn Hưng phạm tội “*Cướp tài sản*”.

Căn cứ vào: Điểm e Khoản 2 Điều 168, điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Điều 38 - Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo: Nguyễn Đức Dũng **07 (Bảy)** năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 10/6/2020.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại Khoản 6 Điều 168 – BLHS cho bị cáo Nguyễn Đức Dũng.

Căn cứ: Điểm e Khoản 2 Điều 168; điểm b, điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Khoản 1 Điều 54, Điều 90, Điều 91, Điều 98, Điều 101 - Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo: Hà Việt Anh **04 (Bốn)** năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hà Việt Anh theo Khoản 6 Điều 168 - BLHS do bị cáo là người dưới 18 tuổi.

Căn cứ: Điểm e Khoản 2 Điều 168; điểm b, điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, Khoản 1 Điều 54, Điều 90, Điều 91, Điều 98, Điều 101, Khoản 1, Khoản 2, Khoản 5 Điều 65 - Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo: Đinh Văn Hưng **36 (Ba sáu)** tháng tù cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách là **60 (Sáu mươi)** tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Đinh Văn Hưng cho Ủy ban nhân dân xã Dịch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân

dân xã Định Quả, huyện Thanh Sơn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát và giáo dục bị cáo được thực hiện theo Điều 68, Khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự năm 2019 có hiệu lực thi hành kể từ ngày 01/01/2020.

“ Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Đinh Văn Hưng theo Khoản 6 Điều 168 - BLHS do bị cáo là người dưới 18 tuổi.

Về vật chứng vụ án:

Căn cứ vào Điểm a Khoản 1, Khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự. Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu 01 chiếc chổi quét nhà (Loại chổi chít) dài 1,2m, cán bằng gỗ hình trụ tròn, đường kính 0,28m, dài 0,96 m đầu trên có đóng 01 chiếc đinh bằng kim loại chổi đã qua sử dụng; 01 viên gạch loại gạch đất nung, màu đỏ, kích thước là 23 x 16 x 9,5 cm. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/12/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để tiêu hủy.

Tịch thu 01 quyển sổ có bìa màu đỏ, kích thước 23 x 16 x 1,5 cm, mặt trước ghi chữ “Sổ ghi tiền nhân viên”, bên trong có 04 trang có chữ viết. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/12/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để lưu hồ sơ vụ án.

Tịch thu của bị cáo Đinh Văn Hưng 01 chiếc xe mô tô DREAM do Trung Quốc sản xuất không gắn biển số, không gương chiếu hậu, không có yếm đã qua sử dụng, số khung VTTPE6022TT020101; số máy VTTIP50FMG020101 để sung quỹ nhà nước.

Trả lại cho bị cáo Hà Việt Anh 01 chiếc quần cộc màu đen, có in hoa văn trước và sau, quần cạp chun, có dây rút màu trắng, có túi 02 túi hai bên đã qua sử dụng; 01 áo phông cộc tay, cổ tròn, màu đen, trên cổ áo có chữ “Ma de in việt Nam” đã qua sử dụng. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/12/2020 tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Trả lại cho học sinh Trần Văn Quang; Đinh Văn Duy; Sùng A No; Phùng Trọng Nghĩa; Đinh Văn Ngọc; Phùng Xuân Thanh; Hoàng Quang Dũng; Hà Văn Quyền mỗi học sinh 20.000đ (Hai mươi ngàn đồng). Số tiền này đã được Công an huyện Thanh Sơn chuyển vào tài khoản của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn ngày 24/12/2020.

Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận bị cáo Đinh Văn Hưng; bị cáo Hà Việt Anh đã bồi thường cho các bị hại như sau:

Bị cáo Đinh Văn Hưng và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn Tích; Bàn Văn Hương; Triệu Quý Hoàng mỗi bị hại là 2.000.000đ (Hai triệu đồng) đại diện gia đình các bị hại đã nhận đủ số tiền trên. Nay không ai có yêu cầu gì. Do đó HĐXX không xem xét giải quyết.

Bị cáo Hà Việt Anh và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Bàn Văn Hương; Triệu Quý Hoàng mỗi bị hại là 2.000.000đ (Hai triệu đồng) đại diện gia đình các bị hại đã nhận đủ số tiền trên. Nay không ai có yêu cầu gì. Do đó HĐXX không xem xét giải quyết.

Về án phí hình sự:

Căn cứ Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Đức Dũng; bị cáo Hà Việt Anh; bị cáo Đinh Văn Hưng mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm ngàn đồng*) tiền án phí Hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo; người đại diện cho bị cáo; người bào chữa cho bị cáo; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo.

Bị hại; người đại diện cho bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản sao bản án được niêm yết công khai tại trụ sở UBND nơi họ cư trú, hoặc nơi làm việc của họ để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện, tỉnh
- Sở Tư pháp
- THADS huyện.
- Công an huyện
- THA Hình sự
- UBND xã Dịch Quả
- Bị cáo, người đại diện cho bị cáo
- Người bào chữa cho bị cáo
- Bị hại, người Đại diện cho bị hại
- Người bảo vệ QLIHP cho bị hại
- Người có QLNVLQ
- Lưu hồ sơ, VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Bùi Khoa Hương

